

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-09740/2018-ERU

V Praze dne 31. května 2019

Č. j. 09740-11/2018-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 odst. 1 písm. e) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-09740/2018-ERU, zahájeném Energetickým regulačním úřadem dne 26. března 2019 doručením příkazu č. j. 09740-4/2018-ERU, s obviněným z přestupku, kterým je společnost **MORADO Chotýšany s.r.o.**, se sídlem č. p. 108, 257 28 Chotýšany, IČO: 056 44 721, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 49 odst. 1 písm. k) zákona č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o podporovaných zdrojích energie“) rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, společnost **MORADO Chotýšany s.r.o.**, se sídlem č. p. 108, 257 28 Chotýšany, IČO: 056 44 721 (dále také „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 49 odst. 1 písm. k) zákona o podporovaných zdrojích energie**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 11a odst. 5 písm. a) zákona o podporovaných zdrojích energie v době od 2. června 2017 do 11. června 2018 jako výrobce elektřiny z obnovitelných zdrojů a držitel licence č. 111734330 na výrobu elektřiny ve fotovoltaické elektrárně s názvem „FVE RD ALLSTAV“ o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 0,16974 MW, umístěné v katastrálním území Chotýšany, kód katastru 65355, nesplnil povinnost výrobce elektřiny z obnovitelných zdrojů měřit vyrobenou elektřinu stanoveným měřidlem podle zákona o metrologii a udržívat a provozovat měřicí zařízení v předmětné elektrárně s platným ověřením podle zákona o metrologii.

II. Podle § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky, ve spojení s § 49 odst. 2 zákona o podporovaných zdrojích energie, se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle § 49 odst. 1 písm. k) zákona o podporovaných zdrojích energie ukládá **pokuta ve výši 51 000 Kč** (slovy: padesát jeden tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedeného u České národní banky, č. účtu: 19-2421001/0710, variabilní symbol 10019.

III. Podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického

regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 10019.

Odůvodnění

I. Úvod

Dne 3. dubna 2018 zahájil Energetický regulační úřad (dále také „Úřad“ nebo „správní orgán“) kontrolu předmětné výroby provozované účastníkem řízení, který je Rozhodnutím Úřadu ze dne 16. května 2017 s nabytím právní moci dne 2. června 2017 držitelem licence na výrobu elektřiny č. 111734330 (dále také „licence“) ve fotovoltaické elektrárně s názvem „FVE RD ALLSTAV“ o celkovém instalovaném výkonu 0,16974 MW umístěné v katastrálním území Chotýšany, kód katastru 65355 (dále také „předmětná výrobná“ anebo „předmětná výrobná elektřina“). Předmětem kontroly bylo ověřit, zda účastník řízení dodržuje povinnosti vyplývající z § 11a odst. 1 a odst. 5 písm. a) zákona o podporovaných zdrojích energie. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil Úřad dne 18. července 2018 Protokol o kontrole č. ██████████, č. j. 03006-16/2018-ERU, který byl účastníkovi řízení doručen dne 18. července 2018 (dále také „protokol o kontrole“). Proti protokolu o kontrole a kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole nepodal účastník řízení žádné námítky.

II. Zjištění vyplývající z protokolu kontrole a popis skutkového stavu

Účastník řízení podniká v katastrálním území obce Chotýšany, okres Benešov, kraj Středočeský, v oblasti výroby elektřiny na základě licence. Celkový instalovaný elektrický výkon předmětné výroby je dle licence 0,16974 MW.

Předmětná výrobná vyrábí elektřinu ze slunečního záření a je tvořena fotovoltaickými panely, které jsou připevněny k nosným konstrukcím umístěným na střeších výrobních hal č. 1 a č. 2 v areálu provozovny. Vyrobený stejnosměrný elektrický proud je přiváděn do střídačů. Výkon předmětné výroby elektřiny je symetricky rozdělen do tří fází. Střídavý proud ze střídačů v hale č. 1 je veden přes rozvaděč +RH1 do rozvaděče HR1, odkud je spotřebováván jako ostatní vlastní spotřeba pro halu č. 1. Střídavý proud ze střídačů v hale č. 2 je veden přes rozvaděč +RH2 do rozvaděče RM1, odkud je spotřebováván jako ostatní vlastní spotřeba pro halu č. 2. V rozvaděčích +RH1 a +RH2 jsou instalovány elektroměry pro měření vyrobené elektřiny z obou částí výroby elektřiny. Rozvaděče HR1 a RM1 jsou přes elektroměrový rozvaděč RE, který je majetkem provozovatele distribuční soustavy, společnosti ČEZ Distribuce, a. s., připojeny k distribuční soustavě a jsou přes ně dodávány přebytky vyrobené elektřiny, které nejsou spotřebovány ve formě vlastní spotřeby.

Převážná část vyrobené elektřiny je spotřebována v areálu provozovny a případné přebytky jsou přes odběrné předávací místo distribuovány do distribuční soustavy ČEZ Distribuce, a. s. Na veškerou vyrobenou elektřinu, která je naměřena měřidly z obou částí výroby, je uplatňována podpora formou zeleného bonusu, jak vyplývá z výkazů o výrobě elektřiny u operátora trhu s energiemi, společnosti OTE, a.s.

Účastník řízení předložil v rámci kontroly dokument s názvem „jednopólové schéma FVE ALLSTAV“, do kterého vyznačil dvě měřící místa elektřiny s instalovanými

elektroměry, které používá pro určení výše podpory a dále umístění fakturačního elektroměru v majetku společnosti ČEZ Distribuce, a. s.

První elektroměr určený k nepřímému měření elektřiny vyrobené z obnovitelného zdroje, na kterou je uplatňována podpora, označený ve schématu účastníkem řízení „ELEKTROMĚR č. 1“, výrobce SchellCount, typu EEM34WS-5A, v. č. [REDACTED], je umístěn v rozvaděči +RH1. Podle jednopólového schématu elektrického zařízení předmětné výroby je toto měřidlo určeno k měření vyrobené elektrické energie za místem odběru vyrobené technologické vlastní spotřeby elektřiny části předmětné výroby elektřiny umístěné v hale č. 1. Elektroměr byl opatřen označením shody „CE“ a samolepkou „09“. Z technického listu elektroměru je zřejmé, že tento elektroměr je schváleným typem pro používání v České republice Českým metrologickým institutem pod značkou TEU 221/05-4240. V době kontroly na místě nebyl tento elektroměr opatřen úřední značkou, která by prokazovala, že se jedná o ověřené stanovené měřidlo. K tomuto elektroměru účastník řízení nepředložil doklad o montáži měřidla subjektem registrovaným u Českého metrologického institutu, ani evidenci používaných stanovených měřidel.

Nedílnou součástí elektroměru pro nepřímé měření označeného „ELEKTROMĚR č. 1“ jsou 3 ks měřících transformátorů proudu ve vlastnictví účastníka řízení, umístěné v rozvaděči +RH1. Měřící transformátory proudu jsou od výrobce MT Brno, spol. s r.o., typu CLA 1.2, v. č. [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED]. Měřící transformátory byly v době provedené kontroly na místě označeny značkou schváleného typu TCM 212/93-1619 a opatřeny úřední značkou „K 128 09“. Údaje na měřících transformátorech proudu se shodují s údaji uvedenými v dokumentech „Potvrzení o ověření stanoveného měřidla“, vydaných autorizovaným metrologickým střediskem MT – měřící transformátory, spol. s r.o.

Druhý elektroměr, určený k přímému měření elektřiny vyrobené z obnovitelného zdroje, na kterou je uplatňována podpora, označený účastníkem řízení ve schématu „ELEKTROMĚR č. 2“, výrobce KRALmeter, typ IS-C 35.80 LE, v. č. [REDACTED], je umístěn v rozvaděči +RH2. Podle jednopólového schématu elektrického zařízení výroby je toto měřidlo určeno k měření vyrobené elektrické energie za místem odběru vyrobené technologické vlastní spotřeby elektřiny části předmětné výroby elektřiny umístěné v hale č. 2. Elektroměr byl v době provedení kontroly opatřen označením shody „CE“ a posledním dvojčíslím roku prohlášení shody „M09“. Z technického listu elektroměru je zřejmé, že tento elektroměr byl uveden na trh s typovým schválením dle modulu MID s označením DE-09MI003-PTB003. V době kontroly na místě nebyl tento elektroměr opatřen úřední značkou prokazující, že se jedná o ověřené stanovené měřidlo. K tomuto elektroměru účastník řízení nepředložil doklad o montáži měřidla subjektem registrovaným u Českého metrologického institutu, ani evidenci používaných stanovených měřidel.

Vzhledem k tomu, že shora uvedené elektroměry č. 1 a 2 určené k měření elektřiny vyrobené z obnovitelného zdroje, na kterou je uplatňována podpora, nedisponují náležitostmi, na základě kterých by bylo možné hodnověrně prohlásit, že jsou ověřenými stanovenými měřidly, zaslal účastník řízení dokumenty prokazující montáž nových elektroměrů, a to dokument s názvem „Zápis o montáži stanovených měřidel na FVE MORADO Chotýšany“, který potvrzuje, že dne 11. června 2018 byla provedena montáž ověření správné funkce a zajištění proti neoprávněné manipulaci stanovených měřidel v předmětné výrobě FVE RD ALLSTAV, provedená společností ELPO – DELICIA, a.s.

Nové elektroměry nahrazující původní ELEKTROMĚR č. 1 a ELEKTROMĚR č. 2 byly podle údajů uvedených v zasláných dokumentech opatřeny úřední značkou „K12“

s letopočtem ověření „18“ a montáž měřidel provedl subjekt registrovaný u Českého metrologického institutu.

Předložené dokumenty podle kontrolního zjištění Úřadu prokazují, že výše uvedené elektroměry instalované v předmětné výrobně elektřiny dne 11. června 2018, určené k měření elektřiny vyrobené z obnovitelného zdroje, na kterou je uplatňována podpora, jsou ověřená stanovená měřidla provozovaná v souladu se zákonem o metrologii.

S ohledem na výše uvedené kontrolní orgán v závěru protokolu o kontrole vyplývajícího z kontrolního zjištění uvedl, že provedenou kontrolou bylo zjištěno, že účastník řízení jako výrobce elektřiny z obnovitelného zdroje neprovozoval měřicí zařízení s platným ověřením podle zákona o metrologii v době od 1. ledna 2017, kdy vstoupilo v platnost ustanovení § 11a odst. 5 písm. a) zákona o podporovaných zdrojích energie změnou provedenou ustanovením čl. XVI odst. 1 zákona č. 131/2015 Sb., do dne 11. července 2018, kdy byla v kontrolované výrobě provedena montáž stanovených měřidel s platným ověřením dle zákona o metrologii.

III. Průběh vedeného řízení

Po prostudování spisu kontroly dospěl správní orgán závěru, že spis obsahuje skutečnosti, na základě kterých byl dostatečně zjištěn skutkový stav dané věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu § 3 správního řádu, proto dne 26. března 2019 vydal příkaz, č. j. 09740-4/2018-ERU (dále též „příkaz“), kterým uznal účastníka řízení vinným ze spáchání přestupku podle § 49 odst. 1 písm. k) zákona o podporovaných zdrojích energie a uložil mu pokutu ve výši 60 000 Kč. Příkaz byl účastníkovi řízení doručen 26. března 2019.

Účastník řízení proti příkazu podal v zákonné lhůtě dne 1. dubna 2019 odpor, který odůvodnil dne 5. dubna 2019. Ve svém odůvodnění nezpochybňuje, že by se svým jednáním mohl dopustit přestupku tak, jak byl popsán ve výroku předmětného příkazu, avšak v tomto jednání, které by mělo být přestupkem, spatřuje bagatelní administrativní pochybení. Dále uvedl, že byl přesvědčen o tom, že namontované elektroměry splňují veškeré zákonné náležitosti, neboť jejich montáž prováděla odborná firma, od které očekával splnění všech zákonných podmínek kladených na tuto činnost i do budoucna. O legislativních změnách týkajících se elektroměrů nevěděl. Účastník řízení připomněl, že na kontrolní zjištění reagoval okamžitou výměnou elektroměrů, čímž bezodkladně své pochybení napravil.

Účastník řízení považuje uloženou pokutu s ohledem na skutkové okolnosti v dané věci za nepřiměřeně vysokou. Ačkoliv elektroměry nespĺňovaly zákonem stanovené podmínky, je si jistý, že měřily správně a že nedošlo k jakékoliv majetkové újmě z důvodu vadného měření. Nárok na podporu za vyrobenou elektřinu formou zeleného bonusu uplatňoval na elektřinu skutečně vyrobenou. Vždy si plnil své povinnosti, svého pochybení lituje, zakládá si na kvalitě svého podnikání a bezúhonnosti. Uloženou pokutu za takové jednání považuje za nepřiměřeně vysokou.

Podáním přípustného a včasného odporu se příkaz dle § 150 odst. 3 správního řádu ruší a správní řízení pokračuje. Správní orgán dne 8. dubna 2019 vyznamenal účastníka řízení o pokračování ve správním řízení a mimo jiné ho poučil o možnosti vyjádřit se ve smyslu § 36 správního řádu; o právu požádat o nařízení ústního jednání ve smyslu § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky a doložit své majetkové poměry.

Účastník řízení dne 10. dubna 2019 požádal o nařízení ústního jednání, kterému správní orgán vyhověl a předvolal účastníka řízení téhož dne k ústnímu jednání, které se uskutečnilo dne 24. dubna 2019 v 10.00 hodin v místnosti č. 1218, 12. patro budovy pracoviště Energetického regulačního úřadu, Partyzánská 1/7, Praha 7.

Ústního jednání se zúčastnil jednatel účastníka řízení [REDAKCE] a odpovědný zástupce [REDAKCE]. [REDAKCE] nepopíral svoje pochybení, avšak pokuta se mu zdá příliš vysoká s ohledem na to, co se vlastně stalo. Převzal výrobní elektřinu od předchozího majitele. Provedená revize energetického zařízení neshledala žádné závady, tudíž neměl důvody si myslet, že je něco v nepořádku. K majetkovým poměrům společnosti sdělil, že společnost sice vykazuje obrát, avšak za rok 2017 byla společnost ve ztrátě 1 590 096 Kč, jak vyplývá z daňového přiznání. Za rok 2018 ztráta činila dokonce 3 329 576 Kč, takže pokuta uložená příkazem je pro účastníka řízení zatěžující.

Odpovědný zástupce [REDAKCE] uvedl, že měřidlo nebylo vadné a měřilo správně, ale neměli k němu potřebný doklad, který vystavila firma, která jeho montáž prováděla. Montáž měřidel byla provedena ještě za původního držitele licence. Mezitím původní držitel licence jako společnost zanikl, proto nebylo možné potřebný doklad o montáži měřidla od ní opatřit.

Po skončení ústního jednání byl účastník řízení vyrozuměn o shromáždění podkladů potřebných pro vydání rozhodnutí ve věci a byla mu dána lhůta deseti dnů na vyjádření k podkladům. Ve stanovené lhůtě se účastník řízení nevyjádřil.

Správní orgán posoudil veškeré shromážděné podklady v rámci vedeného správního řízení a s ohledem na zásadu materiální pravdy dospěl k závěru, že veškeré podklady, které jsou součástí správního spisu ke dni vydání tohoto rozhodnutí, jsou dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro rozhodnutí ve věci.

IV. Vypořádání námitek účastníka řízení

Vyjádření účastníka řízení k tomu, že ačkoliv elektroměry nespĺňovaly zákonem stanovené podmínky, měřily správně a nedošlo tedy k jakékoliv majetkové újmě z důvodu vadného měření, považuje správní orgán ve vztahu k předmětu vedeného správního řízení za irelevantní, neboť je toto tvrzení v praxi neověřitelné, a to zejména s ohledem na zákonem stanovené povinnosti účastníka řízení jako výrobce elektřiny z obnovitelných zdrojů udržovat a provozovat měřicí zařízení s platným ověřením podle zákona o metrologii a měřit vyrobenou elektřinu stanoveným měřidlem podle zákona o metrologii tak, aby vyrobená elektřina, na kterou výrobce uplatňuje nárok na podporu, byla měřena správně, objektivně a ověřitelně.

Správní orgán se s ohledem na výše uvedené neztotožňuje ani s námitkou účastníka řízení, že předmětné jednání představuje bagatelní administrativní pochybení. Všechny subjekty podnikající v energetických odvětvích, a to zejména výrobci, kteří nárokují podporu na vyrobenou elektřinu, musí bezpodmínečně plnit všechny povinnosti vyplývající ze zákonů a souvisejících právních předpisů, přičemž povinnosti výrobců vztahující se k měření a evidenci vyrobené elektřiny jsou zcela zásadního charakteru a je nutné tyto bezpodmínečně plnit a dodržovat.

K námitce účastníka řízení, že byl přesvědčen o tom, že namontované elektroměry splňují veškeré zákonné náležitosti, neboť jejich montáž prováděla odborná firma, od které očekával splnění všech zákonných podmínek kladených na tuto činnost i do budoucna, správní orgán uvádí, že je plně v rukou a na rozhodnutí každého subjektu podnikajícího v energetických i jiných odvětvích, s kým bude v rámci výkonu své podnikatelské činnosti spolupracovat, ovšem za plnění zákonem stanovených povinností souvisejících s výkonem podnikatelské (licencované) činnosti odpovídá ve svém důsledku vždy příslušný subjekt, v daném případě účastník řízení.

Rovněž se nelze ztotožnit s námitkou účastníka řízení, že uložená pokuta je nepřiměřeně vysoká. Příkazem uložená pokuta byla stanovena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu a s přihlédnutím k významu chráněného společenského zájmu upraveného zákonem o podporovaných zdrojích energie tak, aby její výše byla odstrašující a uložený správní trest plnil jak represivní, tak preventivní funkci a současně byla tak vysoká, aby neměla pro účastníka řízení likvidační charakter.

K vyjádření účastníka řízení, že vždy plnil své povinnosti, zakládá si na kvalitě svého podnikání a bezúhonnosti, jakož i k vyjádření lítosti svého pochybení, správní orgán přihlédl v rámci vedení tohoto správního řízení jako k polehčujícím okolnostem a přistoupil ke snížení výše uložené pokuty oproti pokutě uložené příkazem.

Správní orgán vypořádal všechny rozhodné námítky a vyjádření účastníka řízení, které mohly mít vliv na předmět tohoto vedeného správního řízení.

V. Právní hodnocení

IV. I. Použitá právní úprava

Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

Podle § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější.

Protiprávní stav předmětného přestupku trval ode dne 2. června 2017, kdy nabyla právní moc licence účastníka řízení a účastník řízení tak zahájil výkon licencované činnosti, do dne 11. července 2018, kdy byla v kontrolované výrobně provedena montáž stanovených měřidel s platným ověřením dle zákona o metrologii.

Z hlediska vyhodnocení použití a dopadu právní úpravy na projednávanou věc správní orgán uvádí, že ustanovení § 11a odst. 5 písm. a) zákona o podporovaných zdrojích energie,

navazující přestupek dle § 49 odst. 1 písm. k) zákona o podporovaných zdrojích energie a maximální výše pokuty, kterou lze za předmětný přestupek podle § 49 odst. 2 téhož zákona uložit, nebyly v rozhodném období, tj. od doby spáchání přestupku do současnosti dopadajícím způsobem na projednávaný skutek novelizovány, tzn., že skutková podstata projednávaného přestupku a obsahové znění předmětných ustanovení včetně zákonem stanovené maximální výše možné sankce, zůstaly podle příslušných ustanovení zákona o podporovaných zdrojích energie totožné.

S ohledem na výše uvedené je tedy rozhodnou právní úpravou na projednání předmětné věci zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a zákon o podporovaných zdrojích energie.

IV. II. Obecný právní rámec

Přestupku podle § 49 odst. 1 písm. k) zákona o podporovaných zdrojích energie se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že jako výrobce nesplní některou z povinností podle § 11a odst. 5 písm. a) nebo b) nebo odst. 7 písm. b) nebo na vyžádání Úřadu nebo ministerstva nesplní povinnost podle § 11a odst. 6.

V tomto správním řízení se správní orgán zabýval porušením povinnosti stanovené v § 11a odst. 5 písm. a) zákona o podporovaných zdrojích energie, který stanoví, že výrobce je povinen udržovat a provozovat měřicí zařízení podle odst. 1, 2 a 4 s platným ověřením podle zákona o metrologii, tzn. v projednávaném případě, které je umístěné za místem nebo před místem odběru vyrobené technologické vlastní spotřeby elektřiny vyrobené zvláště z každého druhu obnovitelného zdroje nebo z druhotného zdroje stanoveným měřidlem podle zákona o metrologii.

V projednávaném případě není na základě kontrolou Úřadu zjištěných a shora uvedených skutečností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo nesplnil (porušil) povinnosti stanovené v § 11a odst. 5 písm. a) zákona o podporovaných zdrojích energie.

IV. III. Formální a materiální stránka přestupku

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku nesplnění (porušení) povinnosti stanovené v § 11a odst. 5 písm. a) zákona o podporovaných zdrojích energie, tedy měřit vyrobenou elektřinu stanoveným měřidlem podle zákona o metrologii a udržovat a provozovat měřicí zařízení v předmětné výrobně elektřiny s platným ověřením podle zákona o metrologii.

Správní orgán má za prokázané, že účastník řízení svým jednáním nesplnil (porušil) povinnosti stanovené v § 11a odst. 5 písm. a) zákona o podporovaných zdrojích energie, čímž došlo k naplnění formálních znaků přestupku podle § 49 odst. 1 písm. k) zákona o podporovaných zdrojích energie.

V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán rovněž musel zabývat naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky. Správní orgán má za to, že účastník řízení svým jednáním tyto znaky naplnil, neboť v jeho jednání lze spatřovat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti měřit vyrobenou elektřinu stanoveným

měřidlem podle zákona o metrologii a udržovat a provozovat měřicí zařízení v předmětné výrobně elektřiny s platným ověřením podle zákona o metrologii, a to zejména proto, aby vyrobená elektřina, na kterou výrobce uplatňuje nárok na podporu, byla měřena správně, objektivně a ověřitelně. V daném případě není pochyb o tom, že účastník řízení naplnil formální i materiální stránku předmětného přestupku.

IV. IV. Odpovědnost za přestupek

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda nejsou naplněny podmínky uvedené v § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky zprošťující účastníka řízení odpovědnosti za přestupek, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupku (porušení povinností) zabránil. Ze zjištěných skutečností však nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, které by umožnila liberaci účastníka řízení, tedy zánik odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku. Účastník řízení jako výrobce elektřiny z obnovitelných zdrojů plně odpovídá za udržování a provoz měřících zařízení v souladu se zákonem o podporovaných zdrojích energie a ostatními právními předpisy.

Nad rámec výše uvedeného správní orgán uvádí, že charakteristickým znakem přestupků právnických osob a podnikajících fyzických osob je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je proto věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v tomto případě zákonem o podporovaných zdrojích energie a souvisejícími právními předpisy.

Ve vztahu k výše uvedenému lze tedy uzavřít, že je účastník řízení odpovědný za spáchání přestupku dle § 49 odst. 1 písm. k) zákona o podporovaných zdrojích energie, kterého se dopustil nesplněním (porušením) povinností stanovených v § 11a odst. 5 písm. a) zákona o podporovaných zdrojích energie.

VI. Uložení správního trestu

Podle § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě a) napomenutí; b) pokuty; c) zákazu činnosti; d) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či e) zveřejnění rozhodnutí o přestupku. Podle § 36 téhož zákona lze správní trest uložit samostatně nebo spolu s jinými správními tresty. Napomenutí nelze uložit spolu s pokutou.

Z povahy spáchaného přestupku nepřipadá v úvahu uložit účastníkovi řízení správní trest ve formě propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu § 48 a § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky. Uložení správního trestu ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku ve smyslu § 47 odst. 2 a § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky přichází v úvahu jen tehdy, pokud to zákon výslovně stanoví. V posuzovaném případě je tak možno účastníkovi řízení uložit pouze trest ve formě napomenutí nebo pokuty.

K uložení správního trestu ve formě napomenutí správní orgán neshledal důvod, a to zejména s ohledem na povahu přestupku spáchaného účastníkem řízení ve smyslu § 37 písm. a) a § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť by takový trest byl nepřiměřeně nízký.

Správní orgán proto v daném případě vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné uložit správní trest ve smyslu § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve formě pokuty.

Nadto správní orgán uvádí, že ukládání správního trestu formou pokuty s ohledem na ochranu zákonem chráněných zájmů zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu. Úřad je při stanovení výše trestu také vázán svou vlastní ustálenou rozhodovací praxí, od které se může odchýlit pouze v odůvodněných případech a z legitimních důvodů, přičemž musí být dbáno účelu trestu, kterým je ochrana konkrétních zájmů společnosti.

Za přestupek podle § 49 odst. 1 písm. k) zákona o podporovaných zdrojích energie lze uložit podle § 49 odst. 2 téhož zákona pokutu až do výše 50 000 000 Kč. Jedná-li se o výrobce nebo výrobce tepla, uloží se pokuta maximálně do výše ročního nároku výrobce nebo výrobce tepla na podporu. Jedná se však o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvláště vysoké závažnosti přestupku včetně jeho následků, době trvání a okolnostem, za kterých byl spáchán.

Při stanovení výše uložené pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu § 37, § 38 a § 39 a násl. zákona o odpovědnosti za přestupky k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem; k povaze a závažnosti přestupku; ke způsobu a okolnostem spáchání přestupku; k významu a rozsahu následků přestupku. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše uložené pokuty též k osobě pachatele, tj. účastníka řízení.

Při stanovení výše uložené pokuty správní orgán přihlížel ke všem výše uvedeným okolnostem a skutkovým zjištěním projednávaného případu se zohledněním všech níže uvedených přitěžujících a polehčujících okolností.

Účastník řízení, který je držitelem licence na výrobu elektřiny z obnovitelných zdrojů, neudržoval a neprovozoval měřicí zařízení s platným ověřením podle zákona a metrologii, což mohlo ve svém důsledku vést k nesprávnému a neobjektivnímu měření skutečně vyrobené elektřiny z obnovitelných zdrojů, na kterou účastník řízení v postavení výrobce elektřiny uplatňoval nárok na podporu formou zeleného bonusu. Jelikož podpora za takto vyrobenou elektřinu je dílem hrazena z rozpočtu státu a dílem se na její úhradě podílejí všichni spotřebitelé, považuje správní orgán takové jednání za závažné. Stát rovněž musí mít objektivní, správný a ověřitelný přehled o skutečné výrobě elektřiny z obnovitelných zdrojů na svém území.

Délka doby, po kterou existoval protiprávní stav, trvala více než jeden rok. Tuto skutečnost správní orgán vyhodnotil jako okolnost přitěžující.

Jako polehčující okolnost hodnotí správní orgán skutečnost, že účastník řízení již v průběhu kontroly původní elektroměry č. 1 a 2 nahradil novými, čímž protiprávní stav ještě v době trvání kontroly odstranil.

Dále správní orgán vyhodnotil námitky (vyjádření) účastníka řízení, že vždy plnil své povinnosti, zakládá si na kvalitě svého podnikání a bezúhonnosti, jakož i k vyjádření lítosti svého pochybení a také k tomu, že účastník řízení mohl být v dobré víře, že převzaté energetické zařízení od původního provozovatele není zatíženo vadami, zvláště po provedení jeho pravidelné revize. Uvedené správní orgán vyhodnotil jako polehčující okolnosti, v důsledku kterých rozhodl o snížení výše uložené pokuty oproti pokutě uložené příkazem.

Jako polehčující okolnost správní orgán vyhodnotil také účastníkem řízení vyjádřenou hospodářskou (majetkovou) situaci, že přestože společnost vykazuje obrát, byla za rok 2017 a 2018 ve ztrátě a že příkazem uložená pokuta je pro účastníka řízení zatěžující. K výše uvedenému však správní orgán poznamenává, že účastník řízení objektivně za rok 2017 obdržel podporu za vyrobenou elektřinu ve výši [REDAKCE] Kč.

Při stanovení výše uložené pokuty je nutno dle § 40 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky zohledňovat také opakovanost porušování zákona, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování. Účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního (přestupkového) řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu, což správní orgán vyhodnotil jako výrazně polehčující okolnost.

Při stanovení výše pokuty správní orgán také vycházel ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za přestupek je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí. Výše uložené pokuty nemůže mít pro účastníka řízení likvidační charakter. Původně uložená pokuta v příkazním řízení ve výši 60 000 Kč byla s ohledem na shora uvedené okolnosti účastníkovi řízení snížena o 9 000 Kč. Současně správní orgán uvádí, že uložením pokuty nejsou dotčena práva účastníka řízení uplatňovat případnou náhradu škody na jiných osobách či subjektech, kteří mu škodu při plnění úkolů způsobili.

Ve vztahu k výše uvedenému správní orgán uvádí, že pokuta byla stanovena při samé spodní hranici zákonem stanovené sazby, a to ve výši, která je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň byla stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat zásah do majetkových poměrů účastníka řízení. Právě proto správní orgán uložil účastníkovi řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Pokuta byla rovněž uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu.

VII. Náklady řízení

Výrokem III. tohoto rozhodnutí je účastníkovi řízení ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je dle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka nákladů řízení částku ve výši 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího

po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Jaroslav Hausknecht, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Praha