

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-06262/2013-ERU

V Praze dne 26. července 2013

Číslo jednací: 06262-2/2013-ERU

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v souladu s ust. § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 87 téhož zákona, vedeném pod sp. zn. KO-06262/2013-ERU, s obviněným, kterým je pan [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona, rozhodl

takto:

- I. Obviněný [REDAKCE], se tím, že v rozporu s ust. § 71 odst. 11 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v přesně nezištěné době ode dne 27. října 2012 do dne 20. listopadu 2012 za pomoci duše z kola napojil svůj byt na přívod plynu a neoprávněně odebíral plyn, ačkoliv mu byl společností RWE po odmontování plynoměru přívod plynu zaslepen, dopustil přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona.
- II. Dle ust. § 90 odst. 3 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, se obviněnému [REDAKCE] za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu

vedeného u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 10013.

Odůvodnění

I. Úvod

Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v souladu s ust. § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“), bylo dne 21. ledna 2013 usnesením Magistrátu města Teplice, odbor správních činností, čj. [REDAKCE] postoupeno oznámení Policie České republiky, KŘP Ústeckého kraje, Územního odboru Teplice, Obvodního oddělení Dubí (dále jen „Policie ČR“), č. j. [REDAKCE], o přestupku spáchaném v přesně nezjištěné době ode dne 27. října 2012 do dne 20. listopadu 2012, z jehož spáchání byl podezřelý [REDAKCE] (dále jen „obviněný“). Policie ČR postoupila Úřadu spolu s oznámením také kompletní spis, který se k dané věci vztahuje.

II. Popis skutkového stavu a dosavadní průběh řízení

Dne 21. listopadu 2012 upozornil revizní technik [REDAKCE] pana [REDAKCE], pohotovostního technika společnosti RWE distribuční služby, s. r. o., Brno, Plynárenská 1, že při kontrole plynoměrů v [REDAKCE], je místo plynoměru napojená hadice. Technik [REDAKCE] se dostavil na místo, kde zjistil, že v podkroví na společné chodbě je místo plynoměru gumová hadice, část duše do kola, která je na přívodu nasazená na 5/4 kolínku a na druhé straně je napojená na trubku (odběrné plynové zařízení) a zalepená papírovou páskou. Trubka pak vede do bytu pana [REDAKCE].

Na místo byla téhož dne vyslána hlídka Policie ČR. Z úředního záznamu o ohledání místa přestupku č. j. [REDAKCE], který byl téhož dne sepsán, vyplývá, že do domu čp. [REDAKCE], je volný přístup z chodníku, dveře jsou neuzamčené ani jinak zajištěné. Ohledávané místo se nachází v podkroví domu, kdy po levé straně je bytová jednotka pana [REDAKCE]. Na protější stěně proti schodišti je rozvod plynu. Jedná se o přívodní trubku plynu a druhá horní trubka vede jako přívod do bytu pana [REDAKCE]. Mezi těmito trubkami není plynoměr, ale kus černé pryžové hadice (část duše na kolo), na koncích je hadice nasazená na přívodní a bytovou trubku. Konec na bytové přípojce je zaizolován papírovou lepicí páskou. Kohout před přívodní trubkou byl v době ohledání v maximální poloze otevřeno. Z úředního záznamu dále vyplývá, že při vstupu do bytu 3+1 byl v bytě

teplota převyšující 20 st. Celsia. V bytě se na levé stěně nachází plynový kotel zn. BUDERUS. Dalším spotřebičem je již pouze plynový sporák s troubou zn. MORA GASSPO v kuchyni. Topení v bytě je vodovodní se zdrojem z plynového kotle. Teplá voda je také napojena z kotle. Jiné spotřebiče v bytě nebyly zjištěny.

Pan [REDAKCE], pohotovostní technik společnosti RWE Distribuční služby s.r.o., dne 21. listopadu 2012 do záznamu čj. [REDAKCE] sdělil, že téhož dne byl informován revizním technikem panem [REDAKCE], že při kontrole plynoměru v [REDAKCE], je místo plynoměru napojená hadice. Pan [REDAKCE] jel ihned na místo a zjistil, že v podkroví na společné chodbě je místo plynoměru gumová hadice, část duše do kola, která je na přívodu pouze nasazená na 5/4 kolínku a na druhé straně je napojená na trubku a zalepená papírovou páskou. Trubka pak vede do bytu pana [REDAKCE]. Pan [REDAKCE] věc nahlásil Policii ČR. Poškozenou společností by měla být společnost RWE GasNet s. r. o., se sídlem Klíšská 940/46, 401 17 Ústí nad Labem, IČ 49903209.

Dne 21. listopadu 2012 rovněž podal Policii ČR vysvětlení pan [REDAKCE], (dále jen „obviněný“), který do záznamu čj. [REDAKCE] uvedl, že na adrese [REDAKCE] bydlí v podkrovním bytě asi 16 let. Asi 14 dní přede dnem 21. listopadu 2012 mu pracovníci z plynárny odpojili plyn, kdy zároveň sňali plynoměr. Vzhledem k tomu, že neměl na zaplacení dluhu a začala být zima, tak plynové potrubí v místě, kde byl plynoměr, propojil asi 30 cm dlouhým kusem duše z jízdního kola. Konce duše převlékl přes potrubí a na jedné straně omotal lepicí páskou. Po tomto otočil závěr plynu do polohy otevřeno, aby mohl spustit kotel na ohřev vody a topení. Obviněný dále uvedl, že v bytě má pouze kotel na plyn zn. Buderus a plynová kamna Mora, jiné plynové spotřebiče v bytě ne užívá.

Dne 30. listopadu 2012 bylo Policii ČR doručeno vyjádření společnosti RWE GasNet, s. r. o. se sídlem Klíšská 940, 401 17 Ústí nad Labem, IČ 49903209, ze dne 29. listopadu 2012, zn. [REDAKCE], ve kterém uvedená společnost sdělila, že dne 21. listopadu 2012 při hlášeném úniku plynu pan [REDAKCE], pohotovostní technik společnosti RWE distribuční služby, zjistil, že odběrném místě č. [REDAKCE], v měřicím místě, kde měla být umístěna záslepka na přívodu zemního plynu po odpojení plynoměru pro neplacení obchodníkovi s plynem, došlo k odstranění této záslepky konce přívodu plynu a bylo zde provedeno propojení odběrného plynového zařízení pomocí duše od kola, čímž docházelo k neoprávněnému odběru plynu. Protože se při výpočtu škody nelze řídit stavem plynoměru, bylo postupováno podle přílohy č. 2 vyhlášky č. 108/2011 Sb., která jako základ výpočtu škody způsobené neoprávněným odběrem uvádí počet hodin možného denního odběru plynu. Škoda byla vyčíslena za neoprávněně odebraný plyn v období ode dne 27. října 2012 do dne 20. listopadu 2012 v množství 4 930,80 kWh ve výši 10 227,27 Kč tak, že štitkový příkon spotřebičů byl vynásoben počtem dní trvání neoprávněného odběru plynu a sazbou za MJ a připočítán poplatek za služby operátora trhu a stálý měsíční plat za kapacitu.

Dne 8. prosince 2012 do záznamu čj. [REDAKCE] obviněný uvedl, že bydlí v obecním bytě v obci [REDAKCE], v podkrovním bytě 3+1. Asi týden nebo deset dní předtím, než přišel pracovník společnosti RWE Distribuční služby s.r.o., obviněnému společnost RWE odebrala plynoměr z důvodu nezaplacení záloh. Pracovníci RWE plynoměr odmontovali a přívod zaslepili. O této skutečnosti informovali manželku obviněného, která následně zašla na společnosti RWE Distribuční služby s.r.o. a žádala, aby byl plynoměr namontován zpět s tím, že by vše uhradili formou splátek. Společnost RWE Distribuční služby s.r.o. toto však nepovolila a sdělila, že se nejprve musí dluh uhradit, následně provést revize plynu a až poté může být plynoměr vrácen zpět. Obviněný sdělil, že vzhledem k tomu, že má doma dvě děti a venku začala být zima, bez plynu nemohli topit a netekla teplá voda, musel situaci nějak provizorně vyřešit do doby, než sežene peníze na zaplacení dluhu. Jelikož mu společnost RWE Distribuční služby s.r.o. plynoměr nevrátila, nevěděl, co dělat, tak vzal na půdě starou duši a navlékl ji na přívodní trubku plynu do bytu místo plynoměru a utěsnil izolepou. To bylo někdy dva dny před tím, než přišel pracovník společnosti RWE Distribuční služby s.r.o. a na černý odběr upozornil Policii ČR, tedy někdy dne 19. listopadu 2012. Duši tam obviněný dal někdy navečer a druhý den ráno, tedy dne 20. listopadu 2012, duši zase z trubek odejmul. Celý den byl v práci a večer kolem 17:00 hodin duši na trubky zase navlékl, aby mohl přes noc topit a všichni se mohli večer vykoupat. Dne 21. listopadu 2012, když odcházel do práce, duši zase sundal, z práce se vrátil kolem 14:00 hodin a duši opět na trubky nasunul. Někdy kolem 16:00 až 17:00 hod. téhož dne přišel pracovník společnosti RWE Distribuční služby s.r.o. s Policií ČR, duši z trubek sňal a přívod opět zaslepil. Obviněný dále uvedl, že svého činu velice lituje.

Policií ČR byl pod čj. [REDAKCE] dne 19. prosince 2012 požádán o vypracování znaleckého posudku k výši škody způsobené neoprávněným odběrem plynu pan [REDAKCE], soudní znalec v oboru tepelné technologie, kategorie spotřeb plyných paliv. Znalecký posudek zařazený 7. ledna 2013 do spisu Policie ČR pod č.j. [REDAKCE] stanovil výši škody na částku 1 663 Kč. Výpočet vycházel z průměrné teploty venkovního vzduchu v inkriminovaném období bez měření spotřeby, tj. ode dne 27. října 2012 do dne 20. listopadu 2012, objemu otápených prostor bytu, počtu dní odběru bez měření, normy pro vaření jídel v ČR a přípravy teplé užitkové vody na bázi ohřevu prostřednictvím spotřeby ZP v kotli a odborného odhadu spotřeby čtyřčlenné rodiny. Provedené bilanční propočty znaleckého posudku zohledňují čtyři osoby užívající předmětnou bytovou jednotku s tím, že tento údaj přeneseně odpovídá ověřené skutečnosti.

III. Průběh příkazního řízení

Správní orgán v souladu s ust. § 87 zákona o přestupcích, kdy není na základě postoupeného spisového materiálu pochyb o tom, že obviněný z přestupku se přestupku dopustil, vydal příkaz o uložení pokuty.

Předně, obviněný sám vypověděl policejnímu orgánu, že to byl on, kdo za pomoci duše z kola napojil svůj byt na přívod plynu a neoprávněně odebíral plyn, ačkoliv mu byl společností RWE Distribuční služby s.r.o. plynoměr odmontován a následně přívod plynu zaslepen. Výpověď obviněného byla navíc doložena svědeckou výpovědí pana [REDAKCE], pohotovostního technika společnosti RWE a. s. GasNet, který vypověděl, že v odběrném místě č. [REDAKCE], v měřicím místě, kde měla být umístěna záslepka na přívodu zemního plynu po odpojení pro neplacení obchodníkovi s plynem, došlo k odstranění této záslepky konce přívodu plynu a bylo zde provedeno propojení odběrného plynového zařízení pomocí duše od kola, čímž docházelo k neoprávněnému odběru plynu.

Správní orgán tak měl bezpochyby dostatek důkazů o tom, že to byl právě obviněný, kdo se dopustil přestupku.

V rámci příkazního řízení správní orgán taktéž zkoumal, zda nejsou naplněny důvody, pro které nelze příkaz vydat. Z předloženého spisového materiálu nicméně nevyplývá, že by obviněný byl zbaven způsobilosti k právním úkonům či by jeho způsobilost k právním úkonům byla omezena ve smyslu ust. § 87 odst. 2 zákona o přestupcích.

IV. Právní hodnocení

Ve smyslu ust. § 2 odst. 1 zákona o přestupcích se přestupkem rozumí zaviněné jednání, které porušuje nebo ohrožuje zájem společnosti a je za přestupek výslovně označeno buď v zákoně o přestupcích, nebo jiném zákoně, nejde-li o jiný správní delikt postižitelný podle zvláštních právních předpisů anebo o trestný čin.

V uvedeném případě došlo k situaci, kdy obviněný v přesně nezjištěné době ode dne 27. října 2012 do dne 20. listopadu 2012 sám za pomoci duše z kola napojil svůj byt na přívod plynu a neoprávněně odebíral plyn, ačkoliv mu byl společností RWE Distribuční služby s.r.o. po odmontování plynoměru přívod plynu zaslepen, čímž se zásahem na odběrném plynovém zařízení před měřicím zařízením bez předchozího písemného souhlasu provozovatele přepravní nebo distribuční soustavy. Jeho jednáním tak došlo k neoprávněnému odběru plynu z distribuční soustavy, přičemž tento stav trval až do dne 20. listopadu 2012.

Zavinění v právu je subjektivní vztah (vůle, vědomí nebo nedbalost) osoby k předpokládaným nebo možným následkům nebo zakázanosti jejího jednání, jímž je někomu způsobena újma nebo které je protiprávní. Zavinění je jednou z podmínek prokázání spáchání přestupku ve smyslu zákona o přestupcích. V českém trestním a přestupkovém právu se (téměř shodně) rozlišuje zavinění úmyslné (úmysl přímý nebo nepřímý či eventuální) a zavinění nedbalostní, přičemž nedbalost může být vědomá či nevědomá.

K naplnění úmyslu přímého je potřeba, aby pachatel chtěl způsobem uvedeným v zákoně porušit nebo ohrozit zákonem chráněný zájem. Nezáleží přitom na tom, do jaké míry si byl jist nebo doufal, že se mu to podaří. V daném případě lze konstatovat, že obviněný chtěl

porušit nebo ohrozit zákonem chráněný zájem. Správní orgán z vyjádření obviněného dospěl k závěru, že obviněný chtěl za pomoci duše z kola napojit svůj byt na přívod plynu a neoprávněně odebírat plyn za účelem vytápění bytu a ohřevu vody v bytě v [REDAKCE]. Správní orgán proto již následně nezkoumal, zda u pachatele došlo k naplnění nepřímého úmyslu, který spočívá v tom, že pachatel věděl, že svým jednáním může způsobit porušení nebo ohrožení zákonem chráněného zájmu, a pro případ, že je způsobí, s tím byl srozuměn. Jde tedy o případy, kdy hlavní účel jednání byl jiný, a pachateli bylo lhostejné, jestli tím někomu uškodí, a proto takovou újmu vědomě riskoval. Rozhodující je vědomí rizika – jakmile nejde o riziko, ale o jistotu, jde již o úmysl přímý, i kdyby nebyl hlavním cílem.

Problémem v případě prokazování vědomé či nevědomé nedbalosti obvykle bývá, že nemusí být vždy objektivně dané, co pachatel vědět měl a mohl. Jednoznačně lze posuzovat například znalost právních, provozních nebo bezpečnostních předpisů nebo nesporných odborných poznatků, pokud je k výkonu nějaké činnosti jejich znalost předepsána.

Na základě shrnutí výše uvedených poznatků se tedy správní orgán přiklání k tomu, že v případě jednání obviněného se jednalo o úmysl přímý, neboť pachatel chtěl svým jednáním porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, neboť za pomoci duše z kola napojil svůj byt na přívod plynu a neoprávněně odbíral plyn, ačkoliv mu byl společností RWE Distribuční služby s.r.o. po odmontování plynoměru přívod plynu zaslepen.

Dalším znakem přestupku jako takového je, že jednáním pachatele musí dojít k porušení nebo ohrožení zájmu společnosti a jednání pachatele je za přestupek výslovně označeno v zákoně o přestupcích nebo jiném zákoně.

Podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona se fyzická osoba dopustí přestupku tím, že provede zásah na odběrném plynovém zařízení před měřicím zařízením bez předchozího písemného souhlasu provozovatele přepravní nebo distribuční soustavy v rozporu s § 71 odst. 11. Přestupek, kterého se měl obviněný dopustit, tak jednoznačně vyplývá z energetického zákona. Druhá podmínka definice přestupku ve smyslu zákona o přestupcích je tedy také naplněna.

Energetický zákon v ust. § 71 odst. 11 zakotvuje, že na odběrném plynovém zařízení před měřicím zařízením nesmí být prováděny žádné zásahy bez předchozího písemného souhlasu provozovatele přepravní nebo distribuční soustavy. Obviněný se však zásahu na odběrném plynovém zařízení před měřicím zařízením dopustil, neboť sám za pomoci duše z kola napojil svůj byt na přívod plynu, aniž o souhlas se zásahem požádal.

Z výše uvedeného ustanovení lze dovodit, že jedním ze znaků přestupku ve smyslu ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona je právě nevyžádání si souhlasu před provedením zásahu na plynovém zařízení před měřicím zařízením, a to od provozovatele přepravní nebo distribuční soustavy. Ze spisového materiálu, který měl

správní orgán k dispozici, i z vyjádření obviněného a svědků v dané věci, lze dovodit, že obviněný si před provedením zásahu souhlas společnosti RWE GasNet, s. r. o., se sídlem Klíšská 940, 401 17 Ústí nad Labem, IČ 27295567, jakožto provozovatele distribuční soustavy, nevyžádal.

Dalším znakem přestupku jako takového je, že nejde o jiný správní delikt postižitelný podle zvláštních právních předpisů anebo o trestný čin. Vzhledem k tomu, že policejní orgán v dané věci jednání pachatele kvalifikoval jako přestupek a nepokračoval v trestním stíhání obviněného, správní orgán nerozporuje závěry policejního orgánu o tom, že v daném případě skutečně nešlo o trestný čin. Taktéž lze, i s ohledem na výše uvedenou úpravu energetického zákona, vyloučit znak přestupku spočívající v tom, že přestupkem není jednání, které zvláštní právní zákon upravuje jako správní delikt.

Podle ust. § 2 odst. 2 zákona o přestupcích přestupkem není jednání, jímž někdo odvrací přiměřeným způsobem přímo hrozící nebo trvající útok na zájem chráněný zákonem nebo nebezpečí přímo hrozící zájmu chráněnému zákonem, jestliže tímto jednáním nebyl způsoben zjevně stejně závažný následek než ten, který hrozil, a toto nebezpečí nebylo možno v dané situaci odvrátit jinak.

Z vyjádření obviněného učiněného před policejním orgánem jednoznačně vyplývá, že obviněný přestupek spáchal za účelem odběru plynu z distribuční soustavy, a nikoliv k odvracení přímo hrozícího nebo trvajícího útoku na zájem chráněný zákonem nebo nebezpečí přímo hrozícího zájmu chráněnému zákonem.

Správní orgán s ohledem na výše uvedený rozbor jednání obviněného považuje za přestupek ve smyslu zákona o přestupcích v návaznosti na porušení zákazu obsaženém v energetickém zákoně podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona.

V. Uložení pokuty

Zákon o přestupcích v ust. § 11 předvídá, že za přestupek lze uložit sankci v podobě napomenutí, pokuty, zákazu činnosti nebo propadnutí věci. Sankci lze přitom uložit samostatně nebo s jinou sankcí; napomenutí nelze uložit spolu s pokutou. Od uložení sankce lze v rozhodnutí o přestupku upustit, jestliže k nápravě pachatele postačí samotné projednání přestupku. Za přestupek ve smyslu zákona o přestupcích lze uložit pokutu do 1 000 Kč, nestanoví-li zvláštní část tohoto zákona nebo jiný zákon pokutu vyšší.

Úprava zákona o přestupcích se však použije pouze tehdy, neupravuje-li zvláštní zákon něco jiného. V daném případě, kdy se jedná o přestupek upravený energetickým zákonem, má energetický zákon jakožto zvláštní právní úprava přednost před zákonem o přestupcích.

Podle ust. § 90 odst. 3 energetického zákona se za přestupek uvedený v odstavci 1 písm. a) až w) nebo x) nebo odstavci 2 uloží pokuta až do výše 100 000 Kč.

V souladu s ust. § 12 zákona o přestupcích přihlédne správní orgán při určení druhu sankce a její výměry k závažnosti přestupku, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, k okolnostem, za nichž byl spáchán, k míře zavinění, k pohnutkám a k osobě pachatele, zda a jakým způsobem byl pro týž skutek postižen v disciplinárním řízení.

Úřad přihlížel při stanovení výše pokuty ke všem uvedeným skutečnostem zjištěným v příkazním řízení.

Co se týče závažnosti přestupku, správní orgán hodnotí, že uvedené jednání obviněného porušuje zákaz jakýchkoliv zásahů na odběrných plynových zařízeních před měřicím zařízením bez předchozího písemného souhlasu provozovatele přepravní nebo distribuční soustavy, přičemž účel uvedeného zákazu lze spatřovat v jeho zájmu na umožnění měření odběru plynu v souladu s energetickým zákonem tak, aby nedocházelo při manipulaci s touto komoditou k podvodům (a to jak ze strany provozovatele přepravní nebo distribuční soustavy, tak i ze strany konečného spotřebitele). Jednání pachatele, který si musel být vědom toho, že nemá oprávnění k jakýmkoliv zásahům na daném zařízení, proto vnímá správní orgán jako závažné, přičemž jako polehčující okolnost nemůže správní orgán hodnotit ani způsob spáchání přestupku, kde je třeba hodnotit zejména, zda pachatel spáchal přestupek konáním nebo opomenutím, jakou mělo jednání pachatele povahu, jakož i jaké prostředky použil pachatel při spáchání přestupku apod. Obviněný přestupek spáchal svým aktivním konáním, kdy sám o své vůli provedl zásah na odběrném plynovém zařízení před měřicím zařízením, a to bez předchozího souhlasu provozovatele přepravní nebo distribuční soustavy a aniž by k provedení zásahu měl potřebné oprávnění.

Při posuzování následků přestupku správní orgán především zkoumal, zda objekt přestupku (tedy odběrné plynové zařízení) byl pouze ohrožen nebo došlo k jeho porušení a jaká je výše škody. Při tom dospěl správní orgán k závěru, že obviněný se dopustil svým aktivním jednáním úmyslného narušení objektu přestupku, a to v přesně nezjištěné době ode dne 27. října 2012 do dne 20. listopadu 2012 tak, že na odběrném plynovém zařízení před měřicím zařízením provedl bez předchozího písemného souhlasu provozovatele přepravní nebo distribuční soustavy zásah tím, že za pomoci duše z kola napojil svůj byt na přívod plynu a neoprávněně odebíral plyn, ačkoliv mu byl společností RWE Distribuční služby s.r.o. po odmontování plynoměru přívod plynu zaslepen. Provozovateli distribuční soustavy společnosti RWE GasNet, s. r. o., se sídlem Klíšská 940, 401 17 Ústí nad Labem, IČ 27295567, pak byla neoprávněným odběrem plynu z distribuční soustavy způsobena škoda ve výši nejméně 1 663 Kč. Při zvážení výše škody se správní orgán řídil znaleckým posudkem, neboť s jím uvedenou škodou 1 663 Kč lze uvažovat jako se škodou minimální, tedy mimo pochybnost prokázanou. Společnost RWE GasNet s. r. o. se navíc do řízení o náhradu škody nepřipojila. Správní orgán hodnotí jednání obviněného jako závažné. Za přitěžující okolnost bere skutečnost, že způsob, jakým bylo připojení plynu do bytu

obviněného provedeno, znamenal nebezpečí úniku plynu a tím ohrožení zdraví osob a majetku. Za polehčující okolnost bere skutečnost, že přestupkem byla způsobena nepatrná škoda. Za polehčující okolnost správní orgán pokládá i to, že po odpojení plynoměru se manželka obviněného snažila dohodnout na splácení dluhu s RWE GasNet s. r. o., aby mohly být dodávky plynu obnoveny.

U posuzování okolností, za nichž byl přestupek spáchán, kdy se jedná o subjektivní a objektivní okolnosti, které závažnost přestupku snižují (např. pachatel spáchal přestupek v duševním rozrušení, pod vlivem tíživých osobních poměrů atd.) nebo zvyšují (např. pachatel přestupek páchal po delší dobu, dopustil se více přestupků atd.), vzal správní orgán v úvahu všechny okolnosti, které by měly vliv na snížení nebo zvýšení sankce za daný přestupek. V průběhu příkazního řízení nevyšly najevo žádné skutečnosti, které by prokazovaly, že by pachatel spáchal přestupek v duševním rozrušení, či naopak že pachatel přestupek páchal po delší dobu či se dopustil více obdobných přestupků. Správní orgán bere v úvahu i vliv tíživých osobních poměrů a určitou bezradnost obviněného, kdy v chladném období roku potřeboval zajistit vytápění bytu. Správní orgán si je vědom, že k páchání přestupku mohlo docházet i nadále, tedy pokud by dne 20. listopadu 2011 nedošlo k odhalení zásahu na odběrném plynovém zařízení, nicméně s ohledem na průběh příkazního řízení k této okolnosti nepřihlédl jako k přitěžující.

U míry zavinění pachatele obecně platí, že úmyslné zavinění je závažnější než nedbalostní. Totéž platí, pokud se týče úmyslu přímého a nepřímého, respektive nedbalosti vědomé a nevědomé. Míru zavinění může ovlivnit například rozrušení pachatele, jeho příprava na spáchání přestupku či jeho promyšlenost. Ze závěrů příkazního řízení lze vyvodit, že pachatel měl v úmyslu neoprávněně odebírat plyn.

Pohnutkou (motivem) pachatele, jimiž se rozumí vnitřní podněty, které pachatele vedly k rozhodnutí spáchat přestupek, bylo napojit svůj byt na přívod plynu a neoprávněně odbírat plyn, ačkoliv mu byl společností RWE Distribuční služby s.r.o. plynoměr z důvodu neplacení záloh odmontován, pro vlastní potřebu. Za skutečný motiv obviněného tak lze považovat zajištění tepla pro rodinu v chladném období, nikoli poškození právem chráněného zájmu a poškození společnosti RWE GasNet, s. r. o., se sídlem Klíšská 940, 401 17 Ústí nad Labem, IČ 27295567.

Co se týče osoby pachatele, správní orgán posuzoval postoj pachatele ke spáchanému přestupku. Na druh a výměru sankce má kupříkladu vliv, zda jde o osobu dosud za přestupek nepostiženou nebo známou příslušnému správnímu orgánu pro časté opakování uvedených protiprávních jednání (recidiva). Obviněný se ke svému jednání přiznal, což vyplývá z úředního záznamu o podání vysvětlení č. j. [REDAKCE] Tuto skutečnost tak chápe správní orgán jako polehčující. Úřad nemá povědomí o tom, že by s uvedeným obviněným bylo kdy vedeno příkazní či přestupkové řízení z důvodu porušení povinností vyplývajících z právních předpisů upravujících oblast energetických odvětví. Lze tak říci, že obviněný se přestupku dopustil poprvé, což je rovněž zohledněno při stanovení výše pokuty jako polehčující okolnost.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty taktéž ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 9/2008), z níž vyplývá, že „správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní, a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí“.

V souvislosti s výše uvedeným se tedy Úřad při stanovení výše pokuty zabýval otázkou majetkových poměrů obviněného. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.

V rámci příkazního řízení bylo zjištěno, že obviněný je zaměstnán jako řidič a do protokolu čj. [REDAKCE] ze dne 8. prosince 2012 uvedl, že jeho čistý měsíční příjem je 7 800 Kč. Ze spisu Policie ČR dále vyplývá, že obviněný má ve své péči nejméně jedno nezletilé dítě. Správní orgán k těmto okolnostem přihlédl a na základě uvedeného odhadl, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tedy v symbolické výši, nemůže být považována za finanční ohrožení existence obviněného a nemůže mít tedy likvidační charakter.

Zároveň je však nutné konstatovat, že ukládaná pokuta musí být pro pachatele přestupku citelná, neboť v opačném případě by byl její efekt minimální. Správní orgán nepochybuje, že zaplacení uložené pokuty se negativně odrazí ve finanční situaci obviněného. Takový dopad je však třeba považovat za základní charakteristiku správního trestu v podobě finanční sankce. Pokud by pokuta neměla negativní vliv na trestaného, neplnila by ani funkci represivní, ani individuálně preventivní. Zaplacení pokuty se tedy obviněného jistým způsobem dotkne, vznikne mu určitá újma na majetku. Správní orgán však při stanovování výše pokuty postupoval tak, aby byl obviněný co nejméně ohrožen na své existenci, na druhé straně ovšem zcela jistě pocítí dopad uloženého správního trestu i v rovině materiální.

Po zvážení všech okolností případu a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, byla výše sankce stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. v dolním pásmu možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán proto považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu, upraveného energetickým zákonem, a zároveň ji považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

Ve správním řízení je účastníku řízení výrokem II. tohoto rozhodnutí ukládána pokuta ve výši 1 000 Kč, a to za přestupek podle energetického zákona.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 87 odst. 4 přestupkového zákona podat odpor ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje s tím, že po projednání věci bude v případě uznání viny obviněného uložena kromě sankce i povinnost uhradit náklady řízení stanovené vyhláškou č. 231/1996 Sb., ve znění vyhlášky č. 340/2003 Sb., a to ve výši 1 000 Kč. Příkaz, proti němuž nebude podán odpor v uvedené zákonné lhůtě, se stává pravomocným v souladu s ust. § 87 odst. 5 zákona o přestupcích.

Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Otisk úředního razítka

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.
oprávněná úřední osoba
sekce kontroly