

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-03587/2025-ERU

V Ostravě dne 2. dubna 2025

Č. j. 03587-4/2025-ERU

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-03587/2025-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **ČKV Praha s.r.o.**,

se sídlem Ke Kablu 683/3, 102 00 Praha 10 – Dolní Měcholupy, IČO: 002 02 037,

ve věci podezření ze spáchání dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. března 2024 (dále jen „energetický zákon ve znění účinném do 31. března 2024“) a přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 30. června 2024 (dále jen „energetický zákon ve znění účinném do 30. června 2024“), rozhodl

**t a k t o :**

### **I.**

**Obviněný z přestupku, společnost ČKV Praha s.r.o., se sídlem Ke Kablu 683/3, 102 00 Praha 10 – Dolní Měcholupy, IČO: 002 02 037 (dále jen „účastník řízení“), se uznává vinným ze spáchání**

- a) **přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. března 2024**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona ve znění účinném do 31. března 2024 prováděl dne 15. ledna 2023 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v hlavním městě Praze, v městské části Žižkov, v ulici Bořivojova, u budovy č. p./č. o. 806/118 zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32,
- b) **přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. března 2024**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona ve znění účinném do 31. března 2024 prováděl dne 23. ledna 2024 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v hlavním městě Praze, v městské části Žižkov, v ulici Bořivojova, u budovy č. p./č. o. 770/66 prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32,
- c) **přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 30. června 2024**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona ve znění účinném do 30. června 2024 prováděl dne 25. dubna 2024 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v hlavním městě Praze, v městské části Žižkov, v ulici Bořivojova, u budovy č. p./č. o. 774/74 zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození T-kusu středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32.

## II.

Podle ust. § 91a odst. 9 energetického zákona ve znění účinném do 30. června 2024 se účastníkovi řízení za spáchání dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. března 2024 a přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 30. června 2024 ukládá **úhrnná pokuta ve výši**

**150 000 Kč** (slovy: sto padesát tisíc korun českých),

kteřá je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 09925.

## Odůvodnění

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě výsledků kontrol Energetického regulačního úřadu (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) obsažených v kontrolních spisech sp. zn. 14324/2024-ERU, sp. zn. 00360/2025-ERU a sp. zn. 00451/2025-ERU, které byly dne 21. března 2025 vloženy do správního spisu sp. zn. OSR-03587/2025-ERU Záznamem z téhož dne, č. j. 03587-2/2025-ERU.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-03587/2025-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.
- [3] V rámci kontroly vedené pod **sp. zn. 00360/2025-ERU** bylo zjištěno, že:
- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 11. ledna 2024 k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 (dále jen „plynárenské zařízení A“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v hlavním městě Praze, v městské části Žižkov, v ulici Bořivojova, u budovy č. p./č. o. 806/118 zaměstnanec **účastníka řízení**,
  - dne 19. září 2023 vydal správce plynárenského zařízení **vyjádření** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod **zn. [REDAKCE]** s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
  - dne 7. prosince 2023 fyzická osoba podnikající **[REDAKCE]** **vytyčila** polohu plynárenského zařízení A v terénu,
  - účastník řízení vykonával zemní práce jako **zhotovitel pro objednatele** společnost Pražská vodohospodářská společnost a.s., se sídlem Evropská 866/67, 160 00 Praha 6 – Vokovice, IČO: 256 56 112 (dále jen „objednatel“), na základě smlouvy o dílo ze dne 10. června 2022, č. objednatele **[REDAKCE]** č. zhotovitele **[REDAKCE]**
  - dne 5. ledna 2024 účastník řízení převzal od objednatele staveniště,
  - veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení A a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny,
  - v důsledku poškození plynárenského zařízení A došlo k **úniku 1 398 m<sup>3</sup>** plynu do ovzduší a byla přerušena dodávka plynu **31** konečným zákazníkům (24 kategorie domácnost a 7 kategorie maloodběratel) v délce trvání 5 hodin.
- [4] Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 18. listopadu 2024 mj. uvedl, že plynárenské zařízení A bylo poškozeno při rozebírání nesouvislé vrstvy betonu o tloušťce cca 10-20 cm. Zaměstnanec účastníka řízení v místě poškození prováděl výkop krumpáčem, vykopaný materiál byl pak odebírán lžící bagru.
- [5] Správce plynárenského zařízení A v písemném vyjádření ze dne 13. prosince 2024 mj., uvedl, že plynárenské zařízení A se nenacházelo v betonu, ale bylo řádně opatřeno pískovým obsypem a výstražnou fólií. Plynárenské zařízení A bylo poškozeno bagrem, charakter jeho poškození vylučuje poškození krumpáčem.

- [6] Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 24. ledna 2025 mj. uvedl, že plynárenské zařízení A se nacházelo pod betonem, což i doložil fotograficky. V době poškození plynárenského zařízení A se na místě bagr nenacházel. Účastník řízení se na opravě plynárenského zařízení A podílel novým podsypem, obsypem a zásypem.
- [7] V rámci kontroly vedené pod **sp. zn. 14324/2024-ERU** bylo zjištěno, že:
- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 23. ledna 2024 k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 (dále jen „plynárenské zařízení B“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v hlavním městě Praze, v městské části Žižkov, v ulici Bořivojova, u budovy č. p./č. o. 770/66, **stavebním strojem** zaměstnanec **účastníka řízení**,
  - na plynárenské zařízení B se vztahovalo stejné vyjádření jeho správce a vytyčení jeho polohy jako v případě plynárenského zařízení A,
  - účastník řízení vykonával zemní práce jako **zhotovitel pro objednatele** na základě stejné smlouvy o dílo a předání staveniště jako v případě plynárenského zařízení A,
  - veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení B a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny,
  - v důsledku poškození plynárenského zařízení B došlo k **úniku 373 m<sup>3</sup>** plynu do ovzduší a byla přerušena dodávka plynu **7** konečným zákazníkům (5 kategorie domácnost a 2 kategorie maloodběratel) v délce trvání 24 hodin.
  - plynárenské zařízení B nebylo řádně opatřeno **pískovým obsypem ani výstražnou fólií**.
- [8] Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 9. ledna 2025 mj. uvedl, že zaměstnanec účastníka řízení v místě poškození prováděl výkop krumpáčem, vykopaný materiál byl pak odebírán lžicí bagru. Při této činnosti lžíce bagru poškodila plynárenské zařízení B. Účastník řízení se na opravě plynárenského zařízení B podílel novým podsypem, obsypem a zásypem.
- [9] V rámci kontroly vedené pod **sp. zn. 00451/2025-ERU** bylo zjištěno, že:
- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 25. dubna 2024 k poškození T-kusu středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 (dále jen „plynárenské zařízení C“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v hlavním městě Praze, v městské části Žižkov, v ulici Bořivojova, u budovy č. p./č. o. 744/74, zaměstnanec **účastníka řízení**,
  - na plynárenské zařízení C se vztahovalo stejné vyjádření jeho správce a vytyčení jeho polohy jako v případě plynárenských zařízení A a B,
  - účastník řízení vykonával zemní práce jako **zhotovitel pro objednatele** na základě stejné smlouvy o dílo a předání staveniště jako v případě plynárenských zařízení A a B,
  - veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení C a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny,
  - v důsledku poškození plynárenského zařízení C došlo k **úniku 621 m<sup>3</sup>** plynu do ovzduší a byla přerušena dodávka plynu **8** konečným zákazníkům (7 kategorie domácnost a 1 kategorie maloodběratel) v délce trvání 24 hodin, při opravě plynárenského zařízení C byla přerušena dodávka celkem **271** konečným zákazníkům (225 kategorie domácnost a 46 kategorie maloodběratel) v délce trvání 7 hodin.
- [10] Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 20. listopadu 2024 mj. uvedl, že plynárenské zařízení C bylo poškozeno při zásypu výkopu, kdy po odstranění pažení stěny výkopu došlo k sesuvu zeminy na plynárenské zařízení C.
- [11] Správce plynárenského zařízení C v písemném vyjádření ze dne 13. prosince 2024 mj. uvedl, že poškození plynárenského zařízení C sesuvem zeminy nelze vyloučit, ale že plynárenské zařízení C bylo zcela vytrženo z odbočky, což sesuv obvykle nezpůsobí. Jednoznačně však nebyly dodrženy podmínky pro práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení C.

- [12] Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 28. ledna 2025 mj. zopakoval, že plynárenské zařízení C bylo poškozeno sesuvem materiálu při zásypu, ale zároveň uvedl, že způsob poškození byl identický jako u plynárenského zařízení B. Účastník řízení se na opravě plynárenského zařízení C podílel novým podsypem, obsypem a zásypem.
- [13] Správce plynárenského zařízení v přípisu ze dne 25. března 2025 mj. uvedl, že účastník řízení poškodil plynárenské zařízení C v místě napojení na středotlaký plynovod IPE DN 560 (dále jen „středotlaký plynovod“). Vlastním poškozením plynárenského zařízení C byla přerušena dodávka plynu 8 konečným zákazníkům, ale při jeho opravě bylo nutné dne 26. dubna 2024 odstavit středotlaký plynovod, čímž byla přerušena dodávka plynu 271 odběratelům.
- [14] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. března 2024 i přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 30. června 2024 se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 téhož zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona ve znění účinném do 31. března 2024 a energetického zákona ve znění účinném do 30. června 2024. Ve všech třech projednávaných případech je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil.
- [15] V případě plynárenských zařízení A a B není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byli právě zaměstnanci účastníka řízení, kteří prováděli zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenských zařízení A i B. Jednání zaměstnanců účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanci vykonávali činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky].
- [16] Plynárenské zařízení C bylo podle tvrzení účastníka řízení poškozeno sesuvem půdy při zásypu po výkopu. Tento zásyp však prováděli zaměstnanci účastníka řízení a byli to také zaměstnanci účastníka řízení, kteří prováděli zapažení výkopu a jeho následné odstranění. Správní orgán proto považuje i poškození plynárenského zařízení C za přičitatelné účastníkovi řízení podle ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [17] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení prováděl zemní práce v ochranných pásmech všech tří plynárenských zařízení způsoby, které vedly k jejich poškození, byť ty se v jednotlivých případech lišily (u plynárenských zařízení A a B účastník odebíral materiál z výkopu strojně, u plynárenského zařízení C nezajistil stěny výkopu). Uvedené nesvědčí o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Skutečnost, že plynárenská zařízení A a B byla uložena v rozporu s normami ČSN, nezbavuje účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku, správní orgán však k této skutečnosti přihlédl při stanovení výše pokuty.
- [18] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona ve znění účinném do 31. března 2024 i energetického zákona ve znění účinném do 30. června 2024 a byly tak naplněny formální znaky dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. března 2024 i přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 30. června 2024. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení ve všech třech případech naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednáních lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického

zákona ve znění účinném do 31. března 2024 a přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 30. června 2024.

- [19] V rámci vedeného správního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že se účastník řízení dopustil celkem tři přestupků, za které Úřad ukládá pokutu. Takové jednání právní teorie označuje za souběh přestupků, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více přestupků dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh stejnorodý, kdy se pachatel více skutky dopustil naplnění stejných skutkových podstat.
- [20] Podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejprísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.
- [21] Správní orgán proto přistoupil k vyhodnocení, který z vytýkaných přestupků je nejprísněji trestný, příp. jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, který z vytýkaných přestupků je nejzávažnější.
- [22] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. března 2024 i za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 30. června 2024 lze podle ust. § 91a odst. 9 téhož zákona uložit pokutu rovněž až do výše 15 000 000 Kč. Horní hranice sazby pokut jsou tedy ve všech třech případech totožné.
- [23] Správní orgán jako nejzávažnější vyhodnotil jednání účastníka řízení ze dne 25. dubna 2024 (tedy poškozená plynárenského zařízení C), kdy došlo k přerušení dodávky zemního plynu největšímu počtu konečných zákazníků (271), byť únik zemního plynu do ovzduší byl menší než v případě jednání ze dne 11. ledna 2024 (621 m<sup>3</sup> oproti 1 398 m<sup>3</sup>).
- [24] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, že:
- v důsledku poškození plynárenského zařízení C došlo k úniku **621 m<sup>3</sup> plynu** do ovzduší a k přerušení dodávky plynu **271 konečným zákazníkům**.
- [25] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost to, že účastník řízení se dopustil vytýkaného přestupku **v souběhu s dalšími dvěma** přestupky.
- [26] Ohledně způsobu poškození plynárenského zařízení C panuje rozpor mezi tvrzením správce plynárenského zařízení C a účastníkem řízení, kdy se správní orgán v souladu se zásadou *in dubio pro reo* přiklání k tvrzení účastníka řízení, že poškození nebylo způsobeno strojně, ale sesuvem stěny výkopu.
- [27] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán také osobu pachatele, přičemž správnímu orgánu je známo, že účastník řízení již byl v minulosti **uznán vinným** ze spáchání přestupku ve věcné působnosti Úřadu, a to konkrétně příkazem č. j. 05785-3/2020-ERU ze dne 19. června 2020, který nabyt právní moci dne 30. června 2020, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2019, a byla mu uložena pokuta ve výši 43 000 Kč. Vzhledem ke sklonům účastníka řízení k opakovanému porušování právních předpisů k výše uvedenému potrestání správní orgán přihlíží při stanovení výše pokuty.
- [28] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:
- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
  - účastník řízení se **podílel na opravě** plynárenského zařízení C.

- [29] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Tecl, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení

Obdrží: společnost ČKV Praha s.r.o., se sídlem Ke Kablu 683/3, 102 00 Praha 10 – Dolní Měcholupy,  
IČO: 002 02 037