



Rada ERÚ

Energetický regulační úřad
Masarykovo nám. 5, 586 01 Jihlava

Č. j.: 06495-18/2022-ERU

V Jihlavě dne 21. března 2023

R o z h o d n u t í

O rozkladu společnosti **K-HOUSE s.r.o.**, se sídlem Na Vlaštovce 819, 539 73 Skuteč, IČ: 288 13 723 (dále též „účastník řízení“), zastoupené Mgr. [REDACTED], advokátem se sídlem [REDACTED], proti výroku II. rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 06495-13/2022-ERU ze dne 2. září 2022 (sp. zn. OSR-06495/2022-ERU), kterým Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve **výroku I.** uznal účastníka řízení vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2021, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 9. června 2021 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci [REDACTED] u budovy č. p. [REDACTED] prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, při kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 90, za což mu byla ve **výroku II.** uložena pokuta ve výši 119 000 Kč, a ve **výroku III.** povinnost k úhradě nákladů řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč, Rada Energetického regulačního úřadu (dále též „Rada“) jako příslušný správní orgán podle § 17b odst. 10 písm. b) energetického zákona rozhodla v souladu s § 96 odst. 2 energetického zákona ve spojení s § 90 odst. 1 písm. c) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), na návrh rozkladové komise, ustavené podle § 152 odst. 3 správního řádu, takto:

Rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 06495-13/2022-ERU ze dne 2. září 2022 (sp. zn. OSR-06495/2022-ERU) se ve výroku II. mění tak, že slova „119 000 Kč (slovy: sto devatenáct tisíc korun českých)“ se nahrazují slovy ve znění „80 000 Kč (slovy: osmdesát tisíc korun českých)“.

Odůvodnění:

I. Průběh správního řízení

Energetickému regulačnímu úřadu byl dne 13. července 2021 postoupen spis Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Pardubického kraje, Územního odboru Pardubice, Obvodního oddělení 3, č. j. [REDACTED], týkající se poškození plynárenského zařízení, ke kterému došlo dne 9. června 2021 v obci [REDACTED]

Na základě prošetření podnětu bylo zjištěno, že účastník řízení prováděl pro objednatele, kterým byla společnost [REDAKCE] na základě smlouvy o spolupráci ze dne 1. dubna 2015 a objednávky ze dne 17. května 2021, zemní práce související s realizací stavby s názvem „[REDAKCE]“. Účastník řízení převzal od objednatele stavbu dne 8. června 2021, o čemž byl sepsán zápis o předání a převzetí staveniště. Dne 9. června 2021 došlo při strojním provádění zemních prací v obci [REDAKCE], u budovy č. p. [REDAKCE] k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 90, obsluhu pracovního stroje značky [REDAKCE] vykonával zaměstnanec účastníka řízení pan [REDAKCE].

K existenci plynárenského zařízení v místě stavby bylo společností GridServices, s.r.o., vydáno stanovisko č. [REDAKCE], ze kterého vyplývá, že se v zájmovém území nachází provozované plynárenské zařízení, jehož přesná poloha má být upřesněna vytyčením v terénu. Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. Jak dále vyplynulo z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 9. června 2021, vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu nebylo provedeno. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 483 m³ plynu do ovzduší za dobu 40 minut, přitom došlo k přerušení dodávky plynu 91 konečným odběratelům. Veškeré náklady spojené s opravou plynárenského zařízení byly uhrazeny.

Energetický regulační úřad dospěl po prostudování podkladů k závěru, že byly dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu, a proto vydal příkaz č. j. 06495-3/2022-ERU ze dne 7. dubna 2022, kterým uznal účastníka řízení vinným ze spáchání přestupku dle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2021, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 9. června 2021 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Kunětice u budovy č. p. 87 prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, při kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 90, za což mu byla uložena pokuta ve výši 143 000 Kč.

Proti příkazu podal účastník řízení v zákonem stanovené lhůtě odpor, ve kterém uvedl, že nezpochybňuje poškození plynovodu, ani skutečnost, že poškození bylo způsobeno jeho zaměstnancem. Namítl však, že způsob stanovení pokuty je nepřezkoumatelný a výše pokuty je nepřiměřená okolnostem případu i jeho majetkovým poměrům, které doložil účetní závěrkou a výkazem zisku a ztráty za rok 2010. Dále uvedl, že při hodnocení okolností případu správní orgán nesprávně vycházel z předpokladu, že vytyčení potrubí v terénu nebylo provedeno, přestože účastník řízení měl protokol o vytyčení k dispozici. Podáním odporu byl příkaz zrušen a správní řízení dále pokračovalo.

[REDAKCE]
se k podkladům rozhodnutí a o možnosti požádat o nařízení ústního jednání, avšak účastník řízení této možnosti nevyužil.

Dne 7. června 2022 společnost GasNet, s.r.o. Energetickému regulačnímu úřadu sdělila, že k provádění prací v předmětném místě bylo vydáno stanovisko č. [REDAKCE] ze dne 15. srpna 2019, na základě kterého bylo dne 20. srpna 2019 provedeno vytyčení plynárenského zařízení v terénu.

Energetický regulační úřad následně přípisem ze dne 13. července 2022 účastníka řízení opětovně vyrozuměl o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. Účastník řízení této možnosti nevyužil a žádné další vyjádření k věci správnímu orgánu nezaslal.

II. Napadené rozhodnutí

Rozhodnutím Energetického regulačního úřadu č. j. 06495-13/2022-ERU ze dne 2. září 2022 byl účastník řízení uznán vinným ze spáchání přestupku dle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2021, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 9. června 2021 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci [REDAKCE] u budovy č. p. [REDAKCE] prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, při kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 90, za což mu byla uložena pokuta ve výši 119 000 Kč a povinnost k úhradě nákladů řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč.

V rozhodnutí Energetický regulační úřad popsal zjištěný skutkový stav a dospěl k závěru, že jednáním účastníka řízení došlo k naplnění jak formálních znaků přestupku, tak i znaku materiálního. Konstatoval, že účastník řízení prováděl v ochranném pásmu plynárenského zařízení zemní práce za pomoci strojní mechanizace, nevynaložil tedy dostatečné úsilí, aby porušení povinnosti zabránil, a je tedy odpovědný za spáchání předmětného přestupku. K výši uložené pokuty Energetický regulační úřad konstatoval, že tato byla oproti příkazu snížena, neboť původně správní orgán vycházel z toho, že k provádění stavebních prací nebylo vydáno žádné stanovisko k existenci plynárenského zařízení. Provedeným šetřením však bylo zjištěno, že ve věci bylo v roce 2019 stanovisko vydáno a tato skutečnost tak nově nebyla vyhodnocena jako přitěžující okolnost.

III. Rozklad účastníka řízení

Proti rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 06495-13/2022-ERU ze dne 2. září 2022, které bylo účastníkovi řízení doručeno dne 5. září 2022, podal účastník řízení dne 12. září 2022 rozklad, ve kterém uvedl, že napadá pouze výrok II., tedy výrok týkající se uložené sankce.

Účastník řízení uvedl, že napadený výrok je v rozporu s právními předpisy a je také nesprávný, neboť je založen na chybných závěrech. Účastník řízení přiznává, že v daném případě došlo porušením potrubí k odpojení většího množství konečných zákazníků, namítá však, že tato skutečnost by neměla být hlavní kritériem při úvaze o výši uložené sankce. Pokud totiž dojde k porušení potrubí z nedbalosti, je počet zasažených domácností věcí náhody a jedná se tedy o proměnnou zcela nezávislou na vůli pachatele. Ani množství uniklého plynu nelze podle názoru účastníka řízení považovat za správné kritérium, neboť množství není přímo úměrně závislé na poškození, ale závisí též na tom, jaké potrubí v zemi vedlo, jaká byla reakční doba osob oprávněných uzavřít přívod apod. Proto považuje účastník řízení akcentování následků protiprávního jednání jako základního kritéria pro stanovení výše pokuty za chybné. Podstatnější by naopak měla být kritéria, která může pachatel svým jednáním ovlivnit, tj. zda bylo provedeno vytyčení potrubí v terénu, jaká byla bezprostřední reakce pachatele po poškození potrubí, recidiva, odstranění následků a také majetkové poměry pachatele.

Účastník řízení dále namítl, že výše uložené sankce je nepřiměřená i s ohledem na ustálenou rozhodovací praxi Energetického regulačního úřadu. Odkázal přitom na několik rozhodnutí vydaných ve skutkově obdobných případech, kdy žádnému pachateli, a to ani u společnosti [REDAKCE] u níž došlo k recidivě, nebyla uložena pokuta vyšší než 98 000 Kč. Pokuta uložená účastníkovi řízení tak jako jediná převyšuje částku 100 000 Kč. Za nesprávný považuje účastník řízení také postup Energetického regulačního úřadu, kdy jsou

při ukládání sankcí zvýhodňovány podnikající fyzické osoby, kterým jsou obecně ukládány nižší pokuty, ačkoliv na ně dopadají stejné povinnosti i limity pokut.

Účastník řízení vytýká správnímu orgánu, že ignoroval jeho ekonomické poměry, neboť výše uložené sankce odpovídá desítkám procent zisku účastníka řízení, ačkoliv v jiných podobných případech šlo řádově o desetiny až jednotky procent. Uvedl také, že účastníka řízení i odpovědné pracovníky poškození plynovodu mrzelo, přičemž již samotné uvědomění si způsobených problémů bude mít vliv pro budoucí jednání účastníka řízení, tedy učinění veškerých opatření, aby se takový případ již neopakoval. Podle názoru účastníka řízení by tak byla v daném případě přiměřená pokuta ve výši 10 000 Kč.

Účastník řízení dále namítl, že výše pokuty je nepřezkoumatelná, neboť v napadeném rozhodnutí zcela absentuje výpočet, ze kterého by bylo zřejmé, jak správní orgán při úvaze o výši uložené pokuty postupoval. Kritéria jsou zmíněna jen obecně a není tedy zřejmé, v jaké míře se jednotlivá kritéria do výše uložené pokuty promítla. Z výše uvedených důvodů účastník řízení navrhuje, aby odvolací orgán napadený výrok II. rozhodnutí zrušil a věc vrátil k novému projednání.

IV. Řízení o rozkladu

Rozklad účastníka řízení byl podán včas a splňoval předepsané náležitosti. Na základě podaného rozkladu Rada po jeho projednání v rozkladové komisi zřízené podle § 152 odst. 3 správního řádu rozhodla tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí, a to z následujících důvodů.

Podle § 98 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), odvolací správní orgán přezkoumává napadené rozhodnutí v plném rozsahu. Rada proto musí plně přezkoumat zákonnost napadeného rozhodnutí i jeho věcnou správnost, a to z úřední povinnosti.

Po posouzení věci se Rada ztotožnila se závěry prvostupňového správního rozhodnutí a konstatovala, že napadené rozhodnutí vychází z řádně zjištěného skutkového stavu, přičemž závěry o spáchání přestupku účastníkem řízení byly náležitě odůvodněny.

Přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 téhož zákona. Ustanovení § 68 odst. 3 energetického zákona potom stanoví, že v ochranném pásmu i mimo něj je každý povinen zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit plynárenskou soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení. Uvedené ustanovení tedy uvádí různé zákazy, které prostřednictvím odkazovací normy tvoří základ skutkových podstat přestupku, přičemž dále platí, že pro naplnění skutkové podstaty přestupku je bezpředmětné, zda jsou tyto činnosti prováděny v ochranném pásmu či mimo něj. Jinak řečeno, každý je povinen chovat se tak, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení, a to bez ohledu na to, kde činnost provádí. V této souvislosti Rada dále poznamenává, že odpovědnost právnických osob za správní přestupky je v souladu s § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky koncipována jako odpovědnost objektivní, tedy za výsledek, nikoli za zavinění. Právnická osoba se tedy přestupku dopustí v případě, že dojde k naplnění znaků skutkové podstaty příslušného přestupku, přičemž je na účastníkovi řízení, aby prokázal existenci tzv. liberačních důvodů.

Jak vyplývá z podaného rozkladu, účastník řízení nerozporuje skutková zjištění správního orgánu prvního stupně, tedy že ze strany účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení, ani závěry o tom, že je to právě účastník řízení, kdo za poškození plynárenského zařízení nese správnětrestní odpovědnost. Nesouhlasí však s výší uložené pokuty, kterou považuje za nepřiměřenou okolnostem případu, které nebyly podle jeho názoru náležitě vyhodnoceny.

K otázce druhu a výše uložené sankce Rada uvádí, že účelem sankce ve správním řízení je kromě postihu za poškození či ohrožení zájmů společnosti také výchovné působení na pachatele protiprávní činnosti i na ostatní členy společnosti tak, aby docházelo k minimalizaci počtu případů závažného chování a zejména aby byla potlačována četnost jeho opakování. Uložená sankce tedy musí mít nejen represivní, ale i preventivní účinek. Nutnou podmínkou pro naplnění těchto požadavků je, aby uložená sankce byla dostatečně účinná. Jestliže je ve správním řízení ukládána sankce pokuty, musí být tato citelným zásahem do majetkové sféry pachatele. Pouze v takovém případě, kdy uložená pokuta působí pachateli nezanedbatelnou majetkovou újmu, může uložení této sankce vést k dosažení účelu trestu z hlediska individuální i generální prevence a uložená pokuta neztrácí cokoliv ze své účinnosti.

Účastník řízení namítl, že napadené rozhodnutí je v části týkající se uložení sankce nepřezkoumatelné, neboť z odůvodnění není zřejmé, proč byla uložena pokuta právě ve výši 119 000 Kč a nikoliv např. ve výši 110 000 Kč. K této námitce Rada uvádí, že při rozhodování o výši sankce využívá správní orgán institutu správního uvážení a nelze tedy v rozhodnutí očekávat zcela přesné odůvodnění nebo vzorec pro výpočet konkrétní výše uložené pokuty, jak požaduje účastník řízení. Podstatné je, aby bylo zřejmé, jaké okolnosti vzal správní orgán do úvahy, jakou váhu jim přikládal a jakým způsobem je pro účely stanovení sankce zohlednil v rámci úvah o výši uložené sankce v rámci zákonného rozmezí. Nejvyšší správní soud v rozsudku č. j. 7 As 15/2013-56 k otázce odůvodnění sankce konstatoval: *„Nelze po správních orgánech očekávat přesné zdůvodnění, proč byla uložena pokuta zrovna 200 000 Kč a nikoliv například ve výši 210 000 Kč. Podstatou správního uvážení je, že s ohledem na pestrost možných situací není možné nastavit žádný univerzální vzorec pro výpočet konkrétní výše pokuty. Pokud by tomu tak bylo, zahrnul by jej bezesporu zákonodárce přímo do zákona. Z hlediska soudního přezkumu je rozhodné, že výše pokuty byla uložena v zákonném rozmezí a řádně zdůvodněna, bylo přihlédnuto ke všem zákonným hlediskům a úvahy žalované se pohybují v mezích správního uvážení.“* Přestože se jednalo o skutkově odlišný případ, jsou závěry Nejvyššího správního soudu ve vztahu k požadavkům na odůvodnění sankce použitelné i na nyní projednávaný případ. Vzhledem ke skutečnosti, že správní orgán prvního stupně v odůvodnění napadeného rozhodnutí podrobně rozvedl, k jakým okolnostem při úvaze o výši pokuty přihlédl i jak tyto skutečnosti vyhodnotil, nepovažuje Rada námitku nepřezkoumatelnosti rozhodnutí za důvodnou, a to i přesto, že se zcela neztotožňuje s hodnocením některých kritérií, zejména ve vztahu k významu, jaký jim byl při úvaze o výši sankce ze strany prvostupňového správního orgánu přikládán.

V této souvislosti považuje Rada dále za nutné uvést, že správní orgán není v daném případě při rozhodování o výši uložené pokuty limitován výší vzniklé hmotné škody, ale s přihlédnutím ke všem relevantním okolnostem pouze zákonným rozmezím pro výši uložené pokuty, resp. její dolní a horní hranicí stanovenou zákonem. S ohledem na shora uvedené funkce pokuty lze konstatovat, že její výše sleduje jednak prevenci protiprávních jednání, zejména je však nutné vycházet z toho, že zásah do chráněného veřejného zájmu

v důsledku protiprávního jednání neodpovídá pouze majetkové škodě, neboť veřejný zájem je dán i hodnotami, které vyčíslit takovým způsobem nelze (např. zájmem na bezpečném provozování plynárenských zařízení, ochranou zdraví, života a majetku apod.).

Podle § 91a odst. 7 energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2021, se za předmětný delikt uloží pokuta do 15 000 000 Kč. Dále je správní orgán vázán § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky, jež mj. stanoví, že při určení druhu správního trestu se přihlédne zejména k povaze a závažnosti přestupku, přitěžujícím a polehčujícím okolnostem, povaze činnosti účastníka řízení a osobě pachatele. S osobou pachatele souvisí také jeho majetkové poměry, přičemž při hodnocení majetkových poměrů podnikající osoby nelze vycházet pouze z čistého zisku, nýbrž je třeba vždy hodnotit celkovou majetkovou situaci pachatele. Proto by ani případný záporný výsledek hospodaření sám o sobě nebyl překážkou pro uložení pokuty.

Lze přisvědčit tvrzení účastníka řízení, že při stanovení druhu a výše sankce je správní orgán také povinen zohlednit svou vlastní ustálenou rozhodovací praxi. Správní orgán je povinen postupovat v souladu s principem legitimního očekávání, který je jako jedna ze základních zásad činnosti správních orgánů vyjádřen v § 2 odst. 4 správního řádu. Uvedené ustanovení obsahuje požadavek, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly. Na straně druhé je však třeba akcentovat, že nikoliv každé porušení téhož ustanovení zákona sebou nese nutně stejnou nebo obdobnou míru společenské škodlivosti, která by se měla projevit v úvaze o výměře sankce. Vždy je tedy nezbytné přihlédnout ke všem přitěžujícím i polehčujícím okolnostem daného případu tak, aby uložená sankce byla přiměřená závažnosti vytykaného jednání. Tento postup odpovídá obecné trestněprávní zásadě individualizace trestní sankce. Nelze se tak ztotožnit s námitkou účastníka řízení, že fyzickým osobám podnikajícím jsou obecně ukládány nižší sankce, přestože na ně dopadají stejné povinnosti jako na osoby právnické. Jak již bylo uvedeno výše, uložená pokuta musí být vždy výsledkem individuálního posouzení všech okolností případu tak, aby odpovídala konkrétní společenské nebezpečnosti protiprávního jednání, následkům, polehčujícím a přetěžujícím okolnostem i osobě pachatele a jeho majetkovým poměrům.

Účastník řízení dále namítl, že správní orgán postupoval nesprávně, když jako hlavní kritérium při úvaze o výši pokuty vyhodnotil následky protiprávního jednání, tedy zejména počet dotčených zákazníků a množství uniklého plynu. Podle účastníka řízení však nemůže pachatel v případě přestupku spáchaného z nedbalosti následky protiprávního jednání ovlivnit, neboť tyto jsou jen věci náhody. Tuto námitku považuje Rada za částečně důvodnou, zejména ohledně množství uniklého plynu, které lze stanovit jen přibližně (nicméně i zde lze nepochybně rozeznat únik zanedbatelný či naopak masivní, stejně jako v konkrétním případě může být výraznější únik způsoben liknavostí účastníka řízení při řešení poškození). Ustanovení § 37 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky stanoví, že při určení druhu správního trestu a jeho výměry se přihlédne zejména k povaze a závažnosti přestupku, přičemž význam a rozsah následku přestupku je v souladu s § 38 písm. b) téhož zákona jedním z kritérií, jež povahu a závažnost přestupku určují. Je tedy zřejmé, že následky přestupku nelze při úvaze o druhu a výši sankce opomenout, neboť jsou jedním ze zákonných kritérií, které je správní orgán povinen vyhodnotit. V daném případě tak nelze ignorovat skutečnost, že následky protiprávního jednání účastníka řízení byly významné, neboť došlo k přerušení dodávky zákazníkům v celé obci a úniku nemalého množství plynu.

Nelze bez výhrad přisvědčit námitce účastníka řízení, že následky jsou v takovém případě jen věci náhody. Nelze odhlédnout od skutečnosti, že následky poškození

plynárenského zařízení mohou být ovlivněny nejen chováním pachatele po vzniku poškození, tedy zabezpečením místa výkopu a neprodleným nahlášením poškození zařízení příslušnému správci plynárenského zařízení, ale také např. způsobem provádění zemních prací. Jiné následky mohou být způsobeny strojní mechanizací, jiné při provádění výkopu ručně. Místo prováděných prací, způsob provedení i další okolnosti tak mohou následky protiprávního jednání do jisté míry ovlivnit, avšak např. rychlost dojezdu pracovníků zodpovědných za opravu poškozeného zařízení a rychlost samotné opravy, jež také množství uniklého plynu a dobu odstávky ovlivňují, již účastník řízení reálně ovlivnit nemůže.

Především je však nutno odmítnout obranu ohledně jednání z nedbalosti, neboť v případě právnických osob se při postihování přestupků subjektivní stránka nehodnotí, ale odpovědnost za přestupek je objektivní. Navíc v daném případě by se jednalo minimálně o hrubou nedbalost, neboť účastníkovi řízení bylo známo, že se nachází v ochranném pásmu plynárenského zařízení a své jednání této skutečnosti neuzpůsobil. Kritéria úniku plynu či počtu dotčených zákazníků nelze vnímat jako nejdůležitější (např. ve vztahu ke způsobu provádění prací či obecně přístupu účastníka řízení k zajištění bezpečnosti), zároveň však jde o kritérium vypovídající o významnosti energetického zařízení, které zákazník svým jednáním poškodil, jde o kritérium vyjadřující objektivní dopad protiprávního jednání do chráněných zájmů, mezi něž patří nepřerušenosť a spolehlivost dodávky plynu, zájem na bezpečnosti provozu a nepoškození plynárenského zařízení. Je tak namístě takové následky při posouzení výše sankce zohlednit.

Jak již bylo uvedeno výše, nelze odhlédnout od poměrně významných následků protiprávního jednání účastníka řízení, nicméně s přihlédnutím ke všem ostatním okolnostem případu i dosavadní správní praxi Energetického regulačního úřadu považuje Rada pokutu uloženou správním orgánem prvního stupně za nepřiměřeně vysokou. Proto Rada rozhodla o snížení pokuty na 80 000 Kč. Přihlédla přitom také k majetkovým poměrům účastníka řízení, který měl v roce 2020 výsledek hospodaření ve výši 375 000 Kč a za rok 2019 ve výši 453 000 Kč, přičemž tržby z prodeje výrobků a služeb činily v roce 2020 částku ve výši 23 699 000 Kč a v roce 2019 částku ve výši 14 213 000 Kč. Pokutu ve výši 80 000 Kč tak nelze ani náznakem považovat za likvidační. Naopak pokuta ve výši 10 000 Kč, kterou navrhoval účastník řízení, by byla podle názoru Rady nepřiměřená okolnostem případu, a to zejména s ohledem na míru neopatrnosti, se kterou si účastník řízení při provádění zemních prací počínal. Jak vyplývá ze spisového materiálu, ve věci bylo vydáno stanovisko provozovatele distribuční soustavy, ze kterého vyplývá, že v místě stavby se nachází středotlaký plynovod, jehož vytyčení v terénu musí být provedeno před započítím zemních prací. Toto vytyčení bylo také v roce 2019 provedeno, nicméně v době, kdy zemní práce prováděl účastník řízení, již nebylo viditelné. Tento závěr vyplývá z protokolu o narušení plynárenského zařízení, ve kterém zaměstnanec provozovatele distribuční soustavy uvedl, že vytyčení v terénu nebylo provedeno. Ostatně i účastník řízení v odporu proti příkazu k věci uváděl, že potrubí bylo umístěno jinde, než s ohledem na protokol o vytyčení předpokládal. Je tedy zřejmé, že se účastník řízení spoléhal pouze na nákres z protokolu o vytyčení, nikoli na fyzické vytyčení plynárenského zařízení v terénu. Situační nákres z protokolu o vytyčení má však pouze informativní charakter a nemůže nahradit vytyčení plynárenského zařízení v terénu, čehož si musel být účastník řízení jako osoba problematiky znalá vědom. Pokud tedy zemní práce prováděl strojně bez přesného a viditelného vytyčení plynárenského zařízení v terénu, přijal na sebe riziko za jeho případné poškození.

Po zvážení všech okolností případu tak považuje Rada za přiměřené uložení pokuty ve výši 80 000 Kč, proto výrok II. týkající se výše uložené sankce změnila. Touto změnou nedošlo k rozšíření rozsahu trestní odpovědnosti účastníka řízení ani rozšíření předmětu řízení, proto je tento postup v souladu s § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu a neporušuje zákaz *reformatio in peius*. Takové rozhodnutí odpovídá správní praxi, poukázat lze např. na zveřejněné rozhodnutí č. j. 07463-7/2020-ERU ze dne 4. února 2021 či rozhodnutí č. j. 11963-4/2021-ERU ze dne 16. února 2022, kde byla pokuta nižší (cca 60 000 Kč), ale jednání pachatele mělo minimální dopad na přerušování dodávky zákazníkům, z hlediska následků obdobným případem bylo naopak rozhodnutí č. j. 00664-6/2021-ERU ze dne 24. dubna 2021 s pokutou přes 120 000 Kč, kde však byla přitěžující okolnost spočívající v nevytyčení plynárenského zařízení.

V. Závěr

Po přezkumu napadeného rozhodnutí Energetického regulačního úřadu v rozsahu podle § 98 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky Rada jako nadřízený správní orgán vzhledem ke všem výše uvedeným skutečnostem dospěla k závěru, že napadené rozhodnutí vychází z řádně zjištěného skutkového stavu, bylo vydáno v souladu s právními předpisy, konkrétně s energetickým zákonem, a rovněž splňuje požadavky kladené správním řádem na obsah správního rozhodnutí, neboť v něm byly v souladu s § 68 odst. 3 správního řádu uvedeny důvody výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání a úvahy Energetického regulačního úřadu, kterými se řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů.

Rada se s napadeným rozhodnutím neztotožnila pouze ohledně výše uložené pokuty, tuto však korigovala v rámci rozhodnutí o rozkladu, neboť neshledala nutnost věc vracet k novému projednání.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 91 odst. 1 ve spojení s § 152 odst. 5 správního řádu dále podat rozklad.

Ing. Stanislav Trávníček, Ph.D., v. r.
předseda Rady Energetického regulačního úřadu

Obdrží:

K-HOUSE s.r.o., prostřednictvím Mgr. [REDACTED]