

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-02818/2015-ERU
Č. j. 02818-14/2015-ERU

V Ostravě dne 30. září 2015

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ustanovení § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), ve správním řízení vedeném pod sp. zn. KO-02818/2015-ERU a zahájeném Energetickým regulačním úřadem dne 25. března 2015 z moci úřední podle ustanovení § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s účastníkem řízení, právníkou osobou – **REKON INSTA s.r.o.**, se sídlem Kolovratská 58/1, 100 00 Praha 10 – Strašnice, IČ: 600 70 897, pr. zast. Frank Bold advokáti, s.r.o., se sídlem v Brně, Údolní 33 – ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ustanovení § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona a 4 správních deliktů podle ustanovení § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, rozhodl

t a k t o :

I. Účastník řízení – společnost REKON INSTA s.r.o., se sídlem Kolovratská 58/1, 100 00 Praha 10 – Strašnice, IČ: 600 70 897 (dále jen „účastník řízení“), se tím, že jako držitel licence na výrobu elektřiny č. 110910696 v rozporu s ustanovením § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona předložil Energetickému regulačnímu úřadu nepravdivé a neúplné podklady, když:

- a) dne 16. dubna 2013 k žádosti o změnu rozhodnutí o udělení licence na výrobu elektřiny č. 110910696 předložil Úřadu jako podklad výchozí revizní zprávy provozoven FVE REKON INSTA 2_1 (evid. č. 2), FVE REKON INSTA 2_2 (evid. č. 3) a FVE REKON INSTA 2_3 (evid. č. 4) vypracované dne 26. června 2010 revizním technikem, panem [REDAKCE], který v době jejich vyhotovení neměl platné osvědčení o odborné způsobilosti k provádění revizí elektrických zařízení, čímž nesplňoval stanovené podmínky k jejich provádění, neboť mu platnost osvědčení ev. č. [REDAKCE] skončila dle informací podaných Technickou inspekcí České republiky dne 21. června 2010. Tyto výchozí revizní zprávy navíc uvedený revizní technik označil ev. č. osvědčení [REDAKCE], které obdržel dle informací podaných Technickou inspekcí České republiky až dne 22. července 2010,
- b) dne 18. září 2014 v rámci fyzické kontroly provozovny FVE REKON INSTA 1 (evid. č. 1) předložil Úřadu originál zprávy o výchozí revizi elektrického zařízení předmětné provozovny vypracované dne 29. listopadu 2009 revizním technikem, panem [REDAKCE], označené osvědčením revizního technika ev. č. [REDAKCE], platným dle informací podaných Technickou inspekcí České republiky od 21. června 2005 do 21. června 2010, originál zprávy o výchozí revizi elektrického zařízení byl však opatřen razítkem s ev. č. osvědčení [REDAKCE], které uvedený revizní technik obdržel dle informací podaných Technickou inspekcí České republiky až dne 22. července 2010,

- c) dne 18. září 2014 v rámci fyzické kontroly provozoven FVE REKON INSTA 2_1 (evid. č. 2), FVE REKON INSTA 2_2 (evid. č. 3) a FVE REKON INSTA 2_3 (evid. č. 4) předložil Úřadu originály zpráv o výchozích revizích elektrického zařízení předmětných provozoven vypracovaných dne 26. června 2010 revizním technikem, panem [REDAKCE], označených osvědčením revizního technika ev. č. [REDAKCE] a opatřených také razítkem s tímto evidenčním číslem, které uvedený revizní technik obdržel dle informací podaných Technickou inspekcí České republiky až dne 22. července 2010,

dopustil **spáchání 3 správních deliktů podle ustanovení § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona.**

II. Dle ustanovení § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání 3 správních deliktů podle ustanovení § 91a odst. 1 písm. a) energetického zákona ukládá **úhrnná pokuta ve výši 20 000 Kč** (slovy: dvacet tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 28, PSČ 110 03, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 09915.

III. Dle ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ustanovením § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hraadí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 28, PSČ 110 03, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 09915.

IV. V části podezření ze spáchání správního deliktu podle ustanovení

- a) § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona, kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že jako držitel licence na výrobu elektřiny č. 110910696 na části provozovny FVE REKON INSTA 1 (evid. č. 1) umístěné na pozemku parc. č. [REDAKCE], v katastrálním území Volary, v obci Volary, zahájil dne 8. prosince 2009 výkon licencované činnosti, a to v rozporu s udělenou licencí na výrobu elektřiny č. 110910696, ve které není vymezení tohoto území uvedeno, a tedy zahájil výkon licencované činnosti před právní mocí rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence spočívající ve změně rozsahu vymezeného území, což je v rozporu s ustanovením § 9 odst. 5 energetického zákona,
- b) § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že jako držitel licence na výrobu elektřiny č. 110910696 v rozporu s ustanovením § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona předložil Energetickému regulačnímu úřadu nepravdivé a neúplné podklady, když dne 9. července 2010 k žádosti o změnu rozhodnutí o udělení licence na výrobu elektřiny č. 110910696 předložil Úřadu jako podklad výchozí revizní zprávy provozoven FVE REKON INSTA 2_1 (evid. č. 2), FVE REKON INSTA 2_2 (evid. č. 3) a FVE REKON INSTA 2_3 (evid. č. 4) vypracované dne 26. června 2010 revizním technikem, panem [REDAKCE], který v době jejich vyhotovení neměl platné osvědčení o odborné způsobilosti k provádění revizí elektrických zařízení, čímž nesplňoval stanovené podmínky k jejich provádění, neboť mu platnost osvědčení

ev. č. ██████████ skončila dle informací podaných Technickou inspekcí České republiky dne 21. června 2010,

se správní řízení sp. zn. KO-02818/2015-ERU **zastavuje.**

Odůvodnění

I. Úvod

Dne 25. března 2015 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) ve smyslu ustanovení § 46 správního řádu správní řízení z moci úřední s účastníkem řízení ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ustanovení § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona a 4 správních deliktů podle ustanovení § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, kterých se účastník řízení měl dopustit porušením povinností vyplývajících z ustanovení § 9 odst. 5 a § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona.

Správní řízení bylo zahájeno na základě výsledků kontroly zahájené dne 8. září 2014 podle ustanovení § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád). O provedené kontrole byl dne 16. ledna 2015 sepsán Protokol o kontrole č. POZE_PR_000215, č. j. 08175-12/2014-ERU, který byl účastníku řízení doručen tentýž den. Účastník řízení podal dne 30. ledna 2015 proti kontrolním zjištěním uvedeným v protokole námitky, kterým nebylo vyhověno.

II. Kontrolní zjištění - popis skutkového stavu

Předmětem kontroly bylo dodržování povinností dle ustanovení § 3, § 9 a § 11 energetického zákona. V rámci kontroly bylo zjištěno, že účastník řízení podniká v oblasti výroby elektrické energie na základě udělené licence č. 110910696. Účastník řízení je provozovatelem níže uvedených provozoven:

- FVE REKON INSTA 1 (evid. č. 1) nacházející se v katastrálním území Volary na pozemku parc. č. st. 1378/2 s celkovým elektrickým instalovaným výkonem ████████ MW (dále jen „FVE REKON INSTA 1“),
- FVE REKON INSTA 2_1 (evid. č. 2) nacházející se v katastrálním území Volary na pozemcích parc. č. 2967/34 a 5439 s celkovým elektrickým instalovaným výkonem ████████ MW (dále jen „FVE REKON INSTA 2_1“),
- FVE REKON INSTA 2_2 (evid. č. 3) nacházející se v katastrálním území Volary na pozemcích parc. č. 2967/34 a 5439 s celkovým elektrickým instalovaným výkonem ████████ MW (dále jen „FVE REKON INSTA 2_2“).
- FVE REKON INSTA 2_3 (evid. č. 4) nacházející se v katastrálním území Volary na pozemcích parc. č. 2967/34 a 5439 s celkovým elektrickým instalovaným výkonem ████████ MW (dále jen „FVE REKON INSTA 2_3“).

II. A) FVE REKON INSTA 1

V rámci fyzické kontroly provozovny bylo dne 18. září 2014 zjištěno, že se provozovna nachází na části střechy budovy č. p. 632 umístěné na pozemku parc. č. 1378/2. Dále bylo zjištěno, že část této provozovny se nachází na dřevěné stříšce zastřešující několik vedle sebe umístěných ocelových přepravních kontejnerů. Kontejnery s dřevěnou stříškou jsou umístěny na pozemku parc. č. 2967/25.

Z podkladů dodaných účastníkem řízení Úřadu v rámci řízení o žádosti o udělení licence, v žádostech o změnu licence v období od 11. listopadu 2009 do 16. prosince 2014 a z údajů uvedených v katastrální mapě ČÚZK – Katastrální úřad pro Jihočeský kraj, Katastrální pracoviště Prachovice, a podkladů dodaných Úřadu Městským úřadem Volary bylo zejména zjištěno, že není k dispozici žádný písemný dokument, který by povoloval stavbu FVE REKON INSTA 1, resp. její části umístěné na dřevěném přístřešku nad ocelovými přepravními kontejnery. Pozemek parc. č. 2967/25 není uveden na platné licenci č. 110910696. Součástí žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny doručené účastníkem řízení Úřadu dne 11. listopadu 2009 je také výřez katastrální mapy předmětného území s definicí umístění FVE REKON INSTA 1, kde je umístění celé této provozovny jednoznačně definováno pouze na střeše budovy stojící na pozemku parc. č. 1378/2.

Z kontroly rovněž vyplynulo, že Městský úřad Volary na základě žádosti Úřadu vyzval účastníka řízení jako vlastníka pozemku parc. č. 2967/25 k pasportizaci předmětné přístavby a také k ujištění, že bude vlastník pozemku dál postupovat v souladu se stavebním zákonem.

Při analýze podkladů a dokumentů založených v kontrolním spise byly dále zjištěny nesrovnalosti týkající se dodaných dokumentů osvědčující technickou bezpečnost FVE REKON INSTA 1, neboť v průběhu šetření byly zjištěny nejméně 3 verze výchozí revizní zprávy, kdy 2 verze uvedené v Tabulce č. 1 předal účastník řízení přímo Úřadu.

Tabulka č. 1:

Údaj	Zpráva o výchozí revizi předložená s žádostí o udělení licence č. 110910647	Zpráva o výchozí revizi předložená v den fyzické kontroly provozovny
<i>Datum vyhotovení</i>	8. listopadu 2009	29. listopadu 2009
<i>Datum předložení Úřadu</i>	11. listopadu 2009	18. září 2014
<i>Číslo</i>		
<i>Místo stavby</i>		
<i>Počet FV panelů</i>		
<i>Počet střídačů</i>		
<i>Celkový instalovaný výkon</i>		
<i>Označení osvědčení revizního technika</i>		
<i>Platnost osvědčení</i>		
<i>Razítko na revizní zprávě</i>		
<i>Platnost razítka</i>		

Z Tabulky č. 1 je patrné, že výchozí revizní zprávy pro FVE REKON INSTA 1 se navzájem liší.

Zásadní nesrovnalostí je, že při fyzické kontrole provozovny dne 18. září 2014 byl Úřadu předložen originál výchozí revizní zprávy opatřený razítkem, které mohlo být vyhotoveno až po 22. červenci 2010. Jedná se o Zprávu o výchozí revizi zak. č. [REDAKCE] ze dne 29. listopadu 2009, kterou revizní technik, pan [REDAKCE], opatřil razítkem s ev. č. [REDAKCE]. Toto razítko mohlo být dle informací podaných Technickou inspekcí ČR používáno až od 22. července 2010. Otisk tohoto razítka tedy nemohl být na Zprávě o výchozí revizi FVE REKON INSTA 1 s datem vyhotovení 29. listopadu 2009.

II. B) FVE REKON INSTA 2_1, 2_2 a 2_3

Provozovny FVE REKON INSTA 2_1, 2_2 a 2_3 byly ode dne 4. srpna 2010 na základě žádosti účastníka řízení uvedeny v licenci č. 110910696 jako jedna samostatná provozovna s celkovým instalovaným elektrickým výkonem ve výši [REDAKCE] kW. Teprve ode dne 15. května 2013 došlo na základě žádosti účastníka řízení ke změně rozhodnutí o udělení licence, kdy byla tato provozovna rozdělena na 3 samostatné provozovny, každá o výkonu [REDAKCE] kW.

Z podkladů dodaných účastníkem řízení Úřadu v období od 11. listopadu 2009 do 6. října 2014 v souvislosti řízením o udělení licence na výrobu elektřiny, žádostí o změnu rozhodnutí o udělení licence a zahájenou kontrolou bylo zejména zjištěno následující:

II. B) 1. FVE REKON INSTA 2_1

Při analýze podkladů a dokumentů založených v kontrolním spise byly dále zjištěny nesrovnalosti týkající se dodaných dokumentů osvědčujících technickou bezpečnost FVE REKON INSTA 2_1, neboť v průběhu šetření byly zjištěny nejméně 4 verze výchozí revizní zprávy, kdy 3 verze uvedené v Tabulce č. 2 předal účastník řízení přímo Úřadu.

Tabulka č. 2:

Údaj	Zpráva o výchozí revizi (žádost o udělení licence) č. j. 09466/2010-ERU	Zpráva o výchozí revizi (žádost o změnu licence) č. j. 04282/2013-ERU	Zpráva o výchozí revizi (kontrola) č. j. 08175/2014-ERU
Datum vyhotovení	26. června 2010	26. června 2010	26. června 2010
Datum předložení Úřadu	9. července 2010	16. dubna 2013	18. září 2014
Místo stavby	[REDAKCE]	[REDAKCE]	[REDAKCE]
Počet FV panelů	[REDAKCE]	[REDAKCE]	[REDAKCE]
Počet střídačů	[REDAKCE]	[REDAKCE]	[REDAKCE]
Celkový instalovaný výkon	[REDAKCE]	[REDAKCE]	[REDAKCE]
Označení osvědčení revizního technika	[REDAKCE]	[REDAKCE]	[REDAKCE]
Platnost osvědčení	[REDAKCE]	[REDAKCE]	[REDAKCE]
Razítko na revizní zprávě	[REDAKCE]	[REDAKCE]	[REDAKCE]
Platnost razítka	[REDAKCE]	[REDAKCE]	[REDAKCE]

Z Tabulky č. 2 je patrné, že výchozí revizní zprávy pro FVE REKON INSTA 2_1 se navzájem liší.

Zásadní nesrovnalostí je, že:

- dne 9. července 2010 byla účastníkem řízení předložena Úřadu k žádosti o změnu rozhodnutí o udělení licence na výrobu elektřiny č. 110910696 zpráva o výchozí revizi FVE REKON INSTA 2_1 vyhotovená dne 26. června 2010 revizním technikem, panem [REDAKCE], který v době jejího vyhotovení neměl platné osvědčení o odborné způsobilosti k provádění revizí elektrických zařízení, čímž nesplňoval stanovené podmínky k jejich provádění, neboť mu platnost osvědčení ev. č. [REDAKCE] skončila dle informací podaných Technickou inspekcí České republiky dne 21. června 2010,
- dne 16. dubna 2013 byla účastníkem řízení předložena Úřadu k žádosti o změnu licence na výrobu elektřiny č. 110910696 zpráva o výchozí revizi FVE REKON INSTA 2_1 vyhotovená dne 26. června 2010 revizním technikem, panem [REDAKCE], který v době jejího vyhotovení neměl platné osvědčení o odborné způsobilosti k provádění revizí elektrických zařízení, čímž nesplňoval stanovené podmínky k jejich provádění, neboť mu platnost osvědčení ev. č. [REDAKCE] skončila dle informací podaných Technickou inspekcí České republiky dne 21. června 2010. Tuto výchozí revizní zprávu navíc uvedený revizní technik označil ev. č. osvědčení [REDAKCE], které obdržel dle informací podaných Technickou inspekcí České republiky až dne 22. července 2010,
- dne 18. září 2014 byla účastníkem řízení předložena Úřadu v rámci zahájené kontroly zpráva o výchozí revizi FVE REKON INSTA 2_1 vyhotovená dne 26. června 2010 revizním technikem, panem [REDAKCE], označená osvědčením revizního technika ev. č. [REDAKCE] a opatřená také razítkem s tímto evidenčním číslem, které uvedený revizní technik obdržel dle informací podaných Technickou inspekcí České republiky až dne 22. července 2010.

II. B) 2. FVE REKON INSTA 2_2

Při analýze podkladů a dokumentů založených v kontrolním spise byly dále zjištěny nesrovnalosti týkající se dodaných dokumentů osvědčujících technickou bezpečnost FVE REKON INSTA 2_2, neboť v průběhu šetření byly zjištěny nejméně 4 verze výchozí revizní zprávy, kdy 3 verze uvedené v Tabulce č. 3 předal účastník řízení přímo Úřadu.

Tabulka č. 3:

Údaj	Zpráva o výchozí revizi (žádost o udělení licence) č. j. 09466/2010-ERU	Zpráva o výchozí revizi (žádost o změnu licence) č. j. 04282/2013-ERU	Zpráva o výchozí revizi (kontrola) č. j. 08175/2014-ERU
<i>Datum vyhotovení</i>	26. června 2010	26. června 2010	26. června 2010
<i>Datum předložení Úřadu</i>	9. července 2010	16. dubna 2013	18. září 2014
<i>Místo stavby</i>	[REDAKCE]	[REDAKCE]	[REDAKCE]
<i>Počet FV panelů</i>	[REDAKCE]	[REDAKCE]	[REDAKCE]
<i>Počet střídačů</i>	[REDAKCE]	[REDAKCE]	[REDAKCE]
<i>Celkový instalovaný výkon</i>	[REDAKCE]	[REDAKCE]	[REDAKCE]
<i>Označení osvědčení revizního technika</i>	[REDAKCE]	[REDAKCE]	[REDAKCE]
<i>Platnost osvědčení</i>	[REDAKCE]	[REDAKCE]	[REDAKCE]

Razítko na revizní zprávě			
Platnost razítka			

Z Tabulky č. 3 je patrné, že výchozí revizní zprávy pro FVE REKON INSTA 2_2 se navzájem liší.

Zásadní nesrovnalostí je, že:

- dne 9. července 2010 byla účastníkem řízení předložena Úřadu k žádosti o změnu rozhodnutí o udělení licence na výrobu elektřiny č. 110910696 zpráva o výchozí revizi FVE REKON INSTA 2_2 vyhotovená dne 26. června 2010 revizním technikem, panem [REDAKCE], který v době jejího vyhotovení neměl platné osvědčení o odborné způsobilosti k provádění revizí elektrických zařízení, čímž nesplňoval stanovené podmínky k jejich provádění, neboť mu platnost osvědčení ev. č. [REDAKCE] skončila dle informací podaných Technickou inspekcí České republiky dne 21. června 2010,
- dne 16. dubna 2013 byla účastníkem řízení předložena Úřadu k žádosti o změnu licence na výrobu elektřiny č. 110910696 zpráva o výchozí revizi FVE REKON INSTA 2_2 vyhotovená dne 26. června 2010 revizním technikem, panem [REDAKCE], který v době jejího vyhotovení neměl platné osvědčení o odborné způsobilosti k provádění revizí elektrických zařízení, čímž nesplňoval stanovené podmínky k jejich provádění, neboť mu platnost osvědčení ev. č. [REDAKCE] skončila dle informací podaných Technickou inspekcí České republiky dne 21. června 2010. Tuto výchozí revizní zprávu navíc uvedený revizní technik označil ev. č. osvědčení [REDAKCE], které obdržel dle informací podaných Technickou inspekcí České republiky až dne 22. července 2010,
- dne 18. září 2014 byla účastníkem řízení předložena Úřadu v rámci zahájené kontroly zpráva o výchozí revizi FVE REKON INSTA 2_2 vyhotovená dne 26. června 2010 revizním technikem, panem [REDAKCE], označená osvědčením revizního technika ev. č. [REDAKCE] a opatřená také razítkem s tímto evidenčním číslem, které uvedený revizní technik obdržel dle informací podaných Technickou inspekcí České republiky až dne 22. července 2010.

II. B) 3. FVE REKON INSTA 2_3

Při analýze podkladů a dokumentů založených v kontrolním spise byly dále zjištěny nesrovnalosti týkající se dodaných dokumentů osvědčujících technickou bezpečnost FVE REKON INSTA 2_3, neboť v průběhu šetření byly zjištěny nejméně 4 verze výchozí revizní zprávy, kdy 3 verze uvedené v Tabulce č. 4 předal účastník řízení přímo Úřadu.

Tabulka č. 4:

Údaj	Zpráva o výchozí revizi (žádost o udělení licence) č. j. 09466/2010-ERU	Zpráva o výchozí revizi (žádost o změnu licence) č. j. 04282/2013-ERU	Zpráva o výchozí revizi (kontrola) č. j. 08175/2014-ERU
Datum vyhotovení	26. června 2010	26. června 2010	26. června 2010
Datum předložení Úřadu	9. července 2010	16. dubna 2013	18. září 2014
Místo stavby	[REDAKCE]	[REDAKCE]	[REDAKCE]

Počet FV panelů			
Počet střídačů			
Celkový instalovaný výkon			
Označení osvědčení revizního technika			
Platnost osvědčení			
Razítko na revizní zprávě			
Platnost razítka			

Z Tabulky č. 4 je patrné, že výchozí revizní zprávy pro FVE REKON INSTA 2_3 se navzájem liší.

Zásadní nesrovnalostí je, že:

- dne 9. července 2010 byla účastníkem řízení předložena Úřadu k žádosti o změnu rozhodnutí o udělení licence na výrobu elektřiny č. 110910696 zpráva o výchozí revizi FVE REKON INSTA 2_3 vyhotovená dne 26. června 2010 revizním technikem, panem [REDAKCE], který v době jejího vyhotovení neměl platné osvědčení o odborné způsobilosti k provádění revizí elektrických zařízení, čímž nesplňoval stanovené podmínky k jejich provádění, neboť mu platnost osvědčení ev. č. [REDAKCE] skončila dle informací podaných Technickou inspekcí České republiky dne 21. června 2010,
- dne 16. dubna 2013 byla účastníkem řízení předložena Úřadu k žádosti o změnu licence na výrobu elektřiny č. 110910696 zpráva o výchozí revizi [REDAKCE] vyhotovená dne 26. června 2010 revizním technikem, panem [REDAKCE], který v době jejího vyhotovení neměl platné osvědčení o odborné způsobilosti k provádění revizí elektrických zařízení, čímž nesplňoval stanovené podmínky k jejich provádění, neboť mu platnost osvědčení ev. č. [REDAKCE] skončila dle informací podaných Technickou inspekcí České republiky dne 21. června 2010. Tuto výchozí revizní zprávu navíc uvedený revizní technik označil ev. č. osvědčení [REDAKCE], které obdržel dle informací podaných Technickou inspekcí České republiky až dne 22. července 2010,
- dne 18. září 2014 byla účastníkem řízení předložena Úřadu v rámci zahájené kontroly zpráva o výchozí revizi FVE REKON INSTA 2_3 vyhotovená dne 26. června 2010 revizním technikem, panem [REDAKCE], označená osvědčením revizního technika ev. č. [REDAKCE] a opatřená také razítkem s tímto evidenčním číslem, které uvedený revizní technik obdržel dle informací podaných Technickou inspekcí České republiky až dne 22. července 2010.

II. C) Námitky proti kontrolnímu zjištění

Výše uvedené skutečnosti vycházejí z podkladů obsažených v kontrolním spise Úřadu sp. zn. 08175/2014-ERU, který byl vložen do správního spisu dne 24. března 2015 a jsou uvedeny také v Protokole o kontrole č. POZE_PR_000215 ze dne 16. ledna 2015, č. j. 08175-12/2014-ERU.

Dne 30. ledna 2015 podal účastník řízení proti kontrolním zjištěním uvedeným v protokole námitky, v rámci kterých uvedl, že po prostudování protokolu zjistil, že se doopravdy výchozí revizní zprávy v některých bodech liší. Tyto nesrovnalosti vznikly tím, že při spouštění FVE a přemíry administrativy došlo ke ztrátě původních revizních zpráv, které měly zůstat v evidenci účastníka řízení. Následně byly vyhotoveny duplikáty. Z tohoto důvodu jsou na revizních zprávách razítka s jiným evidenčním číslem. V žádném případě se však nejedná o úmyslné manipulování s údaji v revizní zprávě. Po zjištění ztráty původních revizních zpráv byly vystaveny nové s jiným evidenčním číslem revizního technika, ne však za jiným účelem, než mít všechny dokumenty v pořádku.

Dále účastník řízení zjištěnému porušení ustanovení § 9 odst. 5 energetického zákona uvedl, že tato skutečnost byla hned po upozornění napravena na katastrálním úřadě a v současné době je chyba v katastrálních mapách opravena dle skutečného stavu a kolaudace.

K zjištěnému porušení ustanovení § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona účastník řízení uvedl, že přesné datum provedení revizí zatím zjišťuje ve spolupráci s firmou, která pro něj revizní zprávy vystavovala, a skutečnost, kterou Úřad v protokolu o kontrole popsal, účastníka řízení značně zaskočila. Účastník řízení si však myslí, že revizní technik s více než dvacetiletou praxí, který vždy dodržel termíny přezkoušení, a tudíž nikdy nepřišel o status revizního technika, je i přes velký počet přezkoušení v roce 2010 adekvátním revizním technikem pro vystavení revizní zprávy.

Účastník řízení se rovněž vyjádřil k počtu fotovoltaických panelů dle výchozích revizních zpráv provozoven FVE REKON INSTA 1, 2_1, 2_2 a 2_3, což však nebylo předmětem tohoto správního řízení.

III. Průběh správního řízení

Na základě skutečností zjištěných při provedené kontrole zahájil Úřad po vyhodnocení všech uvedených skutečností podle ustanovení § 46 správního řádu správní řízení z moci úřední. Zahájení správního řízení bylo účastníku řízení sděleno oznámením o zahájení správního řízení č. j. 02818-1/2015-ERU ze dne 24. března 2015 s poučením o právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu ustanovení § 36 správního řádu. Oznámení o zahájení správního řízení bylo účastníkovi řízení doručeno téhož dne.

Správní orgán převzal do správního spisu dne 24. března 2015 kontrolní spis sp. zn. 08175/2014-ERU, o čemž vyhotovil záznam o vložení do spisu č. j. 02818-3/2015-ERU. Správní orgán považuje skutečnosti vyplývající z kontrolního spisu za zcela dostačující a sám z moci úřední další dokazování v průběhu správního řízení nedoplňoval.

Dne 16. dubna 2015 obdržel Úřad sdělení Advokátní kanceláře Šikola a partneři, s.r.o., o převzetí právního zastoupení účastníka řízení.

Dne 15. května 2015 obdržel Úřad vyjádření účastníka řízení, jehož přílohu tvořily níže uvedené dokumenty:

- Zpráva o pravidelné revizi Fotovoltaické výroby elektřiny – [REDACTED] ze dne 15. listopadu 2012,
- Zpráva o pravidelné revizi Fotovoltaické výroby elektřiny – [REDACTED] ze dne 17. června 2013,
- Zpráva o pravidelné revizi Fotovoltaické výroby elektřiny – [REDACTED] ze dne 17. června 2013,
- Zpráva o pravidelné revizi Fotovoltaické výroby elektřiny – [REDACTED] ze dne 17. června 2013,
- Zpráva o pravidelné revizi Fotovoltaické výroby elektřiny – [REDACTED] ze dne 10. listopadu 2014,
- Zpráva o pravidelné revizi Fotovoltaické výroby elektřiny – [REDACTED] ze dne 10. listopadu 2014,
- Zpráva o pravidelné revizi Fotovoltaické výroby elektřiny – [REDACTED] ze dne 10. listopadu 2014,
- Zpráva o pravidelné revizi Fotovoltaické výroby elektřiny – [REDACTED] ze dne 10. listopadu 2014.

Účastník řízení v rámci svého vyjádření uvedl, že z ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu (dále též jen „NSS“) vyplývá, že k tomu, aby mohlo být určité jednání sankcionované jako správní delikt, musí vykazovat určitou míru společenské škodlivosti (srov. rozsudky NSS ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007 - 135, a č. j. 8 As 29/2007 - 121).

V rozsudku ze dne 31. října 2008 7, č. j. Afs 27/2008-46, NSS uvedl, že se „i pro správní delikty uplatní povinnost správního orgánu zkoumat nejen naplnění formálních znaků správního deliktu, ale také, zda jednání vykazuje daný stupeň společenské škodlivosti, tudíž materiální stránku správního deliktu.“ Tuto materiální stránku je nutné zkoumat „ve všech řízeních, ve kterých je rozhodováno o odpovědnosti za veřejnoprávní delikt a o sankci za něj,“ tedy nejenom v rámci přestupkového řízení, ale i v řízení o tzv. jiných správních deliktech, mezi které patří i delikty podle § 91 energetického zákona, z jejichž spáchání je účastník řízení podezřelý. NSS dospěl k tomuto závěru za pomoci použití analogie s ustanovením § 2 odst. 1 zákona č. 200/1990 Sb., přestupkový zákon, ve znění pozdějších předpisů. Může tedy nastat situace, kdy určité jednání sice naplňuje formální znaky správního deliktu, nicméně nedosahuje určitého minimálního stupně nebezpečnosti. Takové jednání pak nelze označit jako správní delikt.

V citovaném rozsudku č. j. 7 Afs 27/2008-46 NSS dále uvádí, že: „zpravidla nelze považovat jednání pachatele deliktu za nebezpečné již jen proto, že je protiprávní, neboť typová nebezpečnost vyjádřená v zákonem stanovené skutkové podstatě nepostačí a je třeba věc konkretizovat a zkoumat, zda charakter a stupeň konkrétní nebezpečnosti daného jednání se vůbec nachází v hranicích typové nebezpečnosti dané ve znacích jeho skutkové podstaty... Stupeň nebezpečnosti činu pro společnost je přitom určován zejména závažností správního deliktu, kterou lze posoudit zejména s ohledem na způsob jeho spáchání a jeho následky, okolnosti, za nichž byl spáchán...“.

Účastník řízení tvrdí, že následky i okolnosti jeho jednání svědčí o zanedbatelné společenské škodlivosti jeho jednání, a že tedy v jeho případě nedošlo ke spáchání uvedených správních deliktů.

Co se týče tvrzených deliktů týkajících se formálních nedostatků (neplatnosti osvědčení revizního technika) revizních zpráv přiložených účastníkem řízení k žádosti o změnu licence a revizních zpráv předložených Úřadu při fyzické kontrole provozoven, nespátňuje zde účastník řízení dostatečnou míru společenské škodlivosti, která by zakládala správní delikt.

Účastník řízení dále uvedl, že je pravdou, že ustanovení § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona stanovuje povinnost držitele licence poskytovat Úřadu pravdivé a úplné informace a podklady nezbytné pro výkon jeho zákonem stanovených oprávnění a umožnit mu přístup k zařízením, která slouží k výkonu licencované činnosti. Smyslem a účelem tohoto ustanovení však je zajistit přístup Úřadu k potřebným informacím, na jejichž základě může dospět k závěru o tom, jestli držitel licence provozuje elektrická zařízení v souladu s licencí a jestli tato zařízení splňují potřebné technické a bezpečnostní požadavky.

Právě k prokázání technického stavu a bezpečnosti provozovaných zařízení mají sloužit revizní zprávy. Účastník řízení v této souvislosti tvrdí, že aktuální vyhovující technický stav elektrických zařízení a bezpečnost jejich provozu jsou zřejmé již ze zpráv o pravidelných revizích vyhotovených v letech 2012 až 2014 (konkrétně ve dnech 15. listopadu 2012, 17. června 2013 a 10. listopadu 2014). Revizní zprávy z tohoto období jsou označeny osvědčením revizního technika [REDAKCE] č. [REDAKCE], platným od 22. července 2010. V době jejich vyhotovení tak již byl revizní technik držitelem platného osvědčení, tudíž tyto revizní zprávy splňují všechny formální i obsahové náležitosti, a vytýkaná nezákonnost v podobě neexistence platného osvědčení tak byla zhojena.

V současnosti tedy účastník řízení provozuje elektrická zařízení ve výše uvedených provozovnách za splnění všech zákonných požadavků a v souladu s udělenou licencí. Účastník řízení je schopen prokázat bezpečnost a dobrý technický stav předmětných elektrických zařízení zprávami o výchozích technických revizích vydaných revizním technikem, který byl v době jejich vyhotovení držitelem příslušného osvědčení. Podle účastníka řízení by měl Úřad tuto skutečnosti při projednávání uvedených správních deliktů zohlednit.

Dle účastníka řízení je navíc důležité, že revizní zprávy založené ve spisu týkajícího se žádosti o vydání licence, revizní zprávy obsažené ve spisu v souvislosti se žádostí o změnu rozhodnutí o udělení licence, revizní zprávy předložené při fyzické kontrole dne 18. září 2014 a revizní zprávy vyhotovené na základě platného osvědčení v letech 2012 - 2014 mají v podstatě stejný obsah (liší se jenom v dílčích detailech) a shodně prokazují vyhovující technický stav elektrických zařízení. Z toho důvodu se účastník řízení domnívá, že měl Úřad dostatek podkladů pro to, aby mohl zjistit, že účastník provozuje elektrická zařízení takovým způsobem, který je v souladu s udělenou licencí, splňuje technické požadavky a nepředstavuje žádnou bezpečnostní hrozbu.

Dle názoru účastníka řízení byl, s ohledem na uvedené, význam formálního pochybení účastníka řízení při předkládání některých revizních zpráv zanedbatelný a nedosahoval takovou míru společenské škodlivosti, která by zakládala správní delikt a odůvodňovala uložení sankce za něj.

Co se týče možného spáchání správního deliktu podle ustanovení § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona souvisejícího s provozováním licencované činnosti na vymezeném území přede dnem právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence, účastník

řízení uvedl, že dle ustanovení § 9 odst. 5 energetického zákona je držitel licence povinen zahájit výkon činnosti na rozšířeném vymezeném území až po právní moci změny licence. Vymezené území je ovšem pojem, který souvisí pouze s licenci na distribuci a rozvod elektřiny, nikoliv s licenci na výrobu elektřiny. Dle ustanovení § 7 odst. 2 písm. c) energetického zákona a analogicky odst. 3 písm. b) energetického zákona je žadatel povinen definovat vymezené území pouze, žádá-li o licenci na rozvod či distribuci elektrické energie. V žádosti účastníka řízení o licenci (a následně její změnu) tudíž žádné vymezené území navrženo nebylo, Úřad ho ani v rozhodnutí o licenci na výrobu elektřiny nestanovil. Účastník řízení má tedy za to, že řízení o tomto správním deliktu tedy zcela postrádá právní základ.

Správní orgán dne 13. července 2015 vložil do správního spisu Informaci o výsledku kontroly Státního úřadu inspekce práce ze dne 30. června 2015 a zaslal účastníkovi řízení Vyrozměnění o možnosti vyjádřit se a o možnosti doložit majetkové poměry, v němž účastníkovi řízení v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu před vydáním rozhodnutí ve věci samé poskytl lhůtu k případnému vyjádření se k podkladům pro rozhodnutí.

Dne 24. července 2015 obdržel Úřad vyjádření účastníka řízení k podkladům rozhodnutí a podklady dokládající aktuální majetkové poměry účastníka řízení, kdy v rámci tohoto podání odkázal na svá dřívější vyjádření a doplnil, že z výkazu zisku a ztrát vyhotoveného ke dni 31. prosince 2014 vyplývá, že hospodaření účastníka řízení za uvedené účetní období vykazuje velice mírný zisk. Účastník řízení zároveň poukázal na skutečnost, že v současné době pořád splácí úvěr pořízený na stavbu FVE, který jeho finanční situaci již nyní značně komplikuje, což by mělo být zohledněno.

Dne 29. července 2015 obdržel Úřad od účastníka řízení doplnění podkladů dokládajících aktuální majetkové poměry, neboť dle účastníka řízení předložený výkaz zisku a ztrát nezohledňuje splátky jistin úvěrů, které účastník řízení v současné době splácí, což doložil věcným uspořádáním účtů z období let 2013 – 2014.

Správní orgán s ohledem na zásadu materiální pravdy zakotvenou v ustanovení § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, jež měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ustanovení § 2 správního řádu.

IV. Právní hodnocení

IV. A) Správní delikt podle ustanovení § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona

Správního deliktu ve smyslu ustanovení § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že zahájí výkon licencované činnosti v rozporu s ustanovením § 9 odst. 5 téhož zákona. Z daného ustanovení vyplývá, že držitel licence v případě rozšíření počtu provozoven, změny technických parametrů stávajících provozoven nebo změny rozsahu vymezeného území je oprávněn zahájit výkon licencované činnosti v těchto provozovnách nebo na vymezeném území až dnem právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence.

Podle ustanovení § 2 odst. 1 písm. b) energetického zákona se vymezeným územím rozumí území, na němž držitel licence na distribuci elektřiny, distribuci plynu nebo rozvod tepelné energie vykonává licencovanou činnost.

Podle ustanovení § 7 odst. 3 písm. b) energetického zákona obsahuje žádost o udělení licence právnické osobě předmět, místo a rozsah podnikání, seznam provozoven, u licence na distribuci a rozvod též vymezené území.

Z výše uvedených ustanovení je patrné, že energetický zákon hovoří o vymezeném území jako o náležitosti žádosti o udělení licence, resp. změnu rozhodnutí o udělení licence, pouze ve vztahu k licencím na distribuci elektřiny nebo plynu a rozvod tepelné energie. Účastník řízení je však pouze držitelem licence na výrobu elektřiny. Správní orgán tedy dává za pravdu námítce účastníka řízení a je povinen konstatovat, že se účastník řízení jako držitel licence na výrobu elektřiny nemůže dopustit porušení ustanovení § 9 odst. 5 energetického zákona ve vztahu k vymezenému území. Správní orgán tedy správní řízení v této části zastavuje tak, jak je uvedeno ve výroku IV. a) tohoto rozhodnutí.

Správní orgán však zároveň podotýká, že podle ustanovení § 5 písm. c) vyhlášky č. 426/2005 Sb., o podrobnostech udělování licencí pro podnikání v energetických odvětvích, ve znění pozdějších předpisů, se provozovna na žádosti o udělení licence a dokladech přikládaných k žádosti vymezuje údaji, podle kterých je možné jednoznačně určit energetické zařízení, na němž je vykonávána nebo má být vykonávána licencovaná činnost výroby elektřiny, kdy těmito údaji jsou údaje identifikující umístění provozovny, zejména název obce a případně její části, název ulice, číslo popisné a orientační, bylo-li přiděleno, poštovní směrovací číslo, dále název a číselný kód katastrálního území, kde je provozovna umístěna, parcelní číslo pozemku podle katastru nemovitostí, na kterém je provozovna umístěna, a zakres umístění provozovny do kopie katastrální mapy.

Žadatel o licenci na výrobu elektřiny tedy v žádosti není povinen určit vymezené území ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 písm. b) energetického zákona, avšak je povinen identifikovat umístění provozovny způsobem výše uvedeným.

IV. B) Správní delikt podle ustanovení § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona

Správního deliktu ve smyslu ustanovení § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že nesplní některou z povinností podle ustanovení § 11 odst. 1 až 4 energetického zákona. V rámci vedeného správního řízení se správní orgán zabýval správním deliktem ve smyslu výše uvedeného ustanovení § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona v návaznosti na porušení povinnosti stanovené v ustanovení § 11 odst. 1 písm. e) téhož zákona.

Z daného ustanovení vyplývá povinnost držitele licence poskytovat ministerstvu, Úřadu a Státní energetické inspekci pravdivé a úplné informace a podklady nezbytné pro výkon jejich zákonem stanovených oprávnění a umožnit jim přístup k zařízením, která k výkonu licencované činnosti slouží.

Podle ustanovení § 5 odst. 3 energetického zákona fyzická nebo právnická osoba, která žádá o udělení licence, musí prokázat, že má finanční a technické předpoklady k zajištění výkonu licencované činnosti.

Podle ustanovení § 5 odst. 7 energetického zákona se technické předpoklady považují za splněné u energetického zařízení, u kterého je osvědčena jeho bezpečnost v rozsahu a za podmínek stanovených právními a ostatními předpisy k zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a v souladu s technickou dokumentací.

Podle ustanovení § 9 odst. 1 písm. a) vyhlášky č. 426/2005 Sb., o podrobnostech udělování licencí pro podnikání v energetických odvětvích, ve znění pozdějších předpisů, žadatel prokazuje splnění technických předpokladů energetického zařízení dokladem osvědčujícím bezpečnost energetického zařízení, kterým je u energetických zařízení nově uváděných do provozu zpráva o výchozí revizi energetického zařízení, pokud jiný právní předpis ukládá povinnost nebo technická norma stanovení provedení výchozí revize před uvedením do provozu.

Výše uvedená ustanovení energetického zákona a vyhlášky č. 426/2005 Sb., je pak nutné použít i v případě žádosti o změnu rozhodnutí o udělení licence v případě, kdy dochází k rozšíření počtu provozoven o nově zřízené provozovny.

Podle ustanovení § 17 odst. 6 písm. a) energetického zákona rozhoduje Úřad o udělení, změně, prodloužení nebo zrušení licence. Podle ustanovení § 17 odst. 7 písm. f) energetického zákona pak vykonává Úřad mimo jiné dozor v energetických odvětvích v rozsahu dle ustanovení § 18 energetického zákona.

Z uvedeného je tedy zřejmé, že výchozí revizní zpráva je v souvislosti se žádostí o udělení licence, změnou rozhodnutí o udělení licence či kontrolou Úřadu podkladem nezbytným pro výkon zákonem stanoveného oprávnění Úřadu.

IV. B) 1. Výchozí revizní zprávy předložené dne 9. července 2010

V rámci správního řízení bylo zjištěno, že účastník řízení předložil dne 9. července 2010 Úřadu k žádosti o změnu rozhodnutí o udělení licence na výrobu elektřiny č. 110910696 jako podklad kopie zpráv o výchozích revizích provozoven FVE REKON INSTA 2_1, FVE REKON INSTA 2_2 a FVE REKON INSTA 2_3 vypracovaných dne 26. června 2010 revizním technikem, panem [REDAKCE].

Revizní technik, pan [REDAKCE], však v době jejich vyhotovení neměl platné osvědčení o odborné způsobilosti k provádění revizí elektrických zařízení, čímž nesplňoval stanovené podmínky k jejich provádění, neboť mu platnost osvědčení ev. č. [REDAKCE] skončila dle informací podaných Technickou inspekcí České republiky dne 21. června 2010.

Správní orgán tedy pohlíží na předložené výchozí revizní zprávy jako na vyhotovené osobou, která k tomu nebyla oprávněna, a má tedy za to, že účastník řízení nesplnil dne 9. července 2010 povinnost uloženou mu ustanovením § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona, neboť Úřadu předložil k žádosti o změnu rozhodnutí o udělení licence v řízení vedeném Úřadem pod sp. zn. 09466/2010-ERU nepravdivé a neúplné podklady.

Z výše uvedeného důvodu má správní orgán za to, že účastník řízení v tomto případě formálně spáchal správní delikt dle ustanovení § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona.

Podle ustanovení § 91d odst. 3 energetického zákona odpovědnost právnické osoby za správní delikt zaniká, jestliže správní orgán o něm nezhájil řízení do 2 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 5 let ode dne kdy byl spáchán.

Účastník řízení se dopustil správního deliktu dle ustanovení § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona dne 9. července 2010. Odpovědnost za tento správní delikt tedy zanikla dnem 9. července 2015. Z toho důvodu je tedy správní orgán v této části správní řízení povinen zastavit tak, jak je uvedeno ve výroku IV. písm. b) tohoto rozhodnutí.

IV. B) 2. Výchozí revizní zprávy předložené dne 16. dubna 2013

V rámci správního řízení bylo zjištěno, že účastník řízení předložil dne 16. dubna 2013 Úřadu k žádosti o změnu rozhodnutí o udělení licence na výrobu elektřiny č. 110910696 jako podklad zprávy o výchozích revizích provozoven FVE REKON INSTA 2_1, FVE REKON INSTA 2_2 a FVE REKON INSTA 2_3 vypracované dne 26. června 2010 revizním technikem, panem [REDAKCE].

Revizní technik, pan [REDAKCE], však neměl v době jejich vyhotovení platné osvědčení o odborné způsobilosti k provádění revizí elektrických zařízení, čímž nesplňoval stanovené podmínky k jejich provádění, neboť mu platnost osvědčení ev. č. [REDAKCE] skončila dle informací podaných Technickou inspekcí České republiky dne 21. června 2010.

Revizní technik, pan [REDAKCE], označil revizní zprávy osvědčením revizního technika ev. č. [REDAKCE] platným dle informací podaných Technickou inspekcí České republiky od 21. června 2005 do 21. června 2010. Zároveň však originály zpráv o výchozích revizích elektrických zařízení opatřeny razítkem s ev. č. osvědčení [REDAKCE], které uvedený revizní technik obdržel dle informací podaných Technickou inspekcí České republiky až dne 22. července 2010.

Ze sdělení Technické inspekce České republiky vyplývá, že revizní technik, pan [REDAKCE], nemohl před datem složení zkoušky (22. července 2010) použít evidenční číslo [REDAKCE], neboť toto evidenční číslo mu bylo vydáno právě až dne 22. července 2010.

Správní orgán tedy považuje za nesporné, že předložené revizní zprávy byly revizním technikem antidatovány, což nepopírá ani sám účastník řízení, když v rámci svého vyjádření uvedl, že byly vytvořeny duplikáty po ztrátě původních výchozích revizních zpráv. Správní orgán však podotýká, že původní výchozí revizní zprávy a výchozí revizní zprávy předložené Úřadu dne 16. dubna 2013 neobsahují totožné údaje (viz Tabulky č. 2, 3 a 4), čímž se nemůže jednat o duplikáty, jak tvrdí účastník řízení, ale o nově vytvořené „výchozí“ revizní zprávy, které nemohou zpětně osvědčovat splnění technických předpokladů energetických zařízení, resp. bezpečnost energetických zařízení, k datu 21. června 2010.

Správní orgán má tedy za nesporné, že účastník řízení dne 16. dubna 2013 v rámci žádosti o změnu rozhodnutí o udělení licence na výrobu elektřiny č. 11910696 předložil Úřadu nepravdivé a neúplné podklady, když výchozí revizní zprávy byly antidatovány, vytvořeny po 22. červenci 2010 a obsahovaly rozdílné údaje, než původní výchozí revizní zprávy předložené účastníkem v rámci předchozí žádosti o změnu rozhodnutí o udělení licence předložené dne 9. července 2010.

Z výše uvedeného důvodu má správní orgán za to, že účastník řízení v tomto případě formálně spáchal správní delikt dle ustanovení § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona.

IV. B) 3. Výchozí revizní zpráva FVE REKON INSTA 1 předložená dne 18. září 2014

V rámci správního řízení bylo zjištěno, že účastník řízení předložil dne 18. září 2014 Úřadu v rámci fyzické kontroly provozovny FVE REKON INSTA 1 originál zprávy o výchozí revizi elektrického zařízení vypracované pro danou provozovnu dne 29. listopadu 2009 revizním technikem, panem [REDAKCE].

Revizní technik, pan [REDAKCE], označil revizní zprávu osvědčením revizního technika ev. č. [REDAKCE] platným dle informací podaných Technickou inspekcí České republiky od 21. června 2005 do 21. června 2010. Zároveň však originál zprávy o výchozí revizi elektrického zařízení opatřil razítkem s ev. č. osvědčení [REDAKCE], které uvedený revizní technik obdržel dle informací podaných Technickou inspekcí České republiky až dne 22. července 2010.

Ze sdělení Technické inspekce České republiky vyplývá, že revizní technik, pan [REDAKCE], nemohl před datem složení zkoušky (22. července 2010) použít evidenční číslo [REDAKCE], neboť toto evidenční číslo mu bylo vydáno právě až dne 22. července 2010.

Správní orgán tedy považuje za nesporné, že předložená revizní zpráva byla revizním technikem antidatována, což nepopírá ani sám účastník řízení, když v rámci svého vyjádření uvedl, že byl vytvořen duplikát po ztrátě původní výchozí revizní zprávy. Správní orgán však podotýká, že původní výchozí revizní zpráva a výchozí revizní zpráva předložená Úřadu dne 18. září 2014 neobsahují totožné údaje (viz Tabulka č. 1), čímž se nemůže jednat o duplikát, jak tvrdí účastník řízení, ale o nově vytvořenou „výchozí“ revizní zprávu, která nemůže zpětně osvědčovat splnění technických předpokladů energetického zařízení, resp. bezpečnost energetického zařízení, k datu 29. listopadu 2009.

Správní orgán má tedy za nesporné, že účastník řízení dne 18. září 2014 v rámci prováděné kontroly předložil Úřadu nepravdivé a neúplné podklady, když výchozí revizní zpráva byla antidatována, vytvořena po 22. červenci 2010 a obsahovala rozdílné údaje, než původní výchozí revizní zpráva předložená účastníkem v rámci žádosti o udělení licence předložená dne 11. listopadu 2009.

Z výše uvedeného důvodu má správní orgán za to, že účastník řízení v tomto případě formálně spáchal správní delikt dle ustanovení § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona.

IV. B) 4. Výchozí revizní zprávy FVE REKON INSTA 2_1, 2_2 a 2_3 předložené dne 18. září 2014

V rámci správního řízení bylo zjištěno, že účastník řízení předložil dne 18. září 2014 Úřadu v rámci fyzické kontroly provozoven FVE REKON INSTA 2_1, FVE REKON INSTA 2_2 a FVE REKON INSTA 2_3 originály zpráv o výchozích revizích daných provozoven vypracované dne 26. června 2010 revizním technikem, panem [REDAKCE].

Revizní technik, pan [REDAKCE], označil revizní zprávu osvědčením revizního technika ev. č. [REDAKCE] platným dle informací podaných Technickou inspekcí České republiky od 22. července 2010 do 22. července 2015. Zároveň originály zpráv o výchozích revizích elektrického zařízení opatřil razítkem s ev. č. osvědčení [REDAKCE], které uvedený revizní technik obdržel dle informací podaných Technickou inspekcí České republiky až dne 22. července 2010.

Ze sdělení Technické inspekce České republiky vyplývá, že revizní technik, pan [REDAKCE], nemohl před datem složení zkoušky (22. července 2010) použít evidenční číslo [REDAKCE], neboť toto evidenční číslo mu bylo vydáno právě až dne 22. července 2010.

Správní orgán tedy považuje za nesporné, že předložené revizní zprávy byly revizním technikem antidatovány, což nepopírá ani sám účastník řízení, když v rámci svého vyjádření uvedl, že byly vytvořeny duplikáty po ztrátě původních výchozích revizních zpráv. Správní orgán však podotýká, že původní výchozí revizní zprávy a výchozí revizní zprávy předložené Úřadu dne 18. září 2014 neobsahují totožné údaje (viz Tabulky č. 2, 3 a 4), čímž se nemůže jednat o duplikáty, jak tvrdí účastník řízení, ale o nově vytvořené „výchozí“ revizní zprávy, které nemohou zpětně osvědčovat splnění technických předpokladů energetických zařízení, resp. bezpečnost energetických zařízení, k datu 26. června 2010.

Správní orgán má tedy za nesporné, že účastník řízení dne 18. září 2014 v rámci kontroly předložil Úřadu nepravdivé a neúplné podklady, když výchozí revizní zprávy byly antidatovány, vytvořeny po 22. červenci 2010 a obsahovaly rozdílné údaje, než původní výchozí revizní zprávy předložené účastníkem v rámci žádosti o změnu rozhodnutí o udělení licence předložené dne 9. července 2010.

Z výše uvedeného důvodu má správní orgán za to, že účastník řízení v tomto případě formálně spáchal správní delikt dle ustanovení § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona.

IV. C) Vypořádání námitek účastníka řízení a materiální stránka správního deliktu

Pro úplnost má správní orgán za podstatné vypořádat se také s námitkami účastníka řízení uplatněnými v rámci kontroly a následně ve správním řízení, což znamená především prokázání naplnění materiální stránky trestnosti uvedených správních deliktů.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. Podstatou správních deliktů je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Vždy je proto třeba zkoumat, jaký zájem společnosti je porušeným ustanovením chráněn, zda byl posuzovaným jednáním porušen, popř. v jaké intenzitě se tak stalo.

Správní orgán na základě výše uvedeného zjistil a prokázal, že účastník řízení, jakožto držitel licence na výrobu elektřiny č. 110910696 v rozporu s ustanovením 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona neposkytl Úřadu pravdivé a úplné podklady nezbytné pro výkon jeho zákonem stanovených oprávnění, když, shrneme-li správní orgán jednání účastníka řízení, ve dnech 16. dubna 2013 a 18. září 2014 předložil Úřadu výchozí revizní zprávy FVE REKON INSTA 1, 2_1, 2_2 a 2_3, které byly vystaveny revizním technikem v době, kdy tento revizní technik nedisponoval platným osvědčením vydaným Technickou inspekcí České republiky, či se jednalo o výchozí revizní zprávy, které byly antidaťovány a které ve srovnání s původními výchozími revizními zprávami obsahovaly rozdílné údaje.

Správní orgán má za to, že ve všech třech posuzovaných případech specifikovaných ve výroku I. tohoto rozhodnutí byla naplněna materiální stránka správního deliktu podle ustanovení § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, neboť výchozími revizními zprávami osvědčuje držitel licence, resp. budoucí držitel licence, zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při práci. Energetický zákon tímto elementárním požadavkem na doložení technických předpokladů energetických zařízení naplňuje zájem společnosti na bezpečnosti provozu těchto zařízení. Předložil-li účastník řízení revizní zprávy vyhotovené k tomu neoprávněnou osobu, případně zpětně antidaťované, nebyl Úřad v dané době schopen informovaně posoudit bezpečnost dotčených energetických zařízení, nehledě na skutečnost, že jednotlivé verze výchozích revizních zpráv obsahovaly rozdílné údaje. Zároveň tyto revizní zprávy sloužily jako podklad rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence. Při hodnocení materiální stránky spáchaných správních deliktů je Úřad nucen rovněž přihlídnout ke skutečnosti, že účastník řízení se Úřadu prvně zmínil o vytvoření „duplikátů“ výchozích revizních zpráv až dne 5. ledna 2015 v rámci námitek proti kontrolním zjištěním uvedeným v protokolu o kontrole, tedy až v době, kdy zjistil, že zjištěný skutkový stav pro něj může mít negativní dopady.

S ohledem na uvedené má správní orgán za to, že jednání účastníka řízení naplnilo materiální stránku 3 správních deliktů podle ustanovení § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona.

Ke skutečnostem, které účastník řízení uvedl v rámci svých vyjádření, pak správní orgán přihlédl, jak je uvedeno níže, jako k polehčujícím okolnostem při ukládání pokuty.

Správní orgán se také zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ustanovení § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů, které měl Úřad k dispozici, nicméně nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení, co se týče jeho právní odpovědnosti za 3 spáchané správní delikty podle ustanovení § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona. Úřad proto přistoupil k uložení pokuty v takové výši, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

V. Uložení pokuty

Za správní delikt podle ustanovení § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, lze uložit podle ustanovení § 91 odst. 13 písm. c) téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Ve správním řízení bylo prokázáno, že se pachatel dopustil 3 správních deliktů (předložením nepravdivých a neúplných podkladů jedenkrát dne 16. dubna 2013 a dvakrát dne 18. září 2014), za které Úřad ukládá pokutu. Takové jednání právní teorie označuje za souběh správních deliktů, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více deliktů dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh stejnorodý, kdy se pachatel více skutky dopustil opakovaně naplnění téže skutkové podstaty.

Pro zodpovězení hmotněprávní otázky, jak postihnout delikventa, který se několika skutky dopustil více správních deliktů, nedává energetický zákon žádnou odpověď a není tedy zřejmé, podle které z rovnorodých právních zásad zákonodárce zamýšlel postupovat, zda podle zásady kumulativní, asperační nebo absorpční.

Lze lehce dovodit, že uložení pokuty za každý izolovaně posuzovaný skutek by mohlo vést ke zcela absurdním důsledkům, kdy by bylo možno jednomu účastníkovi řízení uložit desítky pokut o celkové výši v řádu set milionů; takovou možnost považuje Úřad za odporující smyslu a účelu zákona.

Mlčení zákonodárce o tom, jak právně posoudit souběh deliktů, tedy v žádném případě nelze řešit ve prospěch zásady sčítací, která je jen jednou z rovnocenných právních zásad, užívaných právními řády pro řešení takových případů. Pro její upřednostnění není žádný faktický ani právní důvod.

Jestliže zákon vůbec určitou otázku neřeší a nebylo by proto možno spravedlivě rozhodnout, je nutno obrátit se k obsahově nejbližším právním předpisům, které tyto otázky zodpovídají (per analogiam legis) a není-li ani jich, užít analogie práva, tedy obecných právních principů (postup per analogiam iuris). Jiný postup v právním státě, který musí vycházet z principu jednotného právního řádu, možný není, i když je samozřejmé, že pozitivněprávní zákonná úprava by byla nanejvýš žádoucí a užití analogie v oblasti správního trestání je vůbec možné jen omezeně, a to vždy jen ve prospěch delikventa.

V tomto případě je tedy nutné i pro případy reálné konkurence správních deliktů analogicky aplikovat ustanovení § 12 odst. 2 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, který takovýto případ řeší užitím zásady absorpční.

Podle citovaného ustanovení zákona o přestupcích se za více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení ukládá sankce podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji postižitelný.

Ve svých důsledcích to znamená, že správní orgán v uvedeném případě vysloví vinu za všechny sbíhající se delikty, ale sankci (pokutu) uloží ve výměře ustanovení vztahujícího se na ten ze sbíhajících se deliktů, který je nejpřísněji postižitelný a pokud u sbíhajících se správních deliktů je stanovena sankce shodná, uloží jedinou sankci ve výměře podle nejzávažnějšího z nich.

Správní orgán prokázal, že se účastník řízení dopustil 3 správních deliktů podle ustanovení § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona. Jako nejzávažnější přitom hodnotí správní delikt spočívající v tom, že účastník řízení, jakožto držitel licence na výrobu elektřiny v rozporu s ustanovením § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona předložil Úřadu nepravdivé a neúplné podklady, když dne 16. dubna 2013 k žádosti o změnu rozhodnutí o

udělení licence na výrobu elektřiny č. 110910696 předložil Úřadu jako podklad zprávy o výchozích revizích provozoven FVE REKON INSTA 2_1, FVE REKON INSTA 2_2 a FVE REKON INSTA 2_3 vypracovaných dne 26. června 2010 revizním technikem, panem [REDAKCE], který neměl v době jejich vyhotovení platné osvědčení o odborné způsobilosti k provádění revizí elektrických zařízení, čímž nesplňoval stanovené podmínky k jejich provádění, neboť mu platnost osvědčení ev. č. [REDAKCE] skončila dle informací podaných Technickou inspekcí České republiky dne 21. června 2010.

Vyšší závažnost tohoto správního deliktu spatřuje správní orgán zejména v tom, že na základě protiprávního jednání účastníka řízení dne 16. dubna 2013 došlo ke změně rozhodnutí o udělení licence na výrobu elektřiny, když jako podklad rozhodnutí sloužily revizní zprávy vydané v té době k tomu neoprávněnou osobu. Spácháním zbylých 2 správních deliktů pak účastník řízení nedosáhl žádného prospěchu, neboť tyto správní delikty spáchal již v době probíhající kontroly Úřadu.

Úřad přihlížel při stanovení výše pokuty ke všem uvedeným skutečnostem zjištěným ve správním řízení v předmětné věci. Zejména přihlížel ve smyslu ustanovení § 91d odst. 2 energetického zákona k závažnosti správního deliktu, ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Stanovení výše pokuty v mezích zákona je věcí správního uvážení správního orgánu, které se v konkrétním případě odvíjí od posouzení skutkových okolností daného případu. Dle judikatury českých soudů musí konkrétní forma postihu a jeho výše působit natolik silně, aby od podobných jednání odradila i jiné nositele obdobných povinností, jaké svědčí účastníkovi řízení. Zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře pachatele správního deliktu, aby v něm byla obsažena jeho represivní funkce, aniž by byl pro účastníka řízení likvidační.

Závažnost jednání účastníka řízení správní orgán zejména hodnotí s ohledem na účel předložení revizních zpráv. Předložením revizních zpráv držitel licence osvědčuje zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při práci. Ke skutečnosti, že účastník řízení v průběhu správního řízení předložil pravidelné revizní zprávy dotčených energetických zařízení, jež obsahují totožné údaje s výchozími revizními zprávami vystavenými v té době k tomu neoprávněnou osobou, správní orgán přihlédl při ukládání pokuty jako k polehčující okolnosti.

Co se týče způsobu spáchání správního deliktu, správní orgán vycházel při jeho hodnocení z předpokladu, že ke spáchání správního deliktu nedošlo úmyslně, neboť opak se mu nepodařilo prokázat. Byť však nebylo jednání způsobeno úmyslně, ke spáchání deliktu došlo aktivním jednáním účastníka řízení. Správní orgán nadto poznamenává, že charakteristickým znakem tzv. správních deliktů právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy o odpovědnost za výsledek. Je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu licencovaných činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy.

Zároveň správní orgán uvádí, že při stanovení výše ukládané pokuty přihlédl jako k výrazně polehčující okolnosti ke skutečnosti, že revizní technik, pan [REDAKCE], nebyl oprávněn v době vystavení výchozích revizních zpráv obecně tyto revizní zprávy vystavovat

pouze pár dní, neboť toto oprávnění pozbyl dne 21. června 2010 a opětovně jej nabyt již dne 22. července 2010.

Úřad nadto musí konstatovat, že mu není známo, že by výše uvedeným jednáním účastníka řízení došlo ke způsobení skutečné škody, a proto tuto skutečnost vyhodnotil jako okolnost polehčující.

Správní orgán při stanovení výše pokuty samozřejmě přihlédl také k následkům, které jsou vázány na dodání nepravdivých a neúplných podkladů – revizních zpráv. Z tohoto pohledu pak správní orgán konstatuje, že následky spáchání správních deliktů jsou minimální, což správní orgán hodnotí jako výrazně polehčující okolnost.

Jakožto přitěžující okolnost vyhodnotil správní orgán také skutečnost, že se účastník řízení dopustil spáchání 3 správních deliktů, které jsou posuzovány v souběhu.

Při stanovení výše pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování v celém jejich spektru. Na straně účastníka řízení je tedy třeba uvést, že není evidován v rámci žádného jiného správního řízení o uložení pokuty za porušení totožného ustanovení energetického zákona ve věcné působnosti Úřadu. Lze tak říct, že účastník řízení porušil tento právní předpis poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako výrazně polehčující okolnost.

Stanovení výše pokuty v mezích zákona je věcí správního uvážení správního orgánu, které se v konkrétním případě odvíjí od posouzení skutkových okolností daného případu. Dle judikatury českých soudů musí konkrétní forma postihu a jeho výše působit natolik silně, aby od podobných jednání odradila i jiné nositele obdobných povinností, jaké svědčí účastníkovi řízení. Zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře pachatele správního deliktu, aby v něm byla obsažena jeho represivní funkce, aniž by byl pro účastníka řízení likvidační.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. I As 9/2008-133), z níž vyplývá, že „správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní, a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí“.

V souvislosti s výše uvedeným se tedy Úřad při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.

Vzhledem ke skutečnosti, že účastník řízení je právnickou osobou zapsanou v obchodním rejstříku, vycházel Úřad při stanovení výše pokuty z účastníkem řízení předloženého výkazu zisků a ztrát za rok 2014.

Z výkazu zisků a ztrát za rok 2014 vyplývá, že v účetním období roku 2014 vykázal účastník řízení hospodářský výsledek před zdaněním ve výši [REDAKCE] Kč, přičemž provozní výsledek hospodaření vykázal účastník řízení ve výši [REDAKCE] Kč.

Správní orgán rovněž při stanovení výše pokuty přihlédl k tvrzení účastníka řízení o uzavření smlouvy o úvěru a rovněž k výši splátek jistiny úvěru.

Ukládaná pokuta musí být pro pachatele citelná, neboť v opačném případě by její efekt byl minimální. Správní orgán nepochybuje, že zaplacení uložené pokuty se negativně odrazí ve finanční situaci účastníka řízení. Takový dopad je však třeba považovat za základní charakteristiku správního trestu v podobě finanční sankce. Pokud by pokuta neměla negativní vliv na trestaného, neplnila by svou funkci represivní a individuálně preventivní. Zaplacení pokuty se tedy účastníka řízení jistým způsobem dotkne, vznikne mu určitá újma na majetku. Účastník řízení pokutou uloženou ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, však nebude ohrožen na své existenci, jeho chod nebude zásadním způsobem omezen, na druhé straně nicméně pocítí dopad uloženého správního trestu i v rovině materiální.

Po zvážení všech okolností případu a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, byla výše sankce stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. při samé spodní hranici zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán proto považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu, upraveného energetickým zákonem, a zároveň ji považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, byla uložena v souladu s ustanovení § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Výrokem III. je pak ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k předsedkyni Úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Lukáš Kugler, v. r.
oprávněná úřední osoba
odbor správních řízení