



Č. j. 03850-3/2026-ERU Adresát  
Sp. Zn. OSR-03850/2026-ERU dle rozdělovníku  
Datum 7. května 2026

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, vedeném pod sp. zn. OSR-03850/2026-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **HSH Stav s.r.o.**,  
se sídlem Olomouc – Holice, Krokova 766/2c, PSČ 77900, IČO: 253 87 880,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2024, rozhodl takto:

- I. **Obviněný z přestupku**, společnost **HSH Stav s.r.o.**, se sídlem Olomouc - Holice, Krokova 766/2c, PSČ 77900, IČO: 253 87 880 (dále „účastník řízení“), se uznává **vinným** ze spáchání přestupku **podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 46 odst. 12 energetického zákona dne 13. listopadu 2024 v přesně nezjištěném čase do 8:53 hod., na pozemku [redacted] (dále „stavba“) při provádění výkopu pro provedení hydroizolace a odvod vody od budovy na adrese [redacted] prostřednictvím jím najaté společnosti [redacted] za níž předmětné práce prováděl [redacted] (dále „strojník“), lžící pásového bagru Komatsu, typ PC55MR-3 (dále „bagr“) poškodil kabel 3x120x70 mm<sup>2</sup>, který je součástí podzemního vedení nízkého napětí 0,4 kV, smyčka mezi [redacted] (dále „EZ“), čímž nesplnil povinnost provádět veškeré činnosti v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy i mimo ně tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.
- II. Podle § 91a odst. 9 energetického zákona se **účastníkovi řízení** za spáchání přestupku **ukládá pokuta ve výši**

**45 000 Kč** (slovy: čtyřicet pět tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu v Ostravě vedeného u České národní banky, č. ú. 3754-97729761/0710, variabilní symbol – IČO účastníka řízení.

### Odůvodnění

[1] Energetickému regulačnímu úřadu (dále též „správní orgán“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle § 18 energetického zákona bylo doručeno oznámení přestupku Policií České republiky, Krajským ředitelstvím policie Olomouckého kraje, Územním odborem [redacted] (dále „PČR“), společně se spisem [redacted]. Tento spis byl společně s podklady zajištěnými v rámci šetření realizovaného správním orgánem vložen do správního spisu sp. zn. OSR-03850/2026-ERU (dále „spisový materiál“).



[2] V projednávaném případě není pochyb o tom, že došlo k poškození EZ, jehož poškození způsobil strojník jako obsluha bagru v postavení fyzické osoby plnící úkoly [REDACTED], kterou si na provádění výkopových prací najal účastník řízení. Strojník realizoval předmětné práce podle pokynů a pod přímým řízením [REDACTED] (dále „stavbyvedoucí“), který na provádění jednotlivých činností dohlížel a tyto řídil. Stavbyvedoucí [REDACTED] je zaměstnancem účastníka řízení. Za provádění předmětné stavby zodpovídal účastník řízení, který byl subdodavatelem stavby. Jednání strojníka je proto za účelem posuzování odpovědnosti za spáchání přestupku přičitatelné účastníkovi řízení, neboť vykonával činnost pro účastníka řízení, která byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [§ 20 odst. 1 ve spojení s § 20 odst. 2 písm. d) zákona o odpovědnosti za přestupky]. S ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že účastník řízení nese odpovědnost za spáchání předmětného přestupku, neboť jednání strojníka, při kterém došlo k poškození EZ, je za účelem posuzování odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku přičitatelné dle shora uvedených zákonných ustanovení účastníkovi řízení.

[3] Po prostudování podkladů obsažených ve spisovém materiálu dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

[4] Ze spisového materiálu je zřejmé, že:

- EZ je součástí podzemního vedení nízkého napětí 0,4 kV, smyčka mezi [REDACTED], [REDACTED] a je ve vlastnictví společnosti ČEZ Distribuce, a. s., IČO: 247 29 035 (dále „PDS“),
- EZ je součástí distribuční soustavy, která je součástí elektrizační soustavy podle § 2 odst. 2 písm. a) bod 4 energetického zákona,
- EZ podle § 46 odst. 5 písm. a) energetického zákona požívá ochrany ochranným pásmem v rozsahu 1 metr po obou jeho stranách,
- EZ je umístěno vně pozemku [REDACTED] který je ve vlastnictví [REDACTED] přičemž pozemek je využíván jako veřejná komunikace (chodník),
- v příslušném LV je v části CLV (ve vztahu k předmětnému pozemku) zapsáno věcné břemeno umístění, zřizování a provozování vedení (EZ) zařízení distribuční soustavy ve prospěch PDS,
- projektovou dokumentaci na provedení stavby zajišťovala společnost [REDACTED] (dále „GD“), která na její vyhotovení, jakož i na celou stavební akci, uzavřela dne 9. února 2024 se [REDACTED] (dále „investor“) smlouvu o dílo č. [REDACTED],
- dne 1. října 2024 převzal GD stavbu k provedení sjednaného díla od investora,
- v projektové dokumentaci, a to v situaci koordinační, je trasa vedení EZ zřetelně zakreslena. V dokumentaci stavebního nebo inženýrského objektu je uveden rozsah a popis prováděných prací, tak i povinnost provést zjištění, kde se nachází vedení inženýrských sítí; dále také povinnost při provádění prací dodržet maximální opatrnost a také všechny bezpečnostní předpisy,
- z vyjádření PDS ze dne 4. března 2025, které obdržel správní orgán, vyplývá výčet podkladů, které byly PDS vydány a úkony, které byly provedeny, přičemž je zcela zřejmé, že souhlas s prováděním zemních prací (výkopem) v ochranném pásmu EZ nebyl PDS vydán, neboť o něj nikdo nežádal,
- na předmětnou stavbu nebylo vydáno územní rozhodnutí nebo rozhodnutí o povolení stavby, které by nahrazovalo souhlas PDS s prováděním zemních prací v ochranném pásmu EZ,
- účastník řízení má uzavřeno s GD rámcovou smlouvu o dílo [REDACTED] jejímž předmětem je mimo jiné provádění stavebních prací pro GD podle převzaté projektové dokumentace v rámci realizace projektů revitalizace bytových domů, přičemž každé provedení díla je prováděno účastníkem řízení na základě objednávky; nedílnou součástí smlouvy o dílo je příloha s názvem



„Standardy dodávek stavebních prací“, a z části 9) Doplnění hydroizolace spodní stavby vyplývá mimo jiné, že vytyčení tras inženýrských sítí zajistí účastník řízení,

- objednávka-smlouva o dílo na provádění sjednaných prací na stavbě byla mezi účastníkem řízení a GD písemně stvrzena dne 16. července 2024,
- dne 1. října 2024 účastník řízení převzal od GD staveniště, přičemž ze zápisu o předání a převzetí staveniště vyplývá, že účastník řízení obdržel úplnou projektovou dokumentaci, která je správná, jednoznačná a srozumitelná,
- manažerem předmětné zakázky s dohledem nad řádným plněním byl pověřen [REDAKCE] (dále „manažer zakázky“), který je zaměstnancem GD,
- o vytyčení trasy EZ v terénu sice PDS žádal manažer zakázky, avšak k vytyčení trasy vedení EZ v terénu PDS před zahájením výkopových prací nedošlo. Vytyčení trasy vedení EZ v terénu bylo provedeno PDS až následně po poškození EZ (dne 18. listopadu 2024), a to na základě tel. žádosti manažera zakázky,
- strojník byl najatý (objednávkou [REDAKCE] ze dne 3. listopadu 2024) k provádění výkopových prací účastníkem řízení,
- strojník prováděl výkopové práce pod dozorem a podle pokynů [REDAKCE] zaměstnance účastníka řízení, přičemž dozor nad prováděním stavby prováděl stavbyvedoucí,
- strojník byl v postavení osoby najaté se strojem k provedení výkopových prací,
- dne 13. listopadu 2024 došlo strojníkem k poškození EZ při provádění výkopu pro provedení hydroizolace a odvod vody od předmětné budovy [REDAKCE]
- k poškození EZ došlo tak, že strojník při provádění výkopu lžící bagru poškodil izolaci kabelu na dvou místech, kdy došlo k odhalení vodičů, které jsou součástí kabelu; kontakt lžice bagru s odhalenými vodiči pak způsobil přepětí v síti,
- k poškození EZ došlo v blízkosti vstupu do budovy a v blízkosti hl. domovní skříně (dále „HDS“) umístěné v obvodové zdi předmětné budovy,
- EZ bylo uloženo v zemi v hloubce cca 50 cm. Z fotografií poskytnutých PDS je pak zřejmé, že v okolí EZ se nacházely zbytky výstražné signalizační folie. Pískový obsyp, ve kterém bylo EZ uloženo, byl smíchán s okolní zemínou,
- [REDAKCE]
- poškození EZ bylo PDS zjištěno přepětím v síti, kdy technik PDS vyslaný na místo zjistil, že při provádění výkopu došlo k poškození EZ a oznámil věc PČR,
- celková výše vzniklé škody byla PDS vyčíslena na částku [REDAKCE]. Částka byla vyfakturována na vrub GD a byla zaplácena,
- z žádného podkladu založeného ve spisovém materiálu nevyplývá konkrétní čas, kdy k poškození EZ došlo, proto správní orgán vymezil dobu, kdy došlo k poškození EZ, podle počátku omezení dodávky elektřiny do odběrných míst, tj. v přesně nezjištěném čase do 8:53 hod.,
- účastník řízení je odborně způsobilý subjekt a stavebním specialistou, držitelem mimo jiné živnostenského oprávnění v oboru činnosti provádění staveb, jejich změn a odstraňování. Měl by tak velmi dobře znát své povinnosti vyplývající z právních předpisů při provádění stavebních činností.

[5] Přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že nesplní některou z povinností stanovených v § 46 odst. 12 nebo 13 nebo § 68 odst. 5 nebo umístí stavbu v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo provede jinou činnost v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo vysadí trvalé porosty v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 6 nebo umístí stavbu v bezpečnostním pásmu v rozporu s ustanoveními § 69 odst. 3 energetického zákona.

[6] V rámci tohoto řízení se správní orgán zabýval nesplněním (porušením) povinnosti stanovené v § 46 odst. 12 energetického zákona, podle kterého platí, že v ochranném pásmu i mimo ně musí být veškeré činnosti prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

[7] Správní orgán konstatuje, že účastník řízení, coby profesionál v oboru stavebnictví a držitel živnostenského oprávnění v oboru činnosti provádění staveb, jejich změn a odstraňování, je povinen



počínat si při vykonávaných činnostech tak, aby předcházely vzniku škody na majetku třetích subjektů a provádět veškeré činnosti tak, aby v souvislosti s jím prováděnými činnostmi nedošlo ke škodám na majetku třetích subjektů. Účastník řízení o existenci elektrizačního zařízení v místě prováděného výkopu věděl, neboť je zakresleno v projektové dokumentaci, kterou prokazatelně obdržel od GD. Věděl (minimálně jako profesionál v oboru), že provádění výkopových prací za použití bagru v ochranném pásmu EZ je PDS zapovězeno, rovněž měl vědět, že jeho povinností je zajistit vytyčení EZ v terénu, jak mu tuto povinnost ukládá jím uzavřená smlouva o dílo s GD, což neučinil, a přesto zadal strojníkovi pokyn k provádění výkopu za použití bagru.

[8] Správní orgán se v rámci příkazního řízení také zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. V případě jakékoliv činnosti v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy je nutno konat jakoukoli činnost s vynaložením veškerého možného úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu a zamezit jeho poškození. Ze spisového materiálu je zřejmé, že účastník řízení při své činnosti nepostupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré možné úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil, když prováděl výkop v ochranném pásmu EZ za takových okolností a takovým způsobem, že došlo k jeho poškození. Účastník řízení měl dostatečné a úplné podklady, které jej upozorňovaly na existenci EZ v místě realizovaného výkopu. Je zřejmé, že účastník řízení nevěnoval dostatečnou a žádoucí pozornost projektové dokumentaci, ze které vyplývá, jak si má v ochranném pásmu EZ počínat a také je patrná existence EZ v místě výkopu. Nadto správní orgán má za jednoznačně prokázané, že na existenci EZ v místě prováděného výkopu účastníka řízení upozorňovala také existence HDS umístěná v obvodové zdi budovy (v blízkosti výkopu) a také skutečnost, že výkop prováděl v chodníkovém tělese, ve kterém lze i existenci inženýrských sítí rovněž očekávat. Správní orgán má za prokázané, že účastník řízení neučinil vše, co učinit měl a mohl, aby poškození EZ zabránil, v důsledku čehož lze konstatovat, že v projednávaném případě nenastala jakákoliv objektivní zákonem předvídatelná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení, tedy zánik odpovědnosti účastníka řízení za spáchání projednávaného přestupku.

[9] Nad rámec výše uvedeného správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem tzv. přestupků právnických osob je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností, bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost (odpovědnost za výsledek), kdy je věcí každého, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v tomto případě energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy, v daném případě zájem společnosti na bezporuchovém a spolehlivém provozu elektrizační soustavy, nepoškození EZ (cizí věci), a na dodávce elektřiny do odběrných míst.

[10] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil § 46 odst. 12 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání, při kterém došlo k poškození EZ a k přerušení dodávky elektřiny do odběrných míst, lze shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu zařízení elektrizační soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je plně odpovědný za spáchání předmětného přestupku.

[11] Za přestupek podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona lze uložit podle § 91a odst. 9 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti daného případu, rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 18 odst. 3 písm. a) energetického



zákona ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi správního orgánu v obdobných nebo shodných případech.

[12] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku:

- k poškození EZ došlo v důsledku toho, že účastník řízení nevěnoval dostatečnou a žádoucí pozornost projektové dokumentaci, ze které existence EZ v místě výkopu jasně vyplývá, a přesto nechal provádět výkop za použití bagru, což také mělo za následek poškození EZ,
- v souvislosti s poškozením EZ došlo téhož dne k přerušení dodávky elektřiny [REDACTED]

[13] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost:

- poškozené EZ nebylo v poškozené délce kryto výstražnou **barevnou folií a pískový obsyp**, ve kterém bylo EZ uloženo, byl smíchán s okolní zeminou,
- úhradu nárokované škody PDS,
- účastník řízení **nebyl uznán vinným** v rámci žádného jiného správního (přestupkového) řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti správního orgánu.

[14] Správní orgán se při stanovení výše uložené pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán vycházel z veřejně dostupných informací a ze spisového materiálu.

[REDACTED] S ohledem na výše uvedené skutečnosti a vzhledem k tomu, že uložená pokuta byla stanovena při dolní hranici možné zákonem stanovené sazby, nelze v případě účastníka řízení uvažovat o tom, že by uložená pokuta pro účastníka řízení mohla mít likvidační charakter.

[15] Uložená pokuta je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat zásah do majetkových poměrů účastníka řízení, což je také základní charakteristikou správního trestu, aby uložený správní trest, tj. v daném případě pokuta, plnil jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán uvádí, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi správního orgánu v obdobných nebo shodných případech. V neposlední řadě správní orgán odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 6 A 96/2000-62 ze dne 21. srpna 2003. Zde Nejvyšší správní soud mj. vyslovil, že při zkoumání přiměřenosti pokuty nutno zohlednit zákonné rozpětí sankce, kterou lze za dané protiprávní jednání uložit. Podle závěrů tohoto rozsudku za pokutu zjevně nepřiměřenou „*nejspíše nebude možno považovat pokutu uloženou ve 4 % zákonného rozpětí*“. V daném případě je uložena pokuta méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Pokud by se i přesto účastník řízení domníval, že uloženou pokutu tímto příkazem není schopen jednorázově uhradit, odkazuje správní orgán na § 156 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, jenž stanoví podmínky, na základě kterých je správce daně (celní úřad) oprávněn na žádost daňového subjektu (účastníka řízení) nebo z moci úřední povolit úhradu daně (pokuty) na splátky.



### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jan Krepinsky, v.r.  
oprávněná úřední osoba  
Oddělení sankčních řízení

Rozdělovník:

HSH Stav s.r.o.