

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-03864/2025-ERU

V Ostravě dne 13. května 2025

Č. j. 03864-7/2025-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-03864/2025-ERU, zahájeném dne 1. dubna 2025 z moci úřední podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **Domácnost bez starostí s.r.o.**,

se sídlem Starobrněnská 286/13, Brno-město, 602 00 Brno, IČO: 140 16 346,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91c odst. 1 písm. i) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 30. června 2024 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost Domácnost bez starostí s.r.o., se sídlem Starobrněnská 286/13, Brno-město, 602 00 Brno, IČO: 140 16 346 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91c odst. 1 písm. i) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že jakožto držitel oprávnění k činnosti energetického zprostředkovatele č. 742238147 v rozporu s ust. § 11m odst. 5 energetického zákona nepředal písemné vyhotovení smlouvy v termínu podle ust. § 11m odst. 5 energetického zákona, tj. nejpozději do 14 dnů od uzavření smlouvy o dodávce plynu nebo smlouvy o sdružených službách dodávky plynu, když zákaznici paní [REDAKCE] předal písemné vyhotovení Smlouvy o sdružených službách dodávky plynu č. [REDAKCE] (ve vztahu k odběrnému místu EIC [REDAKCE]), kterou účastník řízení za zákaznici uzavřel dne 29. dubna 2024 s dodavatelem společností [REDAKCE], až dne 23. května 2024, ačkoliv měl povinnost ji předat nejpozději dne 13. května 2024, tj. 10 dnů po lhůtě stanovené právními předpisy.

II.

Podle ust. § 91c odst. 2 písm. b) energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91c odst. 1 písm. i) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

5 000 Kč (slovy: pět tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 09725.

III.

Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

2 500 Kč (slovy: dva tisíce pět set korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 09725.

O d ů v o d n ě n í

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] V rámci šetření provedeného Energetickým regulačním úřadem (dále také „ERÚ“ či „správní orgán“) pod sp. zn. 01560/2025-ERU bylo zjištěno, že účastník řízení mohl svým jednáním porušit ust. § 11m odst. 5 energetického zákona.

II. Průběh správního řízení

- [2] Dne 1. dubna 2025 ERÚ vydal příkaz č. j. 03864-3/2025-ERU, který byl účastníku řízení doručen téhož dne (dále jen „příkaz“). Příkazem uznal ERÚ účastníka řízení vinným ze spáchání přestupku dle ust. § 91c odst. 1 písm. i) energetického zákona, za což mu uložil pokutu ve výši 5 000 Kč.
- [3] Dne 8. dubna 2025 byl ERÚ doručen odpor účastníka řízení proti příkazu, ve kterém účastník řízení vznesl námitky, které budou vypořádány v rámci části „IV. V. Námitky účastníka řízení a jejich vypořádání“ tohoto rozhodnutí. Odpor byl podán v zákonem stanovené lhůtě. Ve smyslu ust. § 150 odst. 3 správního řádu byl doručením odporu příkaz zrušen a v řízení bylo pokračováno.
- [4] Dne 16. dubna 2025 zaslal správní orgán účastníku řízení Vyrozumění o pokračování v řízení, Vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a doložit majetkové poměry, č. j. 03864-5/2025-ERU, které bylo účastníkovi řízení doručeno dne 22. dubna 2025. ERÚ účastníka řízení vyrozuměl v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí, o možnosti doložit majetkové poměry a o možnosti požádat o nařízení ústního jednání.
- [5] Dne 29. dubna 2025 bylo správnímu orgánu do datové schránky doručeno vyjádření účastníka řízení k vedenému správnímu řízení, č. j. 03864-6/2025-ERU, ve kterém účastník řízení odkázal na svou argumentaci uvedenou v odporu proti příkazu a doplnil některé námitky, které budou vypořádány v rámci části „IV. V. Námitky účastníka řízení a jejich vypořádání“ tohoto rozhodnutí.
- [6] Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu se zásadou, která je zakotvena v ust. § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

III. Popis skutkového stavu

- [7] Účastník řízení je ode dne 29. září 2022 držitelem oprávnění k činnosti energetického zprostředkovatele vedeného pod registračním č. 742238147.
- [8] Dne 26. dubna 2024 uzavřela zákaznice paní [REDAKCE] (dále jen „zákaznice“) s účastníkem řízení Rámcovou smlouvu o zprostředkování v energetických odvětvích - [REDAKCE] (č. j. 01560-5/2025-ERU, dále jen „rámcová smlouva“), kterou se účastník řízení mj. zavázal pro zákaznici vykonat zprostředkovatelskou činnost spočívající v uspořádání výběrového řízení a případně sjednání na účet zákaznice smlouvy o dodávce plynu či smlouvy o sdružených službách dodávky plynu.
- [9] Současně s rámcovou smlouvou uzavřela zákaznice s účastníkem řízení dohodu o zastoupení (č. j. 01560-5/2025-ERU), na základě které zákaznice zmocnila účastníka řízení, aby ji pro účely

a potřeby rámcové smlouvy zastupoval, jednal za ni a na její účet, a to vůči jakékoliv osobě ve všech právních jednáních v souvislosti se sjednáním smlouvy o dodávce.

- [10] Na základě rámcové smlouvy účastník řízení za zákazníci uzavřel dne 29. dubna 2024 s dodavatelem (držitelem licence na obchod s plynem) společností [REDAKCE] (dále jen „dodavatel“), Smlouvu o sdružených službách dodávky plynu č. [REDAKCE], pro odběrné místo EIC [REDAKCE] na adrese [REDAKCE], (č. j. 01560-5/2025-ERU, dále jen „smlouva o sdružených službách dodávky plynu“).
- [11] Dne 3. února 2025 zaslal účastník řízení ERÚ vyjádření (č. j. 01560-2/2025-ERU), v rámci kterého uvedl, že dne 14. května 2024 zaslal zákaznici výsledky výběrového řízení a všechny potvrzené smluvní dokumenty.
- [12] Z detailní informace k zásilce [REDAKCE] (č. j. 01560-8/2025-ERU) vyplývá, že dne 15. května 2024 byla zásilka převzata do přepravy a doručena zákaznici dne 23. května 2024. Převzetí zásilky dne 23. května 2024 potvrdila i zákaznice v rámci podnětu zaslání ERÚ prostřednictvím e-mailové zprávy dne 29. ledna 2025.
- [13] Podle výpisu z informačního systému operátora trhu (č. j. 01560-7/2025-ERU) byly dodávky do odběrného místa zákaznice dodavatelem zahájeny dne 1. ledna 2025.

IV. Právní hodnocení

IV. I. Použitá právní úprava

- [14] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [15] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle ust. § 2 odst. 6 téhož zákona pachatelé lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.
- [16] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a energetický zákon. Oba jmenované zákony byly novelizovány v mezidobí od spáchání vytýkaného jednání účastníka řízení.
- [17] S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky a jeho novelizovaného znění a energetického zákona a jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že zůstala zachována jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, tak též jejich trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupků. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno.

IV. II. Obecný právní rámec

- [18] Přestupku ve smyslu ust. § 91c odst. 1 písm. i) energetického zákona se držitel oprávnění k činnosti zprostředkovatele dopustí tím, že bezodkladně nepředá spotřebiteli písemné vyhotovení smlouvy podle ust. § 11m odst. 5 téhož zákona.
- [19] Podle ust. § 11m odst. 5 energetického zákona je zprostředkovatel povinen předat spotřebiteli písemné vyhotovení smlouvy o dodávce elektřiny nebo plynu nebo smlouvy o sdružených službách dodávky

elektriny nebo plynu, kterou za něho uzavřel, bezodkladně, nejpozději do 14 dnů od jejího uzavření, ne však později než ke dni zahájení dodávky dle takovéto smlouvy.

IV. III. Právní posouzení skutku

- [20] Ve správním řízení bylo zjištěno a prokázáno, že účastník řízení uzavřel se zákaznicí rámcovou smlouvu pro uspořádání výběrového řízení a případné sjednání na účet zákaznice smlouvy o sdružených službách dodávky plynu. Na základě této rámcové smlouvy uzavřel účastník řízení za zákaznici dne 29. dubna 2024 s dodavatelem Smlouvu o sdružených službách dodávky plynu.
- [21] Podle ust. § 11m odst. 5 energetického zákona má zprostředkovatel povinnost předat spotřebiteli písemné vyhotovení smlouvy o sdružených službách dodávky plynu, kterou za spotřebitele uzavřel, bezodkladně, nejpozději do 14 dnů od jejího uzavření, ne však později než ke dni zahájení dodávky dle takové smlouvy.
- [22] Zprostředkovatel je ze zákona povinen předat spotřebiteli smlouvu bezodkladně, nejpozději do 14 dnů od jejího uzavření, avšak vždy tak, aby měl spotřebitel písemné vyhotovení ještě před zahájením dodávky. Účelem zákonného ust. je zajistit ochranu spotřebitele tak, aby měl spotřebitel v zákonné lhůtě přístup k úplnému znění smlouvy, aby se mohl seznámit s konkrétními a závaznými podmínkami smluvního závazku, který za něj zprostředkovatel sjednal.
- [23] Rozhodným dnem pro splnění povinnosti zprostředkovatele podle ust. § 11m odst. 5 energetického zákona je den uzavření smlouvy o sdružených službách dodávky plynu tj. 29. dubna 2024. Znění zákona říká, že zprostředkovatel je povinen smlouvu zákazníkovi předat, tj. okamžik doručení dokumentu zákazníkovi (zákazník má smlouvu fakticky v rukou).
- [24] Účastník řízení tak měl povinnost předat (tj. skutečně doručit) spotřebiteli smlouvu o sdružených službách dodávky plynu nejpozději však dne 13. května 2024 (tj. do 14 dnů od jejího uzavření). Zákaznice však písemné vyhotovení smlouvy obdržela až dne 23. května 2024, tj. 10 dnů po stanovené lhůtě.
- [25] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení, jakožto držitel oprávnění k činnosti zprostředkovatele, svým jednáním porušil povinnost stanovenou v ust. § 11m odst. 5 energetického zákona, když zákaznici paní [REDAKCE] předal písemné vyhotovení smlouvy o sdružených službách dodávky plynu, kterou za zákaznici uzavřel dne 29. dubna 2024, až dne 23. května 2024, ačkoliv měl povinnost ji předat nejpozději dne 13. května 2024, čímž se dopustil spáchání přestupku podle ust. § 91c odst. 1 písm. i) energetického zákona.

IV. IV. Formální a materiální stránka přestupku

- [26] Správní orgán má na základě výše uvedeného za prokázané, že jednáním účastníka řízení byla naplněna formální stránka přestupku podle ust. § 91c odst. 1 písm. i) energetického zákona, když účastník řízení v daném případě porušil povinnost uvedenou v ust. § 11m odst. 5 energetického zákona.
- [27] Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu (přestupku). Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská škodlivost nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty (přestupky). Podstatou přestupků je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty přestupku, pokud zároveň není jednáním společensky škodlivým. Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako přestupek, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka přestupku a jednání musí vykazovat určitou míru společenské škodlivosti ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Vždy je proto třeba zkoumat, jaký zájem společnosti je porušeným ustanovením chráněn, zda byl posuzovaným

jednáním porušen, popř. v jaké intenzitě se tak stalo. V této souvislosti se správní orgán zabýval také otázkou naplnění materiální stránky vytýkaného přestupku.

- [28] Jelikož účastník řízení svým jednáním překročil stanovenou lhůtu k předání písemného vyhotovení smlouvy o 10 dnů (resp. nepředal smlouvu nejpozději ve 14denní zákonné lhůtě, ale ani v době dalších 10 dnů od konce stanovené lhůty), je v jeho jednání možné shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v narušení veřejného zájmu na ochraně práv zákaznice. V tomto konkrétním případě bylo porušeno právo zákaznice na včasné a úplné seznámení se s konkrétními a závaznými podmínkami smluvního vztahu (dobou trvání smlouvy, cenou za dodávku plynu, smluvní pokutou, případnou možností prodloužení smlouvy nebo ukončení smlouvy a dalšími náležitostmi např. předpokládanou výší zálohových plateb), které jsou podstatné pro posouzení smluvního závazku, který zprostředkovatel za zákaznici uzavřel.
- [29] S ohledem na uvedené tak správní orgán uzavírá, že jednání účastníka řízení popsané ve výroku I. tohoto rozhodnutí dosahuje vyšší míry společenské škodlivosti ve vztahu k porušené povinnosti, než je míra nižší než nepatrná, a proto je nutné konstatovat, že je naplněna materiální stránka přestupku podle ust. § 91c odst. 1 písm. i) energetického zákona.

IV. V. Odpovědnost za přestupek

- [30] Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda nejsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za vytýkaný přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, nevyplyvá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení z vytýkaného přestupku.
- [31] Nad rámec uvedeného správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem přestupků právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je tedy věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy.
- [32] Správní orgán tak vzhledem k výše uvedenému nepochybně zjistil a prokázal, že se účastník řízení výše popsaným skutkem dopustil spáchání přestupku podle ust. § 91c odst. 1 písm. i) energetického zákona.

IV. VI. Námitky účastníka řízení a jejich vypořádání

- [33] Účastník řízení namítá, že z účelu zákona je zřejmé, že zákonem stanovená povinnost předání smlouvy zákazníkovi ve lhůtě 14 dnů od jejího uzavření, ne však později než ke dni zahájení dodávky dle takové smlouvy, je v zákoně stanovena z toho důvodu, aby zákazník měl možnost využít právo na odstoupení od smlouvy, resp. na její výpověď, které mu zákon přiznává v ust. § 11b energetického zákona. Účastník řízení k ust. § 11m odst. 5 energetického zákona uvádí, že předmětné ust. rozeznává dva základní typy lhůt, a to obecnou lhůtu na odstoupení od smlouvy uzavřené distančním způsobem podle občanského zákoníku (14 dnů ode dne uzavření smlouvy) a speciální lhůtu na výpověď smlouvy o dodávkách uzavřené distančním způsobem, která dle ust. § 11b odst. 1 energetického zákona činí 15 dnů od zahájení dodávky elektřiny nebo plynu.
- [34] Správní orgán k námitce účastníka řízení uvádí, že podle ust. § 11m odst. 5 energetického zákona je zprostředkovatel povinen předat smlouvu nejpozději do 14 dnů od jejího uzavření, avšak vždy tak, aby měl spotřebitel písemné vyhotovení ještě před zahájením dodávky. Výklad, že má zprostředkovatel možnost předat smlouvu až ke dni zahájení dodávek, neobstojí, neboť tento přístup by vedl k tomu, že by zákonná lhůta 14 dnů pozbyla smyslu a spotřebitel by mohl být až do zahájení dodávky zcela bez informací o obsahu smlouvy. Správní orgán má za to, že je to v přímém rozporu se smyslem a účelem právní úpravy v oblasti ochrany spotřebitele v energetice.

- [35] Účastník řízení k pozdnímu zaslání smlouvy namítá, že se tak stalo administrativním pochybením, jelikož mu byla dodána smlouva podepsaná dodavatelem s prodlením způsobeným nemocí odpovědného pracovníka dodavatele. Tato situace je naprosto ojedinělá, jelikož účastník řízení má nastavené vnitřní procesy tak, aby plnil všechny povinnosti vůči zákazníkům, které mu zákon ukládá.
- [36] Námitku účastníka řízení, že pozdní zaslání smlouvy bylo způsobeno administrativním pochybením v důsledku nemoci odpovědného pracovníka dodavatele nelze přijmout jako důvod pro zproštění odpovědnosti. Odpovědnost za splnění zákonných povinností vůči zákazníkům nese účastník řízení, a to bez ohledu na případné komplikace na straně třetích osob (v tomto případě dodavatele). Ačkoliv lze přihlídnout k výjimečnosti situace a k přijatým opatřením, skutečností zůstává, že zákonná lhůta nebyla dodržena. Administrativní pochybení, byť způsobené nepředvídatelnou okolností, nemění objektivní skutečnost, že smlouva byla doručena opožděně.
- [37] Účastník řízení má za to, že je nutné vzít v úvahu, že na základě předmětné smlouvy o dodávkách měla být dodávka plynu zákaznici zahájena až dne 1. ledna 2025, a zákaznice tak měla bez dalšího více než půl roku na to, aby v případě, že by s textem smlouvy nesouhlasila, využila svého práva na výpověď smlouvy podle ust. § 11b odst. 1 energetického zákona.
- [38] Správní orgán k argumentaci účastníka řízení uvádí, že lhůta stanovená v ust. § 11m odst. 5 energetického zákona má dva aspekty. Prvním aspektem je, že smlouva musí být spotřebiteli doručena ještě před zahájením dodávky, což umožňuje zákazníkovi využít svého práva podle ust. § 11b odst. 1 energetického zákona, tedy bez postihu vypovědět závazek ze smlouvy kdykoliv do 15 dne po zahájení dodávky. Druhým aspektem je však lhůta stanovená v ust. § 11m odst. 5 energetického zákona (tj. do 14 dnů od uzavření smlouvy), a to právě proto, aby měl zákazník přehled o tom, že za něj zprostředkovatel smlouvu uzavřel, a s kým, a aby věděl že taková smlouva vůbec existuje.
- [39] Účastník řízení poukazuje na skutečnost, že v případě, který je předmětem tohoto správního řízení, došlo k odeslání smlouvy na adresu zákaznice dne 15. května 2024, tj. 16 dnů ode dne jejího uzavření.
- [40] Správní orgán k námitce účastníka řízení uvádí, že znění zákona říká, že zprostředkovatel je povinen smlouvu zákazníkovi „předat“, což znamená skutečné doručení adresátovi, nikoliv pouze odeslání. Pro splnění zákonné povinnosti je rozhodující okamžik doručení smlouvy zákazníkovi (zákazník má objektivní možnost se se smlouvou seznámit), nikoli datum odeslání.
- [41] Účastník řízení k materiální stránce přestupku namítá, že by popsané jednání nemělo být kvalifikováno jako přestupek, jelikož primárně postrádá společenskou škodlivost, tj. tzv. materiální stránku přestupku. Účastník řízení má za to, že jeho jednáním, kterým se měl o několik dní opozdit s předáním smlouvy zákaznici, tak nemohlo dojít ke zkrácení práv zákaznice, které jí přiznává energetický zákon, tj. nemohlo jí být zejména znemožněno ukončit smluvní vztah s dodavatelem bez jakékoliv sankce. Jednáním účastníka řízení tedy nelze považovat za přestupek ve smyslu ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [42] Správní orgán se s námitkou účastníka řízení neztotožňuje, neboť má za to, že materiální stránka přestupku byla v daném případě naplněna, neboť účastník řízení spotřebitelce nepředal písemné vyhotovení smlouvy, kterou za ni uzavřel, ani bezodkladně, ani nejpozději do zákonem stanovené lhůty 14 dnů od uzavření smlouvy, jelikož předání smlouvy bylo realizováno až po uplynutí této lhůty, konkrétně dne 23. května 2024, tj. 10 dnů po stanovené lhůtě. Správní orgán považuje toto jednání za společensky škodlivé, neboť došlo k porušení práva spotřebitelky na včasné a úplné seznámení se s konkrétními a závaznými podmínkami, které jsou klíčové pro posouzení smluvního závazku, který byl jejím jménem sjednán.
- [43] Účastník řízení dále namítá, že se v důsledku administrativního pochybení dostal do prodlení se splněním své povinnosti o několik málo dní, a jeho jednáním nemohla zákaznici vzniknout žádná újma. Nadto zákaznice měla k dispozici rámcovou smlouvu o zprostředkování, ve které byla uvedena maximální přípustná cena plynu vč. maximální doby trvání smlouvy, což jsou pro uzavření smlouvy

s dodavatelem pro zákazníka nejpodstatnější údaje. Účastník řízení má za to, že tím, že zákaznice znala základní podmínky smlouvy s dodavatelem už na základě smluvního vztahu s účastníkem řízení, tak nemohlo dojít k porušení práva zákazníka na řádné a včasné seznámení se s podmínkami smluvního vztahu na dodávku plynu.

- [44] Správní orgán k námitce účastníka řízení, že jeho jednáním nemohla zákaznici vzniknout žádná újma, uvádí, že naplnění skutkové podstaty přestupku podle ust. § 91c odst. 1 písm. i) energetického zákona není podmíněno vznikem újmy nebo zaviněním. Jedná se o objektivní odpovědnost za porušení zákonné povinnosti. K námitce účastníka řízení, že zákaznice měla k dispozici rámcovou smlouvu, v rámci které měla uvedenou maximální cenu a dobu trvání smlouvy, správní orgán uvádí, že informace uvedené ve zprostředkovatelské smlouvě nemohou nahradit povinnost předat spotřebiteli skutečné znění smlouvy o dodávce energií, tak aby měl zákazník k dispozici možnost prostudovat celý text uzavřené smlouvy. Zprostředkovatelská smlouva není smlouvou o dodávce energií a ani neobsahuje veškeré konkrétní a závazné podmínky, které jsou důležité pro posouzení závazku spotřebitele vůči dodavateli. Existence rámcové smlouvy nemůže nahradit povinnost včasného informování zákazníka o uzavřené smlouvě o dodávce energií.
- [45] Účastník řízení namítá, že se zákazníky uzavírá transparentní smluvní dokumentaci, ve které jsou uvedeny všechny pro smluvní vztah podstatné informace, které mají zvýšit ochranu zákazníka.
- [46] Správní orgán k námitce účastníka řízení, že jedná transparentně a v souladu s ochranou spotřebitelů uvádí, že transparentní přístup a dobrá vůle účastníka řízení jsou jistě pozitivní, ale nezprošťují účastníka řízení za konkrétní porušení zákona.

V. Uložení správního trestu

- [47] Podle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku.
- [48] Jelikož energetický zákon neumožňuje ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uložit pachateli správní trest ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku a ani z povahy provedení vytýkaného skutku účastníka řízení tomuto nelze uložit propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, přichází co do druhu správního trestu ukládaného účastníkovi řízení do úvahy pouze napomenutí či pokuta. Správní orgán má za to, že správní trest ve formě napomenutí není v oblasti dozoru ERÚ ve vztahu ke spáchanému přestupku přiléhavý, zejména s ohledem na jeho povahu ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [49] S ohledem na skutkové okolnosti dospěl správní orgán k závěru, že v daném případě nebyly naplněny ani podmínky, které by umožňovaly případně upuštění od uložení správního trestu. Správní orgán má za to, že v projednávané věci není namístě, aby bylo od uložení správního trestu upuštěno, neboť jde o jednání, které zkracuje slabší smluvní stranu (spotřebitele) na jejich právech, jednání má nezanedbatelnou míru společenské škodlivosti.
- [50] Správní orgán s ohledem na výše uvedené vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné v daném případě uložit správního trest ve formě pokuty.
- [51] Za přestupek podle ust. § 91c odst. 1 písm. i) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91c odst. 2 písm. b) energetického zákona pokutu do výše 15 000 000 Kč.
- [52] Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze

činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

- [53] Správní orgán k povaze a závažnosti přestupku uvádí, že jednání účastníka řízení spočívající v nepředání spotřebiteli písemného vyhotovení smlouvy o sdružených službách dodávky plynu bezodkladně, nejpozději však do 14 dnů od jejího uzavření, považuje za závažné s ohledem na porušení práva zákazníka na řádné a včasné seznámení se závazným zněním smlouvy, tj. podmínkami smluvního vztahu na dodávku životně potřebné a důležité komodity.
- [54] Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Správní orgán nemá povědomí o tom, že by s účastníkem řízení bylo kdy vedeno příkazní či přestupkové řízení z důvodu porušení povinností vyplývajících z právních předpisů upravujících oblast energetických odvětví. Lze tak říct, že se účastník řízení přestupku dopustil poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako polehčující okolnost.
- [55] Ve smyslu ust. § 39 a ust. § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky již správnímu orgánu nejsou v posuzované věci žádné další polehčující či přitěžující okolnosti známy.
- [56] Co se týče osoby pachatele přestupku vycházel správní orgán při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. dubna 2010, č. j. 1 As 9/2008 - 133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.
- [57] Správní orgán se tedy také zabýval otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů předložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.
- [58] Účastník řízení v nyní vedeném správním řízení nepředložil žádné podklady týkající se jeho aktuálních majetkových poměrů. Správní orgán proto vycházel z veřejně dostupného rejstříku, konkrétně z účetní závěrky za rok 2022, kdy z Rozvahy ve zkráceném rozsahu ke dni 31. prosince 2022 vyplývá, že aktiva činí celkem 12 000 Kč. Správní orgán dále při hodnocení majetkových poměrů účastníka řízení vycházel z premisy, že obrát účastníka řízení přesahuje 2 000 000 Kč v dvanácti po sobě jdoucích kalendářních měsících (viz ust. § 6 zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů), jelikož je od 23. června 2023 doposud veden jako subjekt v registru plátců DPH.
- [59] Po zvážení všech skutkových okolností případu (tedy i skutečností svědčících ve prospěch i v neprospěch účastníka řízení), jakož i po zvážení všech polehčujících a přitěžujících okolností a majetkových poměrů účastníka řízení stanovil správní orgán účastníkovi řízení pokutu ve výši, jež je uvedena ve výroku II. tohoto rozhodnutí. Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že uložená pokuta byla stanovena při samé spodní hranici zákonného rozpětí pokuty, nelze tedy v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o její nepřiměřenosti.
- [60] Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného zákonem o ochraně spotřebitele. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi ERÚ v obdobných nebo shodných případech.

VI. Náklady řízení

- [61] Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 2 500 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

JUDr. Pavla Musálková, v.r.
oprávněná úřední osoba
Odbor sankčních řízení

Obdrží: Domácnost bez starostí s.r.o.