

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-03276/2024-ERU  
Č. j. 03276-3/2024-ERU

V Ostravě dne 7. března 2024

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), v rozhodném znění (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-03276/2024-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **STRABAG a.s.**,

se sídlem Kačírkova 982/4, 158 00 Praha 5 - Jinonice, IČO: 608 38 744,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, rozhodl

### t a k t o :

#### I.

**Obviněný z přestupku**, společnost **STRABAG a.s.**, se sídlem Kačírkova 982/4, 158 00 Praha 5 - Jinonice, IČO: 608 38 744 (dále jen „účastník řízení“), se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 20. září 2021 zemní práce, v ochranném pásmu plynárenského zařízení ve městě [REDAKCE] na ulici [REDAKCE] u budovy č. p. [REDAKCE] a to prostřednictvím zemního stroje s obsluhou najatého od společnosti [REDAKCE] se sídlem [REDAKCE] IČO: [REDAKCE] (dále jen „společnost [REDAKCE]“), čímž došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 90.

#### II.

Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

**224 000 Kč** (slovy: dvě stě dvacet čtyři tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 09724.

### O d ů v o d n ě n í

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě vlastních zjištění a provedené kontroly Energetického regulačního úřadu (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) obsažených jednak ve spise Policie ČR, Krajského ředitelství policie kraje [REDAKCE] územního odboru [REDAKCE] (dále jen „policie ČR“), vedený pod sp. zn. [REDAKCE] (dále jen „policejní spis“), který byl dne 19. prosince 2021 doručen správnímu orgánu a následně předán k došetření pod sp. zn. [REDAKCE] a dále z výsledku provedené kontroly vedené pod sp. zn. [REDAKCE] v rámci níž byl dne 13. listopadu 2023 vydán protokol o kontrole č. [REDAKCE]. Provedená kontrola byla vedena se společností [REDAKCE] se sídlem [REDAKCE] IČO: [REDAKCE] (dále jen „společnost [REDAKCE]“).

- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-03276/2024-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.
- [3] V rámci řízení a provedené kontroly bylo zjištěno, že:
- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 20. září 2021 k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 90 (dále jen „plynárenské zařízení“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení ve městě [REDAKCE] ulice [REDAKCE] u budovy čp. [REDAKCE] **stavebním strojem značky TAKEUCHI 290-2** jednatel společnosti [REDAKCE] která prováděla zemní práce pro účastníka řízení na základě jeho pokynů,
  - dne 15. června 2020 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. [REDAKCE] spolu s Orientačním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
  - dne 7. června 2021 společnost GasNet Služby, s.r.o. se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců, v době poškození plynárenského zařízení již nebylo vytyčení polohy platné,
  - z protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma č. [REDAKCE] ze dne 20. září 2021 (dále jen „protokol o narušení“) vyplynulo, že vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu bylo stále viditelné,
  - v protokole o narušení je dále uvedeno číslo stanoviska správce plynárenského zařízení č. [REDAKCE]
  - účastník řízení vykonával zemní práce jako **zhotovitel pro objednatele** [REDAKCE] se sídlem [REDAKCE] IČO: [REDAKCE] na základě Smlouvy o dílo č. [REDAKCE] ze dne 4. června 2021 a dále pro **objednatele** [REDAKCE] se sídlem [REDAKCE] IČO: [REDAKCE] (dále společně jako „objednatel“) na základě smlouvy o dílo č. [REDAKCE] ze dne 4. června 2021,
  - dne 7. června 2021 účastník řízení **převzal** od objednatelů staveniště,
  - dne 31. března 2020 uzavřel účastník řízení se společností [REDAKCE] rámcovou smlouvu o provozu mechanizačních prostředků, bez předání staveniště účastníkem řízení,
  - veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny,
  - v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 438 m<sup>3</sup>** plynu do ovzduší za dobu 30 minut a byla přerušena dodávka plynu **13** konečným zákazníkům (kategorie domácnost) v délce trvání 3 hodin,
  - plynárenské zařízení nebylo kryto ani fólií a ani pískem.
- [4] Z úředního záznamu ze dne 16. listopadu 2021, č. j. [REDAKCE] mj. vyplývá, že zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení prováděl pan [REDAKCE] bagrista a jednatel společnosti [REDAKCE] která prováděla zemní práce pro účastníka řízení, podle pokynů účastníka řízení, jakožto najatý stroj s obsluhou. Poškozené plynárenské zařízení bylo provedeno protlakem, takže nebylo označeno ani fólií a ani uloženo v pískovém obsypu.
- [5] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je známkem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě pan [REDAKCE] jednatel společnosti [REDAKCE] kdo prováděl pro účastníka řízení zemní práce, jakožto najatý stroj s obsluhou, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání jednatele společnosti [REDAKCE] je přičitatelné

účastníkovi řízení, když tento vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. d) zákona o odpovědnosti za přestupky].

- [6] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského řízení pomocí stroje, což nesevřídčí o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevyvaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.
- [7] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Skutečnost, že plynárenské zařízení bylo uloženo v rozporu s normami ČSN, nezabavuje účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku, správní orgán však k ní přihlédl při stanovení výše pokuty.
- [8] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [9] Při stanovení výše uložené pokuty správní orgán rovněž přihlédl k tomu, že účastník řízení byl již v minulosti **uznán vinným** ze spáchání přestupků ve věcné působnosti Úřadu, a to konkrétně:
- příkazem č. j. 04947-3/2017-ERU ze dne 27. dubna 2017, který nabyt právní moci dne 12. května 2017, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, a byla mu uložena pokuta ve výši 120 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč,
  - příkazem č. j. 01628-3/2018-ERU ze dne 20. února 2018, který nabyt právní moci dne 1. března 2018, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání tří přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, a byla mu uložena úhrnná pokuta ve výši 57 000 Kč,
  - příkazem č. j. 07042-4/2018-ERU ze dne 22. srpna 2018, který nabyt právní moci dne 31. srpna 2018, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání tří přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, a byla mu uložena úhrnná pokuta ve výši 235 000 Kč,
  - příkazem č. j. 12502-4/2018-ERU ze dne 19. února 2019, který nabyt právní moci dne 28. února 2019, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona, a byla mu uložena pokuta ve výši 45 000 Kč,
  - příkazem č. j. 01949-4/2019-ERU ze dne 19. března 2019, který nabyt právní moci dne 28. března 2019, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání celkem čtyř přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, a byla mu uložena úhrnná pokuta ve výši 120 000 Kč,
  - příkazem č. j. 03860-6/2018-ERU ze dne 14. května 2019, který nabyt právní moci dne 23. května 2019, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, a byla mu uložena pokuta ve výši 55 000 Kč,
  - příkazem č. j. 05008-8/2019-ERU ze dne 18. června 2019, který nabyt právní moci dne 27. června 2019 byl účastník řízení shledán vinným celkem ze spáchání tří přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, a byla mu uložena úhrnná pokuta ve výši 147 000 Kč,

- příkazem č. j. 08490-4/2019-ERU ze dne 30. srpna 2019, který nabyl právní moci dne 10. září 2019, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, a byla mu uložena pokuta ve výši 45 000 Kč,
- příkazem č. j. 01424-4/2020-ERU ze dne 28. února 2020, který nabyl právní moci dne 10. března 2020, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání celkem pěti přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, , a byla mu uložena úhrnná pokuta ve výši 172 000 Kč,
- příkazem č. j. 03515-4/2020-ERU ze dne 21. dubna 2020, který nabyl právní moci dne 30. dubna 2020, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, a byla mu uložena pokuta ve výši 52 000 Kč,
- příkazem č. j. 04798-6/2020-ERU ze dne 9. září 2020, který nabyl právní moci dne 18. září 2020, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání celkem šesti přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, a byla mu uložena úhrnná pokuta ve výši 178 000 Kč,
- rozhodnutím č. j. 11210-6/2020-ERU ze dne 27. ledna 2021, které nabylo právní moci dne 12. února 2021, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, a byla mu uložena pokuta ve výši 156 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč,

což z hlediska hodnocení osoby účastníka řízení a jeho sklonům k opakovanému porušování právních předpisů vedlo ke zvýšení ukládané pokuty. K dřívějším potrestáním správní orgán s ohledem na časový odstup nepřihlížel.

[10] Správnímu orgánu je dále známo, že účastník řízení byl v minulosti **uznán vinným** ze spáchání přestupků ve věcné působnosti Úřadu, a to konkrétně:

- rozhodnutím č. j. 15835-12/2021-ERU ze dne 3. února 2022, které nabylo právní moci dne 19. února 2022, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání tří přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického, a byla mu uložena úhrnná pokuta ve výši 100 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč,
- příkazem č. j. 13934-3/2022-ERU ze dne 31. srpna 2022, který nabyl právní moci dne 9. září 2022 byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, a byla mu uložena pokuta ve výši 20 000 Kč,
- příkazem č. j. 06576-13/2023-ERU ze dne 20. září 2023, který nabyl právní moci 30. září 2023 (dále jen „příkaz č. j. 06576-13/2023-ERU“), byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání celkem tří přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, a byla mu uložena úhrnná pokuta ve výši 350 000 Kč,
- příkazem č. j. 16034-12/2023-ERU ze dne 9. ledna 2024 který nabyl právní moci 18. ledna 2024, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání celkem tří přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, a byla mu uložena úhrnná pokuta ve výši 60 000 Kč,

přičemž projednávaný přestupek se stal ještě před doručením předmětných rozhodnutí/příkazů, která poté nabyla právní moci. Jelikož se ve všech případech projednávaných přestupků jednalo o porušení stejného ustanovení zákona, přistoupil správní orgán k posouzení, který přestupek byl nejzávažnější. Správní orgán jako nejzávažnější vyhodnotil jednání účastníka řízení ze dne 2. června 2022 (projednané v příkazem č. j. 06576-13/2023-ERU), kdy došlo k odpojení největšího počtu konečných zákazníků (152), byť došlo k menšímu úniku zemního plynu do ovzduší (240 m<sup>3</sup>). Z tohoto důvodu se správní orgán při stanovení výše uložené pokuty při hodnocení polehčujících a přitěžujících okolností omezil pouze na skutečnost, že účastník řízení se projednávaného přestupku dopustil v **souběhu** s dalšími čtyřmi přestupky, což správní orgán hodnotí jako přitěžující okolnost. K výši pokuty uložené pravomocnými rozhodnutími/příkazy uvedenými v tomto odstavci však správní orgán přihlédl, v souladu se zásadou absorpční, při stanovení výše pokuty uložené výrokem II. tohoto příkazu.

[ 1 1 ] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 2 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice

zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Gabriela Košťálová, v.r.  
oprávněná úřední osoba  
Oddělení sankčních řízení

Obdrží: Společnost STRABAG a.s.