

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-07369/2021-ERU
Č. j. 07369-15/2021-ERU

V Ostravě dne 29. března 2023

USNESENÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-07369/2021-ERU, zahájeném dne 30. září 2021 podle ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupků, kterým je

společnost **Farma Trojmezí a. s.**,
se sídlem Trojmezí 173, 352 01 Hranice, IČO: 250 98 519,

ve věci podezření ze spáchání trvajicího přestupku podle ust. § 91 odst. 2 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2021, a uložení opatření k nápravě podle ust. § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona rozhodl

t a k t o :

I.

Správní řízení vedené **s obviněným z přestupku, společností Farma Trojmezí a. s.**, se sídlem Trojmezí 173, 352 01 Hranice, IČO: 250 98 519 (dále též jako „účastník řízení“), jako držitelem licence č. 110705679 s předmětem podnikání výroba elektřiny pro podezření ze spáchání přestupku **trvajicího přestupku podle ust. § 91 odst. 2 písm. c) energetického zákona**, kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že jako držitel licence č. 110705679 s předmětem podnikání výroba elektřiny v rozporu s ust. § 23 odst. 3 písm. p) energetického zákona v době od 1. července 2012 do 8. ledna 2021 nesplnil povinnost výrobu elektřiny, provozovnu evid. č. 1 s názvem Větrný park Trojmezí, adresa 351 24 Hranice, Trojmezí 173, okres Cheb, kraj Karlovarský, umístěnou na pozemcích parc. č. 20/3, parc. č. 76/1, parc. č. 92/1 a parc. č. 1603/1, v k. ú. Trojmezí a obci Hranice, počet zdrojů 3 a celkový instalovaný výkon provozovny 2,7 MW (dále jen „výrobní elektřiny“), tedy výrobu elektřiny s instalovaným výkonem 100 kW a více, vybavit zařízením pro regulaci jalového výkonu na zadanou hodnotu napětí v předávacím místě v souladu s ust. § 23 odst. 3 písm. p) energetického zákona ve spojení s přílohou č. 6 k vyhlášce č. 79/2010 Sb., o dispečerském řízení elektrizační soustavy a o předávání údajů pro dispečerské řízení, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 79/2010 Sb.“),

se v souladu s ust. § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky

z a s t a v u j e ,

neboť skutek, o němž se vede řízení, není přestupkem.

II.

Správní řízení vedené **s účastníkem řízení ve věci uložení opatření k nápravě zjištěného protiprávního stavu uvedeného výše** podle ust. § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona, spočívajícího v povinnosti účastníka řízení

- vybavit výrobu elektřiny zařízením pro regulaci jalového výkonu na zadanou hodnotu napětí v předávacím místě v souladu s ust. § 23 odst. 3 písm. p) energetického zákona ve spojení s přílohou č. 6 k vyhlášce č. 79/2010 Sb., tak, aby mohl být nastaven rozsah účinníku podle hodnot společnosti ČEZ

Distribuce, a. s., se sídlem Děčín - Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 405 02, IČO: 247 29 035 (dále jen „společnost ČEZ Distribuce, a. s.“),

- zabezpečit na dispečink společnosti ČEZ Distribuce, a. s. řádný přenos měření a signalizace v rozsahu specifikovaném v příloze č. 4 Pravidel provozování distribuční soustavy (PPDS) společnosti ČEZ Distribuce, a. s.,

se v souladu s ust. § 66 odst. 2 správního řádu

zastavuje,

neboť odpadl jeho důvod.

O d ů v o d n ě n í

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Správní řízení bylo zahájeno na základě provedeného šetření vedeného Energetickým regulačním úřadem (dále jen „správní orgán“) pod sp. zn. 10675/2020-ERU, v němž bylo zjištěno, že účastník řízení nesplnil do data 8. ledna 2021 svou povinnost vyplývající z postavení držitele licence na výrobu elektřiny, a to vybavit výrobu elektřiny s instalovaným výkonem 100 kW a více zařízením umožňujícím dispečerské řízení výroby elektřiny.

II. Průběh správního řízení

- [2] Správní orgán dne 30. září 2021 zaslal účastníkovi řízení oznámení o zahájení správního řízení, č. j. 07369-3/2021-ERU, které bylo účastníkovi řízení doručeno dne 30. září 2021.
- [3] Účastník řízení v reakci na zahájené správní řízení OSR-07369/2021-ERU zaslal správnímu orgánu podání, vedené pod č. j. 07369-5/2021-ERU, v němž uvedl, že dispečerské řízení bylo zřízeno v roce 2014, revize byla provedena v roce 2019, a z toho důvodu považuje vedené řízení za zmatečné. Součástí podání byly protokoly o montáži dálkového přenosu VTE, zakázka č. [REDACTED] ze dne 14. srpna 2014 a dále protokoly o kontrole dálkového přenosu OZE, zakázka č. [REDACTED] ze dne 11. prosince 2019.
- [4] V návaznosti na uvedené požádal správní orgán přípisem č. j. 07369-6/2021-ERU společnost ČEZ Distribuce, a. s. o vyjádření k uvedené věci, jakož i k zaslaným dokumentům od účastníka řízení.
- [5] Dne 29. listopadu 2021 obdržel správní orgán vyjádření společnosti ČEZ Distribuce, a. s., že trvá na tom, že účastník řízení vytýkanou povinnost stále nesplnil, přestože byl ze strany společnosti ČEZ Distribuce, a. s. upozorněn, že má zákonnou povinnost osadit a provozovat zařízení pro regulaci jalového výkonu dané výroby, a současně byl požádán o přenastavení účinníku podle sdělených hodnot.
- [6] V důsledku uvedeného došlo ze strany správního orgánu k upřesnění předmětu vedeného správního řízení a současně i k rozšíření předmětu správního řízení o uložení opatření k nápravě zjištěného protiprávního stavu podle ust. § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona, o čemž byl zpraven účastník řízení přípisem č. j. 07369-10/2021-ERU.
- [7] Na uvedené reagoval účastník řízení svým podáním, č. j. 07369-10/2021-ERU, ze dne 21. října 2022, v němž uvedl, že došlo k vyřešení předmětné věci nápravou z jeho strany a k tomuto sdělení doložil protokol o zprovoznění dálkového přenosu – [REDACTED] (dále jen „protokol“), ze dne 25. dubna 2022, podepsaný jak účastníkem řízení, tak i společností ČEZ Distribuce, a. s.

- [8] S ohledem na tuto skutečnost se dotázal správní orgán společnosti ČEZ Distribuce, a. s., zda skutečně došlo k napravení předmětného protiprávního stavu či nikoliv.
- [9] Vyjádření společnosti ČEZ Distribuce, a. s. obdržel správní orgán dne 2. listopadu 2022, č. j. 07369-13/2021-ERU, v němž je uvedeno, že ze strany účastníka řízení již došlo ke splnění stanovených požadavků, jejichž nesplnění bylo důvodem pro zahájení tohoto správního řízení s účastníkem řízení.
- [10] Dne 22. listopadu 2022 zaslal správní orgán účastníkovi řízení vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, č. j. 07369-14/2021-ERU. Současně účastníka řízení vyrozuměl o tom, co tvoří podklad rozhodnutí ve věci. Účastník řízení se k řízení nijak dále nevyjádřil.
- [11] Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu s ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

III. Popis skutkového stavu

- [12] Účastník řízení je držitelem licence na výrobu elektřiny č. 110705679 s datem zahájení výkonu licencované činnosti dne 7. ledna 2008.
- [13] Společnost ČEZ Distribuce, a. s. jako provozovatel regionální distribuční soustavy, požadovala zjednaní nápravy od účastníka řízení ve vztahu k výrobě elektřiny, kdy účastník řízení, přestože je držitelem licence k výrobě elektřiny s instalovaným výkonem 100 kW a více, nevybavil předmětnou výrobu elektřiny zařízením pro regulaci jalového výkonu na zadanou hodnotu napětí v předávacím místě v souladu s ust. § 23 odst. 3 písm. p) energetického zákona ve spojení s přílohou č. 6 vyhláškou č. 79/2010 Sb., do doby zahájení správního řízení.
- [14] V návaznosti na upřesnění předmětu správního řízení obdržel správní orgán informaci od společnosti ČEZ Distribuce, a. s., že účastník řízení ve výrobě elektřiny ke dni 25. dubna 2022 zprovoznil dálkový přenos - [REDAKCE], což bylo doloženo příslušným protokolem. Ze strany účastníka řízení tak došlo k napravení protiprávního stavu.

IV. Právní hodnocení

IV. I. Použitá právní úprava

- [15] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [16] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle ust. § 2 odst. 6 zákona o odpovědnosti za přestupky pachatelé lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.
- [17] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a energetický zákon.
- [18] Zákon o odpovědnosti za přestupky byl naposledy novelizován s účinností od 1. února 2022, energetický zákon byl naposledy novelizován s účinností od 24. ledna 2023.

- [19] S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a odst. 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky a jeho novelizovaného znění a energetického zákona i jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že zůstala zachována jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, tak též jejich trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupků. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákonů pozdějších a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno.

IV. II. Obecný právní rámec

- [20] Přestupku podle ust. § 91 odst. 2 písm. c) energetického zákona se dopustí držitel licence na výrobu elektřiny tím, že poruší některou z povinností uvedených v ust. § 23 odst. 3 písm. a) až písm. i) nebo písm. k) až písm. r) energetického zákona.
- [21] Podle ust. § 23 odst. 3 písm. p) energetického zákona je výrobce elektřiny povinen vybavit výrobní elektřiny s instalovaným výkonem 100 kW a více zařízením umožňujícím dispečerské řízení výrobní elektřiny a udržovat toto zařízení v provozuschopném stavu; tato povinnost se nevztahuje na výrobní elektřiny využívající obnovitelné zdroje elektřiny poprvé uvedené do provozu do roku 2000 o instalovaném výkonu do 10 MW včetně a na průtočné malé vodní elektrárny s instalovaným výkonem do 10 MW včetně.
- [22] Příloha č. 6 vyhlášky č. 79/2010 Sb. upravuje požadavky na technické vybavení výroben elektřiny pro účely dispečerského řízení.

IV. III. Právní posouzení skutku

- [23] Postihnout delikventa za spáchání přestupku je možné v případě, kdy je naplněna jak formální, tak i materiální stránka vytýkaného přestupku, a zároveň musí být delikvent za přestupek odpovědný. S ohledem na okolnosti případu dospěl správní orgán k závěru, že ke dni zahájení správního řízení byla naplněna, jak formální, tak i materiální stránka předmětného přestupku ze strany účastníka řízení, jelikož účastník řízení nesplnil povinnost podle ust. § 23 odst. 3 písm. p) energetického zákona ve spojení s ust. § přílohou č. 6 vyhláškou č. 79/2010 Sb., tedy vybavit výrobní elektřiny zařízením pro regulaci jalového výkonu na zadanou hodnotu napětí v předávacím místě, v hodnotách určených společností ČEZ Distribuce, a. s. Uvedené povinnosti však účastník řízení splnil v průběhu správního řízení, jak bylo sděleno účastníkem řízení a prokázáno protokolem ke dni 25. dubna 2022. Uvedenou skutečnost rovněž potvrdila správnímu orgánu společnost ČEZ Distribuce, a. s.
- [24] Na základě této okolnosti správní orgán shledává, že v důsledku dobrovolného napravení závadného stavu ze strany účastníka řízení v souladu s požadavky společnosti ČEZ Distribuce, a. s., a to ještě před vydáním meritorního rozhodnutí ve věci, došlo k natolik významnému poklesu závažnosti protiprávního jednání, že v něm nelze shledávat zásadní společenskou škodlivost, aby bylo možné dojít k závěru o naplnění materiální stránky přestupku.
- [25] Současně došlo napravením závadného stavu i k zániku důvodu pro vedení správního řízení s účastníkem řízení ve věci uložení opatření k nápravě zjištěného protiprávního stavu podle ust. § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona.

IV. IV. Zastavení správního řízení

- [26] Na základě výše uvedených skutečností se správní orgán rozhodl s ohledem na nenaplnění znaků skutkové podstaty přestupku ze strany účastníka řízení správní řízení ve smyslu ust. § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky zastavit tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto usnesení.
- [27] S ohledem na napravení závadného stavu rovněž odpadl důvod vedeného správního řízení o uložení opatření k nápravě a správní orgán tedy v souladu s ust. § 66 odst. 2 správního řádu i toto výroky II. tohoto usnesení zastavil.

Poučení

Proti tomuto usnesení lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení usnesení, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené usnesení připraveno k vyzvednutí. Včas podaný a přípustný rozklad má odkladný účinek.

Mgr. Terezie Foltánová, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení

Obdrží:
společnost Farma Trojmezí a. s.