

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-03224/2020-ERU

V Ostravě dne 7. dubna 2022

Č. j. 03224-23/2020-ERU

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-03224/2020-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **Holešovice One s.r.o.**,

se sídlem Partyzánská 18/23, 170 00 Praha 7 - Holešovice, IČO: 059 17 212,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2019 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost Holešovice One s.r.o., se sídlem Partyzánská 18/23, 170 00 Praha 7 – Holešovice, IČO: 059 17 212 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona nepravdivě ujistil dne 13. prosince 2019 společnost HYDROKAM s.r.o., se sídlem Bryksova 763/46, 198 00 Praha 9 – Černý Most, IČO: 059 99 669 (dále jen „společnost HYDROKAM s.r.o.“), že se v prostoru stavby [REDAKCE] (dále jen „stavba“) nenacházejí plynárenská zařízení, což dne 16. ledna 2020 vedlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 160 v katastrálním území Holešovice, v ulici Partyzánská, u budovy č. p./č. o. 18/23.

II.

Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

13 000 Kč (slovy: třináct tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 09722.

O d ů v o d n ě n í

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě vlastních zjištění Energetického regulačního úřadu (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) obsažených v podnětovém spise sp. zn. 03224/2020-ERU, který byl dne 31. ledna 2022 předán odboru sankčních řízení a ve kterém je pokračováno.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-03224/2020-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné

pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] V rámci šetření bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 16. ledna 2020 k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 160 (dále jen „plynárenské zařízení“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Holešovice, v ulici Partyzánská, u budovy č. p./č. o. 18/23, **stavebním strojem** zaměstnanec **společnosti BP Bau s.r.o.**, se sídlem Chudenická 1057/34, 102 00 Praha 10 - Hostivař, IČO: 053 33 008 (dále jen „společnost BP Bau s.r.o.“)
- dne 19. června 2019 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací,
- před vlastním zahájením prací nedošlo správcem plynárenského zařízení k přesnému **vytyčení** polohy plynárenského zařízení v terénu v místě jeho poškození,
- společnost BP Bau s.r.o. vykonávala zemní práce jako **zhotovitel pro objednatele** společnost HYDROKAM s.r.o., na základě smlouvy o dílo ze dne 11. ledna 2020
- společnost HYDROKAM s.r.o. zemní práce prováděla pro účastníka řízení,
- dne 13. prosince 2019 společnost HYDROKAM s.r.o. převzala od účastníka řízení staveniště, v zápise o předání staveniště je mj. uvedeno „*Objednatel prohlašuje, že se v prostoru staveniště nachází inž. sítě. 1. nový rozvod teplovodu, zaústěn do objektu GHI 2. kanalizace splašková a dešťová, viz stávající šachty*“,
- dne 14. prosince 2019 společnost BP Bau s.r.o. převzala od společnosti HYDROKAM s.r.o. staveniště,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 602 m³** plynu do ovzduší za dobu 55 minut, ale **nebyla** přerušena dodávka plynu konečným zákazníkům.

[4] Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 30. července 2020 mj. uvedl, že výkon stavbyvedoucího, technický dozor investora a přípravu stavby pro něj zajišťovala společnost Natawarde s.r.o., se sídlem Pod Vlachovkou 2153/4, 182 00 Praha 8 – Libeň, IČO: 018 95 184 (dále jen „společnost Natawarde s.r.o.“).

[5] Společnost HYDROKAM s.r.o. v písemném vyjádření doručeném Úřadu dne 30. listopadu 2020 mj. uvedla, že při předání staveniště je účastník řízení upozornil na existenci teplovodu a kanalizace, ale o vedení plynárenského zařízení nevěděli.

[6] Společnost Natawarde s.r.o. v písemném vyjádření ze dne 4. prosince 2020 mj. uvedla, že jí bylo investorem stavby ústně sděleno, že se v prostoru stavby plynárenské zařízení nenachází.

[7] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu ohrožení plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku ohrožení plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení ohrozil. Účastník řízení si mohl a měl být vědom skutečnosti, že se v zájmovém prostoru stavby nachází plynárenské zařízení, ale spoléhal na ústní ujištění, že se tam plynárenské zařízení nenachází, nezajistil vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu a při předání staveniště písemně ujistil společnost HYDROKAM s.r.o., že se v prostoru stavby plynárenského zařízení nenachází. Správní orgán v daném případě nemá na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo nepravdivým ujištěním společnosti HYDROKAM s.r.o. ohrozil plynárenské zařízení.

- [8] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.
- [9] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [10] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, že:
- účastník řízení svým jednáním ohrozil **středotlaký plynovod**, tedy, z hlediska energetického, zařízení většího významu,
 - v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **602 m³ plynu** do ovzduší.
- [11] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost to, že nebylo provedeno přesné **vytyčení** polohy plynárenského zařízení v terénu.
- [12] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:
- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
 - skutečnost, že účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.
- [13] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Tecl, v.r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení

Obdrží: společnost Holešovice One s.r.o., se sídlem Partyzánská 18/23, 170 00 Praha 7 - Holešovice,
IČO: 059 17 212