

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-03252/2018-ERU

V Praze dne 30. července 2018

Č. j. 03252-6/2018-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ustanovení § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon ve znění pozdějších předpisů“), ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-03252/2018-ERU a zahájeném dne 18. dubna 2018 s obviněným z přestupku, kterým je společnost **AMP Chomutov a.s.**, se sídlem Pražská 720/31, 430 01 Chomutov, IČO: 254 02 188, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 5. června 2017 (dále jen „energetický zákon“) rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, kterým je společnost **AMP Chomutov a.s.**, se sídlem Pražská 720/31, 430 01 Chomutov, IČO: 254 02 188 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným z přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 16. května 2017 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Údlice, v ulici Jiráskova, před nemovitostí č. p. ■■■, činnost, v jejímž důsledku došlo k poškození středotlakého plynovodu OC DN 50 a středotlaké plynovodní přípojky DN 25, a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

II. Podle § 35 písm. b) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) ve spojení s § 91a odst. 7 energetického zákona ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 40 000 Kč** (slovy: čtyřicet tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 09718.

III. Podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) ve spojení s § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 520/2005 Sb.“) se účastníkovi řízení dále ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedeného u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 09718.

O d ů v o d n ě n í

I. Úvod

Dne 22. září 2017 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“ nebo „správní orgán“) v důsledku zjištění poškození plynárenského, resp. energetického, zařízení při provádění zemních prací dne 16. května 2017 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Údlice, v ulici Jiráskova, před nemovitostí č. p. ■■■ kontrolu ve věci dodržování § 68 energetického zákona účastníkem řízení.

II. Kontrolní zjištění

Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil Úřad dne 23. listopadu 2017 protokol o kontrole č. ■■■■, č. j. 10109-9/2017-ERU (dále jen „protokol o kontrole“). Proti protokolu o kontrole a kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole nepodal účastník řízení žádné námítky.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že stavební práce, a to rekonstrukce kanalizace a vodovodu (dále jen „stavební práce“) byly účastníkem řízení prováděny dne 16. května 2017 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Údlice, v ulici Jiráskova, před nemovitostí č. p. ■■■ na základě smlouvy o dílo mezi společnostmi Severočeská vodárenská společnost a.s., se sídlem Teplice, Přítkovská 1689, PSČ 41550, IČO: 490 99 469 v postavení objednatele díla a účastníkem řízení v postavení zhotovitele díla. Stavebně technická činnost oprávněného zhotovitele výstavby díla byla realizována na základě rozhodnutí, a to stavebního povolení ke stavbě vodního díla „Údlice, Jiráskova, rekonstrukce kanalizace a vodovodu“ č. j. ■■■■■■, ze dne 13. června 2016 vydaného Magistrátem města Chomutov, odbor životního prostředí, vodoprávní úřad.

Provedenou kontrolou bylo zjištěno, že při provádění předmětných stavebních prací došlo účastníkem řízení dne 16. května 2017 k poškození plynárenského zařízení (energetického zařízení), a to středotlakého plynovodu OC DN 50 a středotlaké plynovodní přípojky DN 25 (dále jen „plynárenské zařízení“).

Z předložené dokumentace, která je součástí kontrolního spisu, vyplývá, že stavební práce v místě poškození plynárenského zařízení prováděl účastník řízení, a to takovým způsobem, při kterém došlo k poškození předmětného plynárenského zařízení.

Provedenou kontrolou, tak jak vyplývá z podkladů obsažených v kontrolním spise, bylo zjištěno, že k faktickému poškození předmětného plynárenského zařízení došlo při realizaci stavebních prací spočívajících ve výkopových pracích pro výstavbu kanalizace.

Úřad obdržel v rámci prováděné kontroly dne 19. října 2017 vyjádření účastníka řízení k poškození plynárenského zařízení ze dne 16. října 2017, ve kterém účastník řízení uvedl, cit.: „V obci Údlice probíhala rekonstrukce vodovodního a kanalizačního řádu v Jiráskově ulici. Výkopy byly dělány strojně a v místě křížení sítí probíhalo ruční obnažení sítí. Sítě byly postupně zakrývány bedněním, aby nedošlo k jejich poškození. S ohledem na omezený prostor ve výkopu a ztížený terén jsme při pokládce nového kanalizačního i vodovodního řádu museli postupovat s velkou opatrností. Po pokládce nového kanalizačního i vodovodního řádu byl postupně prováděn zásyp a hutnění výkopu. I tyto práce probíhaly s ohledem na výše uvedené skutečnosti s požadovanou opatrností. Při zasypávání položeného potrubí muselo

být s ohledem na omezený prostor postupně odstraňováno bednění, které zakrývalo obnažené sítě. V místě zásypu u č. p. ■ strojník nedopatřením zavadil o plynovod DN 50 a přípojku DN 25 čímž došlo k ohnutí plynovodních trubek v místě jejich křížení. Trubky byly pouze nepatrně ohnuté, nedošlo k destruktivnímu poškození ani k úniku plynu. Tuto skutečnost jsme telefonicky neprodleně nahlásili na společnost GridServices, s.r.o. Tato společnost ve dnech 16. – 19. 05. 2017 provedla opravu plynového potrubí. Ohnutá část trubky byla nahrazena novou trubkou. Po opravě byl dokončen zásyp výkopu. Oprava byla řádně uhrazena společností Gas Net na základě předložené faktury č. ■. Vzhledem k tomu, že podobné zakázky realizujeme již řadu let, dovoluujeme si prohlásit, že veškeré práce probíhaly v souladu s platnými zákony a nedošlo k zanedbání našich povinností. K poškození došlo v důsledku specifických okolností, jak jsme již výše uvedli“.

III. Průběh správního řízení

S ohledem na výše uvedené, po prostudování všech podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 10109/2017-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 4. dubna 2018, dospěl správní orgán k závěru, že veškeré podklady pro posouzení věci jsou dostačující a není pochyb o tom, že se předmětného jednání účastník řízení dopustil a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti a skutečnosti daného případu tzn. skutková zjištění, o kterých nemá správní orgán důvodné pochybnosti, a proto správní orgán přistoupil podle § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky v souladu § 150 správního řádu k vydání příkazu, kterým byla účastníkovi řízení uložena pokuta ve výši 60 000 Kč za spáchání přestupku dle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se účastník řízení dopustil porušením § 68 odst. 3 energetického zákona ve výroku popsáním jednáním.

Úřad obdržel dne 26. dubna 2018 podání označené „Odvolání proti příkazu Sp. zn. OSR-03252/2018-ERU“, které správní orgán posoudil jako odpor proti příkazu (dále jen „odpor“). V podaném odporu účastník řízení uvedl, cit.: „*Odvoláváme se proti výši pokuty tj. 60 000,- Kč, která nám byla uložena za poškození plynárenského zařízení resp. energetického zařízení plynovod DN 50 a přípojku DN25. Vzhledem k tomu, že nedošlo k destruktivnímu poškození plynárenského zařízení ani k úniku plynu (trubky byly pouze nepatrně ohnuté), a že jsme neprodleně poškození nahlásili a jeho opravu řádně uhradili, považujeme pokutu ve výši 60 000,- Kč za poměrně vysokou. Dovolujeme si Vás požádat o zvážení uvedené situace a případné snížení požadované pokuty.*

Správní orgán vypravil dne 2. května 2018 vyrozumění o pokračování v řízení; možnosti vyjádřit se k podkladům pro vydání rozhodnutí; doložení majetkových poměrů a poučení o právu žádat o nařízení ústního jednání, které bylo účastníkovi řízení doručeno téhož dne. Účastník řízení na doručené vyrozumění o pokračování v řízení nereagoval a žádné vyjádření ani informace o aktuálních majetkových poměrech do dne vydání tohoto rozhodnutí Úřadu nezaslal.

IV. Popis skutkového stavu

Účastník řízení prováděl dne 16. května 2017 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Údlice, v ulici Jiráskova, před nemovitostí č. p. ■ stavební práce, takovým způsobem, při kterém došlo účastníkem řízení k poškození předmětného plynárenského zařízení.

Vyjádření o existenci plynárenského zařízení v zájmovém území výstavby spolu s vymezením podmínek pro provádění výkopových prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení bylo požadováno a dne 28. dubna 2015 pod č. [REDAKCE] vydáno společností GridServices, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábřovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311 (dále jen „společnost Grid Services, s.r.o.“). Vytyčení plynárenského zařízení bylo provedeno, což je doloženo protokolem o vytyčení plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 23. února 2017.

Jednou z podmínek uvedenou v předmětném protokolu o vytyčení byla při provádění prací nutnost dodržet stanovisko společnosti Grid Services, s.r.o. Dále byly v protokolu o vytyčení stanoveny (mimo jiné) povinnosti spočívající v nutnosti provádět veškeré zemní práce v blízkosti plynovodu ručně – u NTL, STL PZ, EZ 1 m, u VTL PZ 4 m na každou stranu. Práce v bezprostřední blízkosti PZ, EZ provádět tak, aby nedošlo k porušení izolace nebo stěny PE potrubí. Jakékoli nejasnosti v průběhu prací v blízkosti plynovodu konzultovat se společností GridServices, s.r.o.

Vlastní existence plynárenského zařízení byla tedy účastníkovi řízení na základě výše uvedeného prokazatelně známa.

Vzniklé poškození plynárenského zařízení bylo účastníkem řízení bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu.

V důsledku poškození předmětného plynárenského zařízení, jak vyplývá z protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení číslo hlášení v SAP ESM [REDAKCE] ze dne 16. května 2017 a z protokolu o úniku plynu z poškozeného PZ, číslo protokolu [REDAKCE] z téhož dne, nedošlo k úniku plynu do ovzduší. V důsledku poškození předmětného plynárenského zařízení došlo k přerušení dodávky plynu jednomu konečnému zákazníkovi.

Celkové náklady za opravu poškozeného plynárenského zařízení byly dle kopie faktury - daňového dokladu č. [REDAKCE] ze dne 9. června 2017 vyčísleny společností GasNet, s.r.o., se sídlem Klíšská 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem, IČO: 272 95 567, na částku 49 984,22 Kč.

Veškeré náklady spojené s opravou poškozeného plynárenského zařízení účastník řízení uhradil dne 14. června 2017, což vyplývá z kopie potvrzení o provedení tuzemské platby.

V. Právní hodnocení

V. I. Použitá právní úprava

Dle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

Dle § 112 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupky a dosavadní jiné správní delikty posoudí podle dosavadních zákonů,

pokud k jednání zakládajícímu odpovědnost došlo přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, tj. před 1. červencem 2017. Podle tohoto zákona se posoudí jen tehdy, jestliže je to pro pachatele příznivější.

Jak právní úprava odpovědnosti za správní delikt, resp. přestupek právnické osoby dle energetického zákona, ve znění účinném před 1. červencem 2017, tak i právní úprava odpovědnosti za přestupek právnické osoby dle zákona o odpovědnosti za přestupky je založena na tzv. objektivní odpovědnosti, tj. odpovědnost je posuzována v obou právních úpravách bez ohledu na zavinění. V tomto směru lze tedy konstatovat, že právní úprava dle zákona o odpovědnosti za přestupky není pro pachatele příznivější.

Ustanovení § 91d odst. 1 energetického zákona, ve znění účinném do 30. června 2017, obdobně jako § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uvádí, že právnická osoba za správní delikt, resp. přestupek, neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránila. Dle § 21 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky se pak právnická osoba nemůže odpovědnosti za přestupek zprostit, jestliže z její strany nebyla vykonávána povinná nebo potřebná kontrola nad fyzickou osobou, která se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě, nebo nebyla učiněna nezbytná opatření k zamezení nebo odvrácení přestupku. Správní orgán tudíž dospěl k závěru, že pro posouzení obecné odpovědnosti účastníka řízení za spáchání přestupku se použije právní úprava účinná v době spáchání přestupku, tj. právní úprava dle energetického zákona, neboť právní úprava obecné odpovědnosti právnické osoby za přestupek dle zákona o odpovědnosti za přestupky je ve svém důsledku pro pachatele totožná, ne-li méně příznivá s přihlédnutím k nemožnosti vyvinění dle § 21 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Správní orgán dále přistoupil k vyhodnocení příznivosti znění speciálního zákona upravujícího odpovědnost za přestupek účastníka řízení, kdy konstatuje, že energetický zákon byl po spáchání vytykaného jednání účastníka řízení specifikovaného ve výroku I. tohoto rozhodnutí několikrát novelizován, a to naposledy zákonem č. 225/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, kdy tato novela nabyla účinnosti 1. ledna 2018.

Jak energetický zákon [v § 91a odst. 1 písm. o)], tak i energetický zákon ve znění pozdějších předpisů [taktéž v § 91a odst. 1 písm. o)] vždy trestal a trestá toho, kdo poruší § 68 odst. 3 těchto zákonů. Z uvedeného tedy vyplývá, že právní úprava posouzení odpovědnosti za přestupek energetického zákona ve znění pozdějších předpisů není pro účastníka řízení příznivější, neboť je totožná s právní úpravou účinnou v době spáchání činu.

Dle § 112 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky se ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, tj. od 1. července 2017, na určení druhu a výměry sankce za dosavadní přestupky a jiné správní delikty použijí ustanovení o určení druhu a výměry správního trestu, je-li to pro pachatele výhodnější.

Za přestupek podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle § 91a odst. 7 energetického zákona i energetického zákona ve znění pozdějších

předpisů, pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Výše pokuty je tedy u energetického zákona i energetického zákona ve znění pozdějších předpisů stejná.

Energetický zákon a rovněž energetický zákon ve znění pozdějších předpisů tedy za přešupek dle § 91a odst. 1 písm. o) neumožňuje pachateli uložit jinou sankci než pokutu, a to bez možnosti např. mimořádného snížení výměry pokuty či dokonce upuštění, resp. podmíněného upuštění, od uložení správního trestu jak upravuje zákon o odpovědnosti za přešupky v § 42 až 44. Správní orgán má tedy za to, byť i pouze s ohledem na uvedená ustanovení zákona o odpovědnosti za přešupky, že právní úprava týkající se určení druhu a výměry sankce je dle zákona o odpovědnosti za přešupky pro účastníka řízení příznivější než právní úprava dle energetického zákona, a tudíž při určení druhu a výměry sankce za spáchání přešupku postupoval dle části druhé hlavy VII zákona o odpovědnosti za přešupky a energetického zákona ve znění pozdějších předpisů, který vyhodnotil jako pro pachatele příznivější, jak dále vyplývá z části VI. „Uložení správního trestu“ odůvodnění tohoto rozhodnutí.

V. II. Obecný právní rámec

Přešupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo v § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona.

V rámci tohoto správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškozování energetického zařízení, při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně, podle § 68 odst. 3 energetického zákona. Toto ustanovení představuje kategorický zákaz určitého jednání v ochranném pásmu tak, aby nedošlo k poškozování energetického zařízení. Z uvedeného ustanovení vyplývá mimo jiné i povinnost osob provádějících práce v ochranném pásmu i mimo ně počínat si takovým způsobem, aby nemohlo dojít k poškozování energetického zařízení.

V. III. Právní posouzení skutku

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přešupku poškozování plynárenského zařízení a v příčinné souvislosti tak lze trestat pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není, na základě zjištěných okolností a skutečností vyplývajících z kontrolního spisu, pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl stavební práce, při jejichž realizaci nedodržel podmínky pro provádění činností v ochranném pásmu plynárenského zařízení, a v důsledku porušení těchto podmínek došlo k poškozování předmětného plynárenského zařízení.

Z § 68 odst. 2 písm. a) energetického zákona vyplývá definice ochranného pásma, přičemž tímto se pro účely energetického zákona rozumí souvislý prostor vymezený svislými rovinami vedenými ve vodorovné vzdálenosti od půdorysu plynárenského zařízení měřeno kolmo na jeho obrýs. U plynovodů a plynovodních přípojek o tlakové úrovni do 4 bar včetně, umístěných v zastavěném území obce činí 1 metr na obě strany a umístěných mimo zastavěné území obce činí 2 metry na obě strany. V projednávaném případě tak činilo ochranné pásmo plynovodu 1 metr na obě strany.

V řízení bylo dostatečným způsobem prokázáno z podkladů obsažených v kontrolním spisu, že účastník řízení nedodržel podmínky energetického zákona stanovené

v § 68 odst. 3 energetického zákona, tj. v daném případě zdržet se jednání, kterým by mohlo dojít k poškození plynárenské soustavy nebo omezení nebo ohrožení jejího bezpečného a spolehlivého provozu, a veškeré činnosti provádět tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení a současně účastník řízení nedodržel podmínky společnosti GridServices, s.r.o. uvedené v protokolu o vytyčení plynárenského zařízení číslo [REDAKCE] ze dne 23. února 2017, ve kterém je (mimo jiné) stanoveno, že při provádění prací je nutné dodržet stanovisko společnosti GridServices, s.r.o. a veškeré zemní práce v blízkosti plynovodu je nutné provádět ručně a práce v bezprostřední blízkosti PZ, EZ provádět tak, aby nedošlo k porušení izolace nebo stěny PE potrubí. V daném případě toto účastník řízení nezajistil, a to tím, že při provádění stavebních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení došlo k poškození předmětného plynárenského zařízení účastníkem řízení, a to prostřednictvím strojního zařízení (bagr).

V. IV. Vypořádání námitek účastníka řízení

Správní orgán považuje za nezbytné vyjádřit se také k námitkám účastníka řízení. Námitky účastníka řízení uvedené ve vyjádření ze dne 16. října 2017, které Úřad obdržel v rámci prováděné kontroly, správní orgán vypořádal již v příkazu, přičemž opětovně uvádí, že z předmětného vyjádření, které Úřad obdržel v rámci prováděné kontroly nevyplývají žádné nové rozhodné skutečnosti, které by mohly mít v daném případě vliv na zjištěné okolnosti daného případu, tj. poškození plynárenského zařízení a odpovědnost účastníka řízení za spáchání ve výroku uvedeného přestupku, která je v daném případě, tzn. účastníka řízení, který je právnickou osobou, založena na objektivní odpovědnosti tedy odpovědnosti za výsledek, a to na porušení právních povinností bez ohledu na zavinění. Správní orgán však uvádí, že skutečnosti, že účastník řízení bezprostředně nahlásil vzniklé poškození místně příslušnému správci plynárenského zařízení a beze zbytku řádně uhradil vzniklou škodu, byly již v příkaze vyhodnoceny jako polehčující okolnosti. Tyto okolnosti budou opětovně vyhodnoceny v rámci tohoto řízení.

K námitkám účastníka řízení uvedeným v podaném odporu, správní orgán uvádí, že výše uložené pokuty odpovídá rozhodovací praxi Úřadu, přičemž pokuta v takto stanovené výši může dle správního orgánu plnit jak represivní, tak preventivní funkci, a to zejména s ohledem na okolnosti daného případu a opakované porušení § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení.

Ve vztahu k námitce účastníka řízení, že v daném případě nedošlo k destruktivnímu poškození plynárenského zařízení, správní orgán nejprve uvádí, že odpovědnost za porušení § 68 odst. 3 energetického zákona spočívá již v porušení povinnosti zdržet se v ochranném pásmu i mimo ně jednání, kterým by mohlo dojít k poškození plynárenské soustavy nebo omezení nebo ohrožení jejího bezpečného a spolehlivého provozu a veškeré činnosti musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení. V daném případě je odpovědnost účastníka řízení založena na faktickém poškození energetického zařízení, tj. předmětného plynárenského zařízení. Uvedenou námitku účastníka řízení a skutečnost, že v daném případě nedošlo k destruktivnímu poškození plynárenského zařízení, však správní orgán při opětovném posouzení dané věci vyhodnotil jako polehčující okolnost při stanovení výše uložené pokuty.

K námitce účastníka řízení, že nedošlo k úniku plynu a že účastník řízení neprodleně poškození nahlásil a jeho opravu řádně uhradil, správní orgán uvádí, že tyto okolnosti byly již v příkazu vyhodnoceny jako polehčující okolnosti, přičemž budou opětovně vyhodnoceny

v rámci tohoto řízení.

Tvrzení účastníka řízení o domnělém zproštění se odpovědnosti za přešupek dle § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přešupeky, v kontextu jím zaslaného vyjádření a v něm uvedených tvrzení a připojených důkazů, správni orgán vypořádává tak, že okolnosti případu, tak jak vyplývají z obsahu spisového materiálu, nenasvědčují tomu, že by účastník řízení svým jednáním naplnil liberační ustanovení § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přešupeky, resp. s ohledem na dobu spáchání přešupku, dle § 91d odst. 1 energetického zákona.

S ohledem na výše uvedené je správni orgán přesvědčen, že vypořádal všechny rozhodné námítky účastníka řízení, které mohly mít vliv na zjištěné okolnosti daného případu, tj. poškození plynárenského zařízení a odpovědnost účastníka řízení za spáchání ve výroku uvedeného přešupku.

V. V. Formální a materiální stránka přešupku

Správni orgán prokázal, že účastník řízení svým jednáním porušil povinnost v ochranném pásmu i mimo ně, zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit plynárenskou soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a provádět veškeré činnosti tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení, stanovenou v § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přešupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formální stránky přešupku se správni orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přešupku (škodlivosti přešupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správniho soudu (např. rozsudek Nejvyššího správniho soudu č. j. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z § 5 zákona o odpovědnosti za přešupeky. Správni orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přešupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení a k úniku plynu do ovzduší. Správni orgán navíc podotýká, že již skutečnost, že zákonodárce porušení určitého zákazu označil za přešupek, vyjadřuje určitou minimální typovou míru společenské škodlivosti, kterou je nutno takovému jednání přičítat.

V tomto případě účastník řízení svým jednáním poškodil plynárenské zařízení, a došlo k přerušení dodávky plynu konečnému zákazníkovi (odběrateli). V jednání účastníka řízení lze tudíž shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenské soustavy, který je zákonem vyjádřen prostřednictvím uložení povinnosti činnosti v ochranném pásmu i mimo ně provádět tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení, podle § 68 odst. 3 energetického zákona. Jednání účastníka řízení tedy bezesporu naplnilo rovněž znaky materiální stránky předmětného přešupku.

V. VI. Odpovědnost za přešupek

Charakteristickým znakem přešupku právnických osob a fyzických osob podnikajících je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních

povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je tedy věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v případě jednání účastníka řízení, aby neporušil povinnosti stanovené energetickým zákonem (§ 68 odst. 3 energetického zákona).

Správní orgán se opětovně zabýval otázkou, zda nejsou naplněny podmínky uvedené v § 91d odst. 1 energetického zákona a v § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, zprošťující účastníka řízení odpovědnosti za přestupek, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinností zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici s ohledem na výše uvedené, však nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení, tedy zánik odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku. Lze tak konstatovat, že účastník řízení nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinností zabránil.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

VI. Uložení správního trestu

Dle § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty anebo (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku. Dle § 36 téhož zákona lze správní trest uložit samostatně nebo spolu s jinými správními tresty. Napomenutí nelze uložit spolu s pokutou.

Z povahy provedení přestupku nepřipadá v úvahu uložit účastníkovi řízení správní trest propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu § 48 a § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť věc, kterou účastník řízení ke spáchání přestupku užil (stroj JCB 8035), není majetkem účastníka řízení a cena věci je navíc ve zjevném nepoměru ke způsobenému následku a takový trest by byl, i kdyby mohl být uložen, zcela nepřiměřený. Uložení správního trestu ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku ve smyslu § 47 odst. 2 a § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky přichází v úvahu jen tehdy, pokud to zákon výslovně stanoví. V posuzovaném případě je tak možno účastníkovi řízení uložit pouze trest ve formě napomenutí nebo pokuty.

K uložení správního trestu ve formě napomenutí v nyní posuzované věci správní orgán neshledal důvod, a to zejména s ohledem na povahu přestupku spáchaného účastníkem řízení ve smyslu § 37 písm. a) a § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť by takový trest byl nepřiměřeně nízký. Nadto správní orgán uvádí, že účastník řízení se dopustil spáchání stejného přestupku opakovaně, jak je uvedeno v tomto rozhodnutí. Správní orgán proto v daném případě vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné uložit správní trest ve formě pokuty.

V projednávaném případě nebude aplikován institut upuštění od uložení správního trestu dle § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, vzhledem k (i) opakovanému spáchání shodného přestupku účastníkem řízení, (ii) povaze a závažnosti přestupku a jeho následkům, (iii) rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Nadto správní orgán uvádí, že ukládání správního trestu formou pokuty zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech. Úřad je při stanovení výše trestu také vázán svou vlastní ustálenou rozhodovací praxí, od které se může odchýlit pouze toliko v odůvodněných případech a z legitimních důvodů, přičemž musí být dbáno účelu trestu, kterým je ochrana konkrétních zájmů společnosti.

Dle § 46 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky lze pokutu uložit ve výši stanovené zákonem. Není-li výše pokuty zákonem stanovena, pokutu lze uložit ve výši nepřesahující částku 1 000 Kč.

Za přestupek podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle § 91a odst. 7 energetického zákona ve znění pozdějších předpisů pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvláště vysoké závažnosti přestupku včetně jeho následků, době trvání a okolnostem, za kterých byl spáchán.

Při stanovení výše uložené pokuty přihlížel správní orgán ke všem výše uvedeným okolnostem a skutkovým zjištěním projednávaného případu.

Při určení druhu a výměry správního trestu přihlížel správní orgán ve smyslu § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku; k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení.

Dále správní orgán přihlížel dle ustanovení § 38 písm. b), c), d) zákona o odpovědnosti za přestupky k významu a rozsahu následku přestupku; ke způsobu spáchání přestupku a okolnostem spáchání přestupku. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše uložené pokuty též k osobě pachatele, tj. účastníka řízení.

Správní orgán při posuzování otázky výměry správního trestu přihlížel k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem tak, jak je uvedeno níže.

Vzhledem k posouzení otázky povahy a závažnosti přestupku správní orgán uvádí, že skutečnost, že účastník řízení při provádění stavebních prací poškodil energetické zařízení, které poškodil v ochranném pásmu plynárenského zařízení při provádění stavebních prací spočívajících ve výkopových pracích pro výstavbu kanalizace prostřednictvím strojního zařízení, byla vyhodnocena jako přitěžující okolnost při stanovení výše uložené pokuty.

Správní orgán dále přihlížel k povaze účastníka řízení, přičemž dospěl k závěru, že hlavním předmětem podnikání účastníka řízení jsou právě činnosti související se staveními pracemi, a to provádění staveb, jejich změn a odstraňování, při kterých došlo k poškození předmětného plynárenského zařízení, a proto by právě účastník řízení s ohledem na povahu své činnosti měl v ochranném pásmu plynárenského zařízení provádět činnosti s maximální opatrností s předcházením vzniku případných škod a souvisejících nebezpečí. Uvedené vyhodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost při stanovení výše uložené pokuty.

Ve vztahu k významu a rozsahu následku přestupku správní orgán uvádí, že skutečnost, že v důsledku poškození předmětného plynárenského zařízení nedošlo k úniku plynu do ovzduší a k přerušení dodávky plynu jednomu konečnému zákazníkovi, byla vyhodnocena jako polehčující okolnost při stanovení výše uložené pokuty, oproti

případům, kdy dochází k závažnějšímu rozsahu následku spáchaného stejného nebo obdobného přestupku. Správní orgán však jako k přitěžující okolnosti přihlédl k tomu, že účastník řízení poškodil dvě plynárenská zařízení, a to středotlaký plynovod OC DN 50 a středotlakou plynovodní přípojku DN 25. Při opětovném posuzování otázky významu a rozsahu následku přestupku, vyhodnotil správní orgán jako polehčující okolnost námitku účastníka řízení a skutečnost, že v daném případě nedošlo k destruktivnímu poškození plynárenského zařízení. S ohledem na výše uvedené proto správní orgán rozhodl o snížení výše uložené pokuty.

Ve vztahu ke způsobu a okolnostem spáchání přestupku správní orgán uvádí, že skutečnosti, že účastník řízení bezprostředně po vzniklém poškození předmětného plynárenského zařízení, toto poškození bezprostředně nahlásil místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu, a dále to, že účastník řízení bezesbýtku uhradil vzniklou škodu vyčíslenou na částku 49 984,22 Kč, byly vyhodnoceny jako polehčující okolnosti při stanovení výše uložené pokuty.

Při stanovení výše uložené pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení – obviněnými z přestupku, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování.

Z úřední činnosti správní orgán zjistil, že účastník řízení je evidován v rámci jiného správního řízení vedeného v působnosti Úřadu za porušení § 68 odst. 3 energetického zákona, a to správního řízení evidovaného pod sp. zn. OSR-08264/2016-ERU, v rámci kterého byl účastník řízení pravomocným příkazem uznán vinným za porušení § 68 odst. 3 energetického zákona a tím za spáchání příslušného přestupku, což správní orgán vyhodnotil jako přitěžující okolnost při stanovení výše uložené pokuty.

Co se týká majetkových poměrů účastníka řízení, pak správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 20. dubna 2010, sp. zn. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za přestupek je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.

Správní orgán při posuzování majetkových poměrů účastníka řízení vycházel z veřejně dostupných informací zveřejněných v obchodním rejstříku, a to z nejpozději zveřejněného výkazu zisku a ztráty ke dni 31. prosince 2014 (aktuálnější údaje účastník řízení v obchodním rejstříku nezveřejňuje), ze kterého vyplývá, že účastník řízení vykázal v daném účetním období výkony ve výši [REDAKCE] Kč a výsledku hospodaření za dané účetní období ve výši [REDAKCE] Kč. Dále správní orgán vycházel z veřejně dostupných údajů uvedených v katastru nemovitostí, dle kterých účastník řízení disponuje vlastnickým právem k číslu [REDAKCE] nacházejícím se v katastrálním území Chomutov I. S ohledem na výše uvedené, kdy účastník řízení dle dalších údajů dostupných z obchodního rejstříku provozuje podnikatelskou činnost téměř dvacet let (den zápisu do obchodního rejstříku dne 11. května 1999) a vzhledem k tomu, že uložená pokuta byla stanovena ve výši, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. při samé dolní hranici možné zákonem stanovené sazby, nelze v případě účastníka řízení, uvažovat o tom, že by uložená pokuta

pro účastníka řízení mohla mít likvidační charakter.

Po zvážení všech okolností daného případu byla správním orgánem pokuta stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u samé dolní hranice možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán k výši udělené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 0,3 % z maximální zákonné výše pokuty. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň může vzhledem k závažnosti přestupku plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

VII. Náklady řízení

Výrokem III. tohoto rozhodnutí je účastníkovi řízení ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je dle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., činí paušální částka nákladů řízení částku ve výši 1 000 Kč.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ustanovením § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Jiří Kreuzman, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Praha