

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-02872/2015-ERU

V Ostravě dne 25. března 2015

Č. j. 02872-3/2015-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. KO-02872/2015-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost **Skanska a.s.**, se sídlem Praha 4 – Chodov, Líbalova 1/2348, PSČ: 149 00, IČ: 262 71 303, ve věci podezření ze spáchání čtyř správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, rozhodl

takto:

I. Účastník řízení, společnost **Skanska a.s.**, se sídlem Praha 4 – Chodov, Líbalova 1/2348, PSČ: 149 00, IČ: 262 71 303 (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl:

- dne 22. května 2014 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v Brně Tuřanech na ulici Revoluční u domu č. p. 17 zemní práce na stavbě „C101.3 Komunikace – parkovací zálivy – ul. Tuřanská, Revoluční, Podlipná 1“, při nichž došlo v důsledku odebrání zeminy lžící minibagru k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE DN 40,
- dne 25. srpna 2014 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Vítkov na ulici Zemědělská u domu č. p. 729 zemní práce na stavbě „Silnice II/462 Vítkov - Větrkovice“, při kterých došlo při strojním provádění skrývky při rekonstrukci vozovky k zachycení víčka přípojkového T kusu a poškození středotlakého plynovodu PE DN 160,
- dne 20. září 2014 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v Brně na ulici Poděbradova u domu č. p. 17 zemní práce na stavbě „Stavební záměr obnovy vozovky a odvodnění komunikace v rámci akce: Brno, Škárova, Poděbradova I, Rostislavovo nám. – rekonstrukce kanalizace a vodovodu“, při nichž došlo při strojním odstraňování konstrukční vrstvy vozovky lžící zemního stroje k poškození nízkotlaké plynovodní přípojky d 6/4,
- dne 24. září 2014 v ochranném pásmu plynárenského zařízení ve Velkém Meziříčí na ulici Sokolovská u domu č. p. 267 zemní práce na stavbě „II/602 Velké Meziříčí – ulice Sokolovská a ulice Karlov – chodníky, parkovací plochy a autobusové zálivy“, při nichž došlo při strojním hloubení k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE DN 25,

a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, **dopustil spáchání čtyř správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**

II. Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání čtyř správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **úhrnná pokuta ve výši 50 000 Kč** (slovy: padesát tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 09715.

III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 09715.

Odůvodnění:

Ve dnech 27. června 2014, 10. září 2014, 6. listopadu 2014 a 1. prosince 2014 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození plynárenských zařízení 4 kontroly ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. Na základě získaných podkladů pak byl dne 27. srpna 2014 vyhotoven Protokol o kontrole č. K021714, č. j. 06021-7/2014-ERU, dne 13. října 2014 Protokol o kontrole č. K028014, č. j. 08269-21/2014-ERU, dne 18. prosince 2014 Protokol o kontrole č. K043314, č. j. 10207-7/2014-ERU a dne 5. ledna 2015 Protokol o kontrole č. K044014, č. j. 11092-8/2014-ERU. Vůči kontrolním zjištěním uvedeným ve zmíněných protokolech neuplatnil účastník řízení žádné námitky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolních spisech sp. zn. 06021/2014-ERU, sp. zn. 08269/2014-ERU, sp. zn. 10207/2014-ERU a sp. zn. 11092/2014-ERU, které byly převzaty do správního spisu dne 25. března 2015, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se všech jednání popsaných ve výše uvedených protokolech o kontrole dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly vedené pod sp. zn. 06021/2014-ERU bylo zjištěno, že zhotovitelem stavby „Rekonstrukce komunikací Tuřany II“, konkrétně pak stavební části „C101.3 Komunikace – parkovací zálivy – ul. Tuřanská, Revoluční, Podlípna 1“ byl účastník řízení, investorem pak Statutární město Brno. Vzájemné vztahy mezi těmito subjekty byly před započítím zemních prací upraveny Smlouvou o dílo č. [REDAKCE] ze dne 16. května 2012. Účastník řízení převzal předmětnou stavbu 31. ledna 2014, o čemž svědčí Zápis o předání a převzetí staveniště z téhož dne.

Dne 28. dubna 2010 vydal správce plynárenského zařízení k předmětné stavbě stanovisko zn. [REDAKCE] s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení. Vytyčení polohy plynárenského zařízení barvou v terénu bylo dle Protokolu o vytyčení plynárenského zařízení provedeno dne 15. srpna 2013. Vlastní existence plynárenského zařízení tak byla účastníkovi řízení před zahájením zemních prací prokazatelně známa.

Dne 22. května 2014 došlo v Brně Tuřanech na ulici Revoluční u domu č. p. 17 při realizaci zemních prací k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE DN 40. Účastník řízení nejprve provedl ruční výkop sondy pro přesné zjištění polohy plynovodní přípojky, při němž došlo k jejímu nalezení a obnažení. Účastník řízení proto pokračoval dále v odebrání zeminy lžící minibagru, přičemž došlo k zachycení vyčnívající části plynárenského zařízení, která byla uložena výše než ručně nasondovaná část uvedené přípojky. V důsledku tohoto zachycení došlo k následnému vytržení plynovodní přípojky z vyčnívajícího spoje.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. Důsledkem poškození plynárenského zařízení byl dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE] a Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. [REDAKCE] únik 9 m³ plynu do ovzduší za dobu 10 minut. Došlo přitom k přerušení dodávky 2 konečným zákazníkům. Veškeré náklady spojené s opravou poškozeného zařízení a s únikem plynu uhradil účastník řízení beze zbytku, jak vyplývá z dokladu o úhradě škody ze dne 18. července 2014.

Dne 15. září 2014 bylo Úřadu doručeno vyjádření účastníka řízení k protokolu o kontrole, v němž uvedl, že se zněním protokolu souhlasí, nicméně zdůrazňuje, že předmětná plynovodní přípojka se nacházela v hloubce cca 40 cm, což neodpovídá normě.

V rámci kontroly vedené pod sp. zn. 08269/2014-ERU bylo zjištěno, že zhotovitelem stavby „Silnice II/462 Vítkov - Větrkovice“ byl účastník řízení, investorem, resp. objednatelem díla, pak Moravskoslezský kraj. Vzájemné vztahy mezi těmito subjekty byly před započítáním zemních prací upraveny Smlouvou o dílo (číslo smlouvy zhotovitele [REDAKCE]) ze dne 23. října 2013. Účastník řízení převzal předmětnou stavbu 7. listopadu 2013, o čemž svědčí Zápis předání a převzetí staveniště.

Dne 12. června 2012 vydal správce plynárenského zařízení k předmětné stavbě stanovisko zn. [REDAKCE] s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení. Vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu bylo dle Protokolu o vytyčení plynárenského zařízení provedeno dne 22. května 2014. Vlastní existence plynárenského zařízení tak byla účastníkovi řízení před zahájením zemních prací prokazatelně známa.

Dne 25. srpna 2014 došlo v katastrálním území Vítkov na ulici Zemědělská u domu č. p. 729 při realizaci zemních prací k poškození středotlakého plynovodu PE DN 160. K poškození plynárenského zařízení došlo v důsledku strojního provádění skrývky při rekonstrukci vozovky, kdy došlo k zachycení víčka přípojkového T kusu. Účastník řízení správnímu orgánu vypověděl, že provedl v místě ruční sondování, které bylo prováděno v úseku cca 50 metrů na každém třetím metru. Po nalezení plynárenského zařízení byl zahájen strojní výkop, kdy účastník řízení předpokládal odkrytí zeminy do hloubky cca 10 cm nad nalezené plynárenské zařízení a následně jeho ruční obnažení. Strojník zachytil lžící bagru svislý kus plynovodu, pozůstatek dřívějšího bypassu při provádění přeložky plynovodu, a to v místě mezi dvěma vykopanými sondami. Zachycením této části již zrušeného bypassu, která vyčnívala cca 20 centimetrů svisle z plynovodu, došlo k jejímu povytažení z T-kusu a vzniku praskliny v místě.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. Důsledkem poškození plynárenského zařízení byl dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 25. srpna 2014 a Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení ze dne 27. srpna 2014 k tak malému doprovodnému úniku plynu do ovzduší po dobu 120 minut, že nebyl ani vyčíslen. Nedošlo přitom k přerušení dodávky konečným zákazníkům. Veškeré náklady spojené s opravou poškozeného zařízení a s únikem plynu uhradil účastník řízení beze zbytku, jak vyplývá z výpisu z bankovního účtu ze dne 1. října 2014.

V rámci kontroly vedené pod sp. zn. 10207/2014-ERU bylo zjištěno, že zhotovitelem stavby „Stavební záměr obnovy vozovky a odvodnění komunikace v rámci akce: Brno, Škárova, Poděbradova I, Rostislavovo nám. – rekonstrukce kanalizace a vodovodu“ byl účastník řízení, investorem pak Statutární město Brno. Vzájemné vztahy mezi těmito subjekty byly před započítáním zemních prací upraveny Smlouvou o dílo č. [REDAKCE] ze dne 8. listopadu 2013. Účastník řízení převzal předmětnou stavbu 15. listopadu 2013, o čemž svědčí Zápis o předání a převzetí staveniště z téhož dne.

Dne 19. června 2012 vydal správce plynárenského zařízení k předmětné stavbě stanovisko zn. [REDAKCE] s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení. Vytyčení polohy plynárenského zařízení barvou v terénu bylo dle Protokolu o vytyčení plynárenského zařízení provedeno dne 29. listopadu 2013. Vlastní existence plynárenského zařízení tak byla účastníkovi řízení před zahájením zemních prací prokazatelně známa, a to i z předané projektové dokumentace.

Dne 20. září 2014 došlo v Brně na ulici Poděbradova u domu č. p. 17 v souvislosti se strojním odstraňováním konstrukční vrstvy vozovky k poškození nízkotlaké plynovodní přípojky d 6/4, kdy lžící zemního stroje došlo k zachycení plynárenského zařízení a k jeho vytržení z napojovacího T-kusu nízkotlakého plynovodu. Poškozené zařízení se přitom nacházelo v hloubce cca 50 cm pod povrchem. Účastník řízení při místním šetření kontrolním orgánem sdělil, že nepředpokládal takto mělké uložení plynárenského zařízení v konstrukční vrstvě vozovky, a proto před započítáním prací neprovedl výkop sondy k určení přesného hloubkového uložení.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. Důsledkem poškození plynárenského zařízení byl dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE] a Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. [REDAKCE] únik 17 m³ plynu do ovzduší za dobu 15 minut. Nedošlo přitom k přerušení dodávky žádným konečným zákazníkům. Veškeré náklady spojené s opravou poškozeného zařízení a s únikem plynu uhradil účastník řízení beze zbytku, jak vyplývá z dokladu o úhradě škody ze dne 31. října 2014.

V rámci kontroly vedené pod sp. zn. 11092/2014-ERU bylo zjištěno, že zhotovitelem stavby „II/602 Velké Meziříčí – ulice Sokolovská a ulice Karlov – chodníky, parkovací plochy a autobusové zálivky“ byl účastník řízení, objednatelem pak Město Velké Meziříčí. Vzájemné vztahy mezi těmito subjekty byly před započítáním zemních prací upraveny Smlouvou o dílo č. [REDAKCE] ze dne 28. dubna 2014. Účastník řízení převzal předmětnou stavbu 29. dubna 2014, o čemž svědčí Zápis o předání a převzetí staveniště

z téhož dne. Z něj vyplývá, že účastník řízení současně převzal projektovou dokumentaci včetně údajů o podzemních vedeních.

Dne 26. března 2013 vydal správce plynárenského zařízení k předmětné stavbě stanovisko zn. [REDAKCE] s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení. Vytyčení polohy plynárenského zařízení barvou v terénu bylo dle Protokolu o vytyčení plynárenského zařízení provedeno dne 12. srpna 2014. Vlastní existence plynárenského zařízení tak byla účastníkovi řízení před zahájením zemních prací prokazatelně známa.

Dne 24. září 2014 došlo ve Velkém Meziříčí na ulici Sokolovská u domu č. p. 267 při realizaci zemních prací při strojním hloubení k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE DN 25. Účastník řízení při místním šetření kontrolnímu orgánu sdělil, že pracovník, který prováděl zemní práce, čerpal informace o umístění dotčeného plynárenského zařízení také ze situačního schématu inženýrských sítí, z něhož je zřejmé, že toto zařízení mělo být umístěno cca 2 metry od místa jeho skutečného uložení. Plynovodní přípojka byla přitom vedena kanalizační vpustí, což pracovník nepředpokládal. Při strojním odstraňování této vpusti pak došlo k poškození plynárenského zařízení.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. Důsledkem poškození plynárenského zařízení byl dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE] a Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. [REDAKCE] únik 14 m³ plynu do ovzduší za dobu 10 minut. Došlo přitom k přerušení dodávky 1 konečnému zákazníkovi. Veškeré náklady spojené s opravou poškozeného zařízení a s únikem plynu uhradil účastník řízení beze zbytku, jak vyplývá z výpisu z účtu ze dne 24. října 2014.

Dne 28. ledna 2015 bylo Úřadu doručeno vyjádření účastníka řízení k protokolu o kontrole. Vzhledem k tomu, že bylo doručeno až po lhůtě pro podání námitek proti kontrolnímu zjištění, nebylo k němu přihlédnuto jako k námítkám podle ust. § 13 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád). Účastník řízení uvedl, že protokol dostatečně nezohlednil skutečnost, že účastník řízení prováděl činnost ve vzdálenosti více jak 2 metry od plynárenského zařízení, tedy mimo ochranné pásmo. K poškození zařízení proto nemohlo dojít v ochranném pásmu. Poškozené zařízení přitom bylo řádně vytyčeno 2 metry od vykonávané činnosti a stejně tak bylo zakresleno i projektantem. Účastník řízení tak neměl důvod pochybovat o správnosti vytyčení plynárenského zařízení.

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

V projednávaných případech je znakem skutkové podstaty správního deliktu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daných případech není na základě vyjádření účastníka řízení a ze získaných podkladů pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození čtyř plynárenských zařízení.

V příkazním řízení bylo přitom prokázáno z podkladů ve spise, že účastník řízení ve všech případech věděl, že činnost provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení. V rámci příkazního řízení bylo přitom zjištěno, že účastník řízení prováděl ve všech případech zemní práce v ochranném pásmu strojně. Účastník řízení tak nepostupoval ani v jednom případě s maximální opatrností a v souladu s podmínkami správce plynárenského zařízení pro provádění jakýchkoli činností v ochranném pásmu plynárenského zařízení, přestože věděl, že se nachází v ochranném pásmu plynárenského zařízení a jeho bezprostřední blízkosti.

K námitce účastníka řízení, že plynárenské zařízení (středotlaká plynovodní přípojka PE DN 40) nebylo uloženo v souladu s normou, správní orgán uvádí, že tato skutečnost účastníka řízení nevyvíňuje z jeho odpovědnosti za prokázaný správní delikt a nemůže k ní být přihlédnuto ani při stanovení výše pokuty, neboť účastník řízení prováděl práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení, čehož si byl vědom, a měl tak postupovat dostatečně obezřetně, aby k poškození plynárenského zařízení nedošlo.

K námitce účastníka řízení, že kontrolní orgán v protokolu o kontrole dostatečně nezohlednil skutečnost, že účastník řízení prováděl činnost ve vzdálenosti více jak 2 metry od plynárenského zařízení, tedy mimo ochranné pásmo, a k poškození zařízení proto nemohlo dojít v ochranném pásmu, správní orgán uvádí, že tím, že bylo poškozeno zařízení jako takové, došlo k poškození plynárenského zařízení v jeho ochranném pásmu.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ve všech případech ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Správní orgán má za to, že všechna jednání účastníka řízení naplnila rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť ve všech jeho jednáních lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenských zařízení, v některých pak také k úniku plynu či k přerušení dodávky plynu konečným zákazníkům. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání čtyř správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

Jednání, kdy stejný subjekt spáchal dva nebo více deliktů dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán, je označováno jako souběh správních deliktů. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh stejnorodý, kdy se pachatel více skutky dopustil opakovaně naplnění téže skutkové podstaty. Jelikož energetický zákon neřeší otázku, jak postihnout delikventa, který se jedním skutkem dopustil více správních deliktů, vycházel správní orgán na základě analogie z ustanovení § 12 odst. 2 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, který takovýto případ řeší užitím zásady absorpční. Podle citovaného ustanovení zákona o přestupcích se za více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží sankce podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji postižitelný.

Správní orgán přitom jako nejzávažnější vyhodnotil jednání účastníka řízení ze dne 22. května 2014, kdy v ochranném pásmu plynárenského zařízení v Brně Tuřanech na ulici Revoluční u domu č. p. 17 prováděl zemní práce na stavbě „C101.3 Komunikace – parkovací zálivy – ul. Tuřanská, Revoluční, Podlipná 1“, při nichž došlo v důsledku odebrání zeminy lžící minibagru k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE DN 40. Správní orgán s ohledem na skutečnost, že všechny projednávané správní delikty účastníka řízení jsou velmi podobné, neboť je účastník řízení prováděl strojně v ochranném pásmu plynárenského

zařízení a následky spáchaných správních deliktů byly taktéž obdobné, vyhodnotil toto jednání jako nejzávažnější z toho důvodu, že došlo k přerušení dodávky plynu největšímu počtu zákazníků.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

V řízení bylo prokázáno, že účastník řízení měl k dispozici stanovisko správce plynárenského zařízení k zájmovému území stavby, požádal správce plynárenského zařízení o vytyčení plynárenského zařízení v terénu a provedl ruční výkop pro zjištění přesné polohy plynárenského zařízení. Tyto okolnosti je tak třeba považovat za okolnosti, které závažnost správního deliktu snižují. Jako přitěžující okolnost však správní orgán zohlednil to, že účastník řízení vykonával zemní práce strojně, byť měl v protokolu o vytyčení od správce plynárenského zařízení jasně stanoveno, že práce v blízkosti plynárenského zařízení je nutné provádět ručně.

Z pohledu zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenských zařízení je třeba konstatovat, že následky (typ poškozeného plynárenského zařízení, množství uniklého zemního plynu a přerušení dodávky zákazníkům) správního deliktu byly v tomto konkrétním případě nízké a závažnost spáchaného správního deliktu lze z tohoto pohledu rovněž hodnotit jako nízkou. Jako okolnost snižující závažnost správního deliktu správní orgán také vyhodnotil bezprostřední snahu účastníka řízení o řešení poškození plynárenského zařízení a úhradu způsobené škody provozovateli distribuční soustavy.

Správní orgán při ukládání pokuty naopak jako výrazně přitěžující okolnost zohlednil, že se účastník řízení dopustil spáchaní čtyř správních deliktů, které jsou posuzovány v souběhu. Současně správní orgán jako přitěžující okolnost vyhodnotil i skutečnost, že se účastník řízení dopustil porušení energetického zákona opakovaně i před vydáním tohoto příkazu, a to konkrétně porušení stejného ustanovení jako v tomto případě, když tato porušení byla projednávána pod sp. zn. KO-08084/2014-ERU a pod sp. zn. KO-04346/2011-ERU.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu s ohledem na zásadu absorpce ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující, a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení:

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Petra Cieslarová, v. r.
oprávněná úřední osoba
sekce kontroly