

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR- 03488/2026-ERU

V Ostravě dne 22. dubna 2026

Č. j. 03488-3/2026-ERU

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, vedeném pod sp. zn. OSR-03488/2026-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **LeXa Ra s.r.o.**,
se sídlem Jičínská 226/17, Žižkov, 130 00 Praha 3, IČO: 194 00 471,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 2 písm. f) energetického zákona ve znění účinném k 1. lednu 2026, rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost LeXa Ra s.r.o., se sídlem Jičínská 226/17, Žižkov, 130 00 Praha 3, IČO: 194 00 471 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 2 písm. f) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že znemožnil výkon dozoru podle § 18 odst. 1 energetického zákona, neboť v rozporu s § 10 odst. 2 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „kontrolní řád“), jakožto kontrolovaná osoba neposkytl kontrolujícím potřebnou součinnost, když neposkytl Energetickému regulačnímu úřadu nejpozději dne 26. března 2026 požadované podklady a informace specifikované v „Oznámení o zahájení kontroly“, č. j. [REDAKCE] ze dne 1. října 2025, ve Výzvě k součinnosti, č. j. [REDAKCE] ze dne 16. února 2026 a ve Výzvě k součinnosti č. j. [REDAKCE] ze dne 9. března 2026.

II.

Podle § 91a odst. 9 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle § 91a odst. 2 písm. f) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

25 000 Kč (slovy: dvacet pět tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu v Praze vedený u České národní banky, č. ú. 3754-67724011/0710, variabilní symbol - IČO obviněného.

O d ů v o d n ě n í

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě vlastních zjištění Energetického regulačního úřadu (dále také „ERÚ“ či „správní orgán“). Správní orgán může ve smyslu § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky rozhodnout příkazem. Podle § 150 odst. 1 správního řádu může správní orgán příkaz vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení.
- [2] Dne 13. října 2025 zahájil ERÚ podle § 5 odst. 2 písm. b) kontrolního řádu doručením „Oznámení o zahájení kontroly“, č. j. [REDAKCE] ze dne 1. října 2025 kontrolu, jejímž předmětem bylo dodržování povinností vyplývajících z § 68 energetického zákona ve věci poškození plynárenského,

resp. energetického zařízení v důsledku provádění výkopových prací souvisejících s výkopem pro přeložku vodovodního řádu v katastrálním území Hrobice, u budovy č. p. 68, dne 19. října 2024.

- [3] Oznámení o zahájení kontroly mimo jiné obsahovalo výzvu, aby účastník řízení v souladu s § 8 písm. c) kontrolního řádu ve lhůtě do 15 kalendářních dnů ode dne doručení Oznámení o zahájení kontroly předložil ERÚ informace a podklady, konkrétně:
- uvedení, která osoba prováděla zemní práce, v jejichž důsledku došlo k poškození plynárenského zařízení, a jaký byl vztah této osoby k účastníku řízení (např. zaměstnanec, jiná podnikající fyzická osoba či zaměstnanec jiné právnické či podnikající fyzické osoby);
 - kopie smluv o provedení díla, objednávek díla nebo obdobných dokladů, na základě kterých, byly práce prováděny;
 - kopie zápisů o předání a převzetí staveniště;
 - v případě, že byly práce prováděny jiným podnikatelským subjektem, o zaslání kopií souvisejících dokumentů, tj. např. písemná smlouva, objednávka, faktura za provedené práce, případně obdobný doklad, kterým byly účastníku řízení práce účtovány;
 - kopie protokolu o vytyčení plynárenského zařízení (PZ) aktuálního v době provádění předmětných prací, případně informace, zda a kdy k vytyčení předmětného plynárenského zařízení došlo;
 - vyjádření, v důsledku jaké činnosti došlo k poškození plynárenského zařízení, včetně informací:
 - popis mechanismu poškození plynárenského zařízení, včetně specifikace náradí či stroje, kterým bylo poškození způsobeno,
 - zda bylo plynárenské zařízení před poškozením obnaženo ručně kopanou sondou a zda bylo obsypáno pískem a opatřeno výstražnou fólií,
 - zda poloha plynárenského zařízení odpovídala provedenému vytyčení;
 - kopii stavebního povolení nebo obdobného rozhodnutí či opatření stavebního úřadu, na základě kterého byla stavba prováděna;
 - kopii listů stavebního deníku (denních záznamů stavby) ze dne poškození plynárenského zařízení;
 - situační zákres z místa poškození předmětného plynárenského zařízení;
 - případně další související podklady a informace, které účastník považuje za rozhodné ve vztahu k předmětu kontroly a k posouzení odpovědnosti za poškození plynárenského zařízení.
- [4] Účastník řízení na doručené Oznámení o zahájení kontroly obsahující výzvu k předložení podkladů a informací nikterak nereagoval, proto ERÚ dne 16. února 2026 zaslal účastníku řízení Výzvu k součinnosti, č. j. [REDAKCE], která byla doručena účastníku řízení dne 24. února 2026 a v rámci které po účastníkovi řízení ERÚ požadoval, aby ve lhůtě 7 kalendářních dnů ode dne doručení této žádosti předložil podklady a informace specifikované v Oznámení o zahájení kontroly. Účastník řízení na doručenou výzvu nikterak nereagoval, a proto ERÚ dne 9. března 2026 zaslal účastníku řízení Výzvu k součinnosti, č. j. [REDAKCE], která byla účastníkovi řízení doručena dne 19. března 2026 a v rámci které po účastníkovi řízení ERÚ požadoval, aby ve lhůtě 7 kalendářních dnů ode dne doručení výzvy předložil informace a podklady specifikované ve výzvě obsažené v Oznámení o zahájení kontroly. Lhůta k dodání požadovaných informací a podkladů účastníku řízení uplynula dne 26. března 2026. Účastník řízení však ani na tuto výzvu ve stanovené lhůtě nereagoval a požadované podklady a informace ERÚ neposkytl.
- [5] Podle § 91a odst. 2 písm. f) energetického zákona se právnická nebo podnikající fyzická osoba dopustí přestupku tím, že znemožní nebo závažně ztíží výkon dozoru podle § 18 odst. 1 téhož zákona tím, že neumožní ERÚ výkon jeho oprávnění podle § 18 odst. 5 energetického zákona nebo nesplní některou z povinností podle kontrolního řádu.
- [6] Podle § 10 odst. 2 kontrolního řádu je kontrolovaná osoba povinna vytvořit podmínky pro výkon kontroly, umožnit kontrolujícímu výkon jeho oprávnění stanovených tímto zákonem a poskytovat k tomu potřebnou součinnost a podat ve lhůtě určené kontrolujícím písemnou zprávu o odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou, pokud o to kontrolující požádá.

- [7] ERÚ v Oznámení o zahájení kontroly, ve Výzvě k součinnosti ze dne 16. února 2026 a Výzvě k součinnosti ze dne 9. března 2026 účastníka řízení poučil o jeho povinnosti vytvořit podmínky pro výkon kontroly, umožnit ERÚ výkon jeho oprávnění stanovených kontrolním řádem a poskytovat k tomu potřebnou součinnost, jak vyplývá z § 10 odst. 2 kontrolního řádu, a v jejich závěru poučil účastníka řízení, že pokud právnická osoba nebo podnikající fyzická osoba neposkytne kontrolujícím součinnost ve smyslu § 10 odst. 2 kontrolního řádu, znemožní nebo závažně ztíží výkon dozoru podle § 18 odst. 1 energetického zákona, dopouští se přestupku podle § 91a odst. 2 písm. f) energetického zákona, za který může být podle § 91a odst. 9 energetického zákona uložena pokuta až do výše 1 000 000 Kč.
- [8] Výkon kontroly je jednou z nejtýpějších činností veřejné správy. § 2 kontrolního řádu zakotvuje, že kontrolní orgán při kontrole zjišťuje, jak kontrolovaná osoba plní povinnosti, které jí vyplývají z jiných právních předpisů nebo které jí byly uloženy na základě těchto předpisů. Z uvedeného ustanovení tedy vyplývá, že podstatou činnosti orgánů veřejné správy v rámci kontroly je zjišťování plnění povinností kontrolovaných osob. Podle § 8 písm. c) kontrolního řádu je kontrolní orgán oprávněn požadovat poskytnutí údajů, dokumentů a věcí vztahujících se k předmětu kontroly nebo k činnosti kontrolované osoby. Z uvedeného ustanovení je patrné, kdy kontrolovaná osoba může odmítnout poskytnout kontrolnímu orgánu požadované údaje a dokumenty, aniž by ze strany kontrolního orgánu došlo k uložení sankce. Je jím případ, kdy požadované údaje a dokumenty nesouvisí s předmětem kontroly.
- [9] ERÚ zahájil s účastníkem řízení kontrolu v režimu kontrolního řádu, jejímž předmětem bylo dodržování povinností vyplývajících z § 68 odst. 3 energetického zákona ve věci poškození výše specifikovaného plynárenského zařízení.
- [10] Správní orgán má za to, že předmět řádně zahájené kontroly byl dostatečně vymezen a podklady, které ERÚ na základě obou výzev po účastníkovi řízení požadoval předložit s výkonem a předmětem kontroly souvisely, tudíž účastník řízení byl povinen poskytnout v tomto směru součinnost spočívající v předložení požadovaných podkladů a informací ve stanovené lhůtě nezbytných pro posouzení, zda skutečný stav odpovídá stavu předpokládanému právními předpisy.
- [11] Správní orgán tak konstatuje, že má za nepochybné, že účastník řízení v rámci kontroly nepředložil ERÚ požadované informace a podklady, a tedy neposkytl potřebnou součinnost k výkonu jeho oprávnění stanovených kontrolním řádem. Správní orgán má za to, že účastník řízení svým jednáním, resp. opomenutím, porušil § 10 odst. 2 kontrolního řádu, a tedy znemožnil výkon dozoru ERÚ nad právními předpisy uvedenými v § 18 odst. 1 energetického zákona, neboť ERÚ v důsledku nesoučinnosti účastníka řízení není schopen zjistit stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, když především není schopen posoudit, komu je přičitatelné šetřené poškození plynárenského zařízení, tj. není schopen zjistit skutkový stav, o němž nejsou důvodné pochybnosti.
- [12] S ohledem na výše uvedené má správní orgán za to, že účastník řízení, jakožto kontrolovaná osoba, porušil § 10 odst. 2 kontrolního řádu, když nepředložil ERÚ ve stanovené lhůtě, tj. do 26. března 2026, požadované informace a podklady, čímž neposkytl ERÚ potřebnou součinnost k výkonu jeho oprávnění stanovených kontrolním řádem, a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle § 91a odst. 2 písm. f) energetického zákona. Správní orgán se nicméně musel zabývat také materiální stránkou uvedeného přestupku.
- [13] V daném případě došlo ke znemožnění výkonu dozoru v energetice ze strany ERÚ nad energetickými odvětvími neplněním povinností stanovených § 10 odst. 2 kontrolního řádu, kdy neposkytnutím požadovaných informací a podkladů ve stanovené lhůtě byl ERÚ zkrácen o tyto informace, které jsou nezbytné k zajištění řádného výkonu kontroly realizované orgánem veřejné moci. Neposkytnutí ERÚ vyžádaných informací tak má nepochybně určitý stupeň společenské škodlivosti, tím spíše v případě, že si ERÚ požadované podklady a informace fakticky není schopen zajistit jiným způsobem než právě od účastníka řízení. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení dosahuje takové míry intenzity, která odůvodňuje závěr o naplnění materiální stránky přestupku, jelikož je zde zájem na řádném,

rychlém a efektivním výkonu kontroly, jejíž primárním účelem je zjistit, zda a jak kontrolované osoby dodržují povinnosti (neporušují zákazy) stanovené jim zákonem nebo uložené na jeho základě.

- [14] Výše uvedené skutečnosti poukazují na existenci konkrétní společenské škodlivosti jednání účastníka řízení, kdy tato společenská škodlivost podle správního orgánu dosahuje takové míry intenzity, která odůvodňuje závěr o naplnění materiální stránky přestupku podle § 91a odst. 2 písm. f) energetického zákona, neboť společenská škodlivost výše uvedeného jednání účastníka řízení je vyšší než nepatrná.
- [15] Podle § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku.
- [16] Jelikož energetický zákon neumožňuje ve smyslu § 47 odst. 2 a § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uložit pachateli správní trest ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku a ani z povahy provedení vytýkaného skutku účastníka řízení tomuto nelze uložit propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu § 48 a § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, přichází v úvahu co do druhu správního trestu ukládaného účastníkovi řízení pouze napomenutí či pokuta.
- [17] K uložení správního trestu ve formě napomenutí v nyní posuzované věci správní orgán neshledal důvod, a to zejména s ohledem na povahu přestupku spáchaného účastníkem řízení ve smyslu § 37 písm. a) a § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť by takový trest byl nepřiměřeně nízký. Nadto se takový trest nejeví ani jako vhodný při trestání právnické osoby ve vztahu k neplnění povinností vytvořit podmínky pro výkon kontroly, umožnit ERÚ výkon jeho oprávnění stanovených kontrolním řádem a poskytovat k tomu potřebnou součinnost, kdy takovýto správní trest by mohl stěžejně plnit svou represivní funkci.
- [18] Správní orgán proto s ohledem na výše uvedené vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné v daném případě uložit správní trest ve formě pokuty.
- [19] Za přestupek podle § 91a odst. 2 písm. f) energetického zákona je možné v souladu s § 91a odst. 9 energetického zákona uložit pokutu až do výše 1 000 000 Kč.
- [20] Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení.
- [21] Povaha přestupku podle § 91a odst. 2 písm. f) energetického zákona spočívá v samotném znemožnění výkonu dozoru ze strany ERÚ, neboť účastník řízení, jakožto kontrolovaná osoba neposkytl kontrolujícím potřebnou součinnost, když nedoložil ERÚ ve stanovené lhůtě požadované podklady a informace, které ERÚ dále při výkonu své dozorové působnosti v oblasti energetiky využívá a které jsou zcela zásadní pro určení případné odpovědnosti za protiprávní jednání, resp. přičitatelnosti tohoto jednání konkrétnímu subjektu. Z povahy dotčeného přestupku pak vyplývá i jeho závažnost, kdy tento přestupek hodnotí správní orgán jako závažný, jelikož účastník řízení tím, že veškeré požadované podklady a informace ve stanovené lhůtě nepředložil, nevytvořil podmínky pro výkon kontroly a neumožnil ERÚ výkon jeho oprávnění stanovených zákonem.
- [22] Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Správní orgán si je vědom, že účastník řízení byl uznán vinným ze spáchání přestupku za porušení totožné povinnosti jako v projednávaném případě (příkaz č. j. [REDAKCE] ze dne 13. ledna 2026, který nabyl právní moci dne 3. února 2026), což správní orgán hodnotí jako přitěžující okolnost.

[23] Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu pouze ve výši, jež je uvedena ve výroku II. tohoto příkazu, tj. u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi ERÚ v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Pavla Majzlíková
oprávněná úřední osoba
Oddělení sankčních řízení

Obdrží: LeXa Ra s.r.o.