

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-00926/2025-ERU  
Č. j. 00926-11/2025-ERU

V Praze dne 31. března 2025

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-00926/2025-ERU, zahájeném dne 28. ledna 2025 z moci úřední podle § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je pan

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. p) energetického zákona, ve znění účinném do 30. června 2024 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

**t a k t o :**

### I.

**Obviněný z přestupku, pan** (dále jen „obviněný“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. p) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 78 odst. 3 energetického zákona v odběrném místě **úmyslně** provedl v blíže nezjištěné době od měsíce února 2022 do 4. června 2024 zásah do měřicího zařízení zn. SHARKY 775 bez souhlasu dodavatele tepelné energie tak, že využil uvolněné plomby na zápusťném šroubu zajišťujícím možnost svévolného vyjmutí teplotního čidla z pouzdra v teplovodním potrubí a nedotažení tohoto šroubu, že bylo možné teplotní čidlo volně z pouzdra vyjmout, čidlo vyjmul a ke škodě dodavatele tepelné energie, společnosti 1. EVK Kašperské Hory s.r.o., se sídlem Smetanova 156, Kašperské Hory, CZ, 34192, IČO: 052 30 624 tak ovlivnil správnost měření dodávané tepelné energie.

### II.

Podle § 90 odst. 4 energetického zákona se obviněnému za spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. p) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

**50 000 Kč** (slovy: padesát tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 09625.

### III.

Podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 79 odst. 5 správního řádu a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se obviněnému ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

**2 500 Kč** (slovy: dva tisíce pět set korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 09625.

#### IV.

Podle § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky se poškozenému, společnosti **1. EVK Kašperské Hory s.r.o.**, se sídlem Smetanova 156, Kašperské Hory, CZ, 34192, IČO: 052 30 624 (dále také „poškozený“ anebo „dodavatel tepelné energie“), **nárok na náhradu škody nepřiznává a poškozený se svým případným nárokem odkazuje na soud.**

#### O d ů v o d n ě n í

##### **I. Zjištění předcházející správnímu řízení**

- [1] Správní řízení bylo Energetickým regulačním úřadem (dále také „Úřad“ anebo „správní orgán“) zahájeno na základě postoupení přestupku komisí pro projednávání přestupků Města Kašperské Hory ze dne 6. listopadu 2024, pod [REDAKCE], které bylo Úřadu doručeno prostřednictvím datové schránky dne 6. listopadu 2024.
- [2] Komisí pro projednávání přestupků postoupený spisový materiál zahrnoval spis Policie České republiky, Kraiského ředitelství policie Plzeňského kraje, Obvodního oddělení Kašperské Hory, sp. zn. [REDAKCE] (dále jen „policie“), který obsahoval skutečnosti svědčící o neoprávněném zásahu do měřicího zařízení bez souhlasu dodavatele tepelné energie na odběrném místě na adrese [REDAKCE] kterého se měl dopustit obviněný v blíže nezjištěné době od měsíce února 2022 do 4. června 2024.

##### **II. Průběh správního řízení**

- [3] Správní orgán dospěl k závěru, že komisí pro projednávání přestupků postoupený spis policie obsahuje skutečnosti opravňující zahájit správní řízení podle § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky pro podezření ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. p) energetického zákona. S odkazem na § 24 odst. 1 správního řádu bylo obviněnému oznámení o zahájení správního řízení doručeno tzv. fikcí dne 7. února 2025, neboť si uloženu písemnost, kterou bylo prostřednictvím provozovatele poštovních služeb doručováno, v úložní době nevyzvedl.
- [4] Správní orgán s ohledem na zjištěný skutkový stav v postoupeném spisu policie nařídil ústní jednání. Předvolání k ústnímu jednání správní orgán doručil obviněnému společně s oznámením o zahájení správního řízení dne 7. února 2025.
- [5] Poškozený byl o konání ústního jednání vyrozuměn a současně byl předvolán k výslechu svědka – poškozeného.
- [6] Dne 18. února 2025 na Městském úřadu v Kašperských Horách proběhlo ústní jednání.
- [7] Téhož dne na Městském úřadu v Kašperských Horách byl vyslechnut jako svědek – poškozený jednatel poškozeného, [REDAKCE] za účasti zaměstnance poškozeného, pana [REDAKCE].
- [8] Dne 20. února 2025 požádal poškozený o zaslání zápisu z ústního jednání obviněného. Téhož dne byl zápis poškozenému odeslán prostřednictvím datové schránky.
- [9] Dne 27. února 2025 byl obviněný vyrozuměn o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí ve smyslu § 36 odst. 3 správního řádu. Poškozený byl o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí vyrozuměn dne 21. února 2025.
- [10] Dne 7. března 2025 byl obviněný upozorněn na změnu právní kvalifikace projednávaného skutku.
- [11] Dne 7. března 2025 bylo obviněnému po předchozí telefonické domluvě umožněno seznámit se s obsahem správního spisu.

- [12] Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu s § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které má k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2 správního řádu.

### **III. Popis skutkového stavu**

- [13] Jak vyplývá z postoupeného spisu policie, Okresní státní zastupitelství v Klatovech přijalo podání nazvané jako „Podnět k prošetření věci krádeže“ a podepsaný „odběratelē tepla“, ve kterém bylo uvedeno, že zaměstnanec společnosti EVK s.r.o. Kašperské Hory odebírá neoprávněně teplo z teplovodní rozvodné sítě této společnosti. Okresní státní zastupitelství dne 24. května 2024 předalo podnět policii k prošetření.
- [14] Policie dne 4. června 2024 prověřila informace obsažené v postoupeném podnětu. Za přítomnosti starosty města, jednatele poškozeného a zaměstnance [REDAKCE] provedla šetření v bydlšti obviněného, na adrese odběrného místa, [REDAKCE]. Policie zjistila neoprávněný zásah do měřicího zařízení zn. SHARKY 775, určeného k měření dodávek tepelné energie. Zjistila, že bylo manipulováno s plombou u teplotního čidla v rozvodu teplé vody a byla ovlivněna komunikace čidla s monitorovacím zařízením (kalorimetrickým počítadlem), zaznamenávajícím spotřebu tepla. Rovněž elektrický jistič, ze kterého vede elektřina do monitorovacího zařízení spotřeby tepla na odběrném místě, nebyl opatřen plombou. Policie provedla ohledání místa a pořídila fotodokumentaci.
- [15] Ohledáním místa policie zjistila, že na plastové schránce elektrického jističe, který jistí vedení elektřiny do monitorovacího zařízení spotřeby tepelné energie, chybí zajišťovací úřední značka – plomba. Čidlo měřící teplotu vody, které je vodičem propojeno s řídicí jednotkou u odběrné stanice centrálního zásobování teplem, lze lehce vyjmout z mosazného pouzdra. Čidlo má být pevně usazeno v pouzdře a zajištěno proti manipulaci zápusťným šroubem, který má být zajištěn plombou. Bylo zjištěno poškození této plomby a povolení zajišťovacího šroubu. V kotelně byl instalován kotel na tuhá paliva. Prohlídkou kotle na tuhá paliva bylo zjištěno, že vykazuje známky dlouhodobého nepoužívání.
- [16] V podaném vysvětlení policii dne 4. června 2024 pan [REDAKCE] uvedl, že bydlí v domě na adrese [REDAKCE] se svojí matkou, přítelkyní a jejich třemi dětmi. Dům vytápí z centrálního zásobování teplem a částečně kamny na tuhá paliva, která jsou v kuchyni. K porušené plombě uvedl, že plomba vlivem teplotního roztažení plombovacího drátu degraduje a občas praskne, což se stalo i jemu. Nevěděl, že se toto stalo. Je jediným zaměstnancem ve firmě, který je oprávněn provádět plombování. Kdyby věděl, že se mu toto stalo, sám by to opravil. Na otázku, proč není zaplombován elektrický jistič jistící přívod elektřiny k dálkovému měřicímu zařízení SHARKY 775 uvedl, že se tento jistič neplombuje. Kotel na tuhá paliva nepoužívá. V žádném případě vědomě do funkce teplovodní přípojky nebo měřidel tepla nezasahoval a žádného neoprávněného odběru tepla se nedopustil.
- [17] Poškozený se vyjádřil policii písemným podáním ze dne 24. září 2024. Uvedl, že jako provozovatel centrálního zásobování teplem uzavřel s obviněným dne 18. března 2022 smlouvu na dodávání tepelné energie do odběrného místa označeném jako [REDAKCE]. Odběrné místo bylo osazeno předávací stanicí a měřičem tepla v únoru roku 2022. Záloha na platbu odebírané tepelné energie byla stanovena na 3 300 Kč měsíčně. Při vyčíslení vzniklé škody poškozený vycházel z faktur za odebrané teplo na odběrném místě od roku 2022 a evidovaných spotřeb na tomto odběrném místě v letech 2022 až 2024. Poškozený podle evidence vytápění považuje za standardní provoz únor až prosinec roku 2022 a celý rok 2023. Snížení naměřené spotřeby je znatelné za období březen, duben a květen roku 2024, kdy vychází po doplnění průměrných spotřeb hodnota 16,34 GJ. Naměřená hodnota pro toto období však činí jen 6,39 GJ, tj. nižší než předpoklad vycházející z průměrných hodnot v letech 2022 a 2023. Rozdíl ve výši 9,98 GJ poškozený považuje za reálné snížení naměřené spotřeby. Poškozený vyčísil předpokládanou škodu v případně neoprávněně odebrané tepelné energie na částku 5 309,36 Kč, včetně DPH.

- [18] Správní orgán nařídil ústní jednání, které proběhlo dne 18. února 2025. Obviněný se k věci vyjádřil obdobně, jako před policejním orgánem. Uvedl, že neví, jakou způsobil škodu, že plombu neporušil, ale špatně namontoval, za což určitě nese odpovědnost, ale nebylo to v úmyslu se zařízením manipulovat. Co se týká spotřeby tepla, tak podle jeho názoru měl stále stejné konstantní spotřeby od roku 2022 a co se týká nápravy zaplombování, tak firma EVK vše potom řádně zaplombovala. S panem [REDACTED] jako jednatelem firmy EVK, se domluvil na ukončení pracovního poměru. Nyní již ve firmě nepracuje a domluvil se s firmou na zaplacení spotřebitelské pokuty 3 000 Kč. Ve firmě EVK byl zaměstnán od roku 2017 do roku 2022, pak měl půl roku pauzu a pak opět nastoupil v roce 2023. Pracoval ve firmě jako technický pracovník. Zajišťoval drobné opravy, pracoval jako topič, zajišťoval servis předávacích stanic a mimo jiné ještě prováděl práce na nových přípojkách. Asi v roce 2017 nebo 2018 absolvoval kurz plombování. Od roku 2018 prováděl ve firmě plombování odběrných míst jako jediný. V roce 2022 uzavřel se svým zaměstnavatelem smlouvu na odběr tepla. Platil za odebrané teplo běžně jako každý jiný zákazník, neměl jako zaměstnanec firmy žádné výhody. Když byla u něho doma kontrola s policisty, tak předávací stanice byla v provozu a policisté začali prohlížet měřicí zařízení, které je před předávací stanicí. Potom jeden z policistů došel k závěru, že teplotní čidlo měřicího zařízení bylo špatně zaplombované. Podle jeho názoru čidlo bylo zaplombované, ale nebylo zaplombované správně, tak jak má být. Policisté si to nafotili. Měřicí zařízení podle jeho názoru normálně měřilo a domnívá se, že dobře, protože historicky má stále stejnou spotřebu. Od firmy stále odebírá teplo do současné doby. Odběr tepelné energie z výtopny je hlavním zdrojem tepla k vytápění prostor domu. Ještě si přitápí kamny na tuhá paliva, která mají v kuchyni. On s čidlem a měřidlem vůbec nic nedělal a nijak s ním nemanipuloval. Toho, že je uvolněná plomba na teplotním čidle, si nevšiml, nevěděl o tom. To zjistil, až ten policista. Čidlo bylo normálně na místě, akorát nebylo přitaženo správně plombovacím drátem, jak to má být. Plomboval si to sám v roce 2022 při montáži měřidla tepla. Ve firmě se plombovalo na odběrných místech vždycky podle potřeby, a to jednou za čtyři roky, kdy se měnily měřáky. Plombovalo se asi tak 100 kusů za rok. U něho se měla provádět výměna měřidla, a tudíž i nové plombování, a to buď letos, nebo příští rok, podle toho, z jakého roku bylo měřidlo, jestli z roku 2021 nebo 2022. Na každé odběrné místo je dálkový odečet, který se provádí přímo ve výtopně na firmě. Kontrola ať pravidelná nebo namátková se na jednotlivých odběrných místech neprovádí. Pokud by se z nějakého důvodu měla kontrola provést, tak měl za úkol jí provést buď on, nebo kolega [REDACTED]. Vadně plombované čidlo bylo na přívodním potrubí do předávací stanice. Na dispečink měl přístup, ale ovládal ho pan [REDACTED].
- [19] V rámci vedeného správního řízení vyslechl dne 18. února 2025 správní orgán jako svědka – poškozeného, zástupce poškozeného, jednatele společnosti [REDACTED]. Dotyčný požádal oprávněnou úřední osobu, zda může být výslechu přítomen zaměstnanec společnosti, [REDACTED] pro případné odborné doplnění a vyjádření k projednávané problematice teplotenství. To bylo oprávněnou úřední osobou umožněno. Zástupce poškozeného uvedl, že se od starosty města a policie dozvěděl, že se někteří zaměstnanci firmy, kteří od firmy odebírají teplo, dopustili manipulace s předávací stanicí a měřením odebíraného tepla. Proto dne 4. června 2024 on, zaměstnanec firmy pan [REDACTED] starosta Města Kašperské Hory a zástupci policie společně provedli kontrolu předávacích stanic v odběrných místech zákazníků, kteří jsou zaměstnanci. Nejdříve byli u něho doma, potom u pana [REDACTED] pana [REDACTED] pana [REDACTED] (obviněného). Pouze tyto zaměstnanci odebírají teplo z centrálního zásobování teplem. V té době měla společnost celkem 7 zaměstnanců. Stejný počet zaměstnanců má firma i nyní. U pana [REDACTED] se zjistilo, že je porušena plomba u teplotního čidla, které dále nebylo dotaženo pro zamezení jeho povytažení ven z pouzdra ventilu na teplovodu. Nic jiného se nezjistilo. U pana [REDACTED] byla tepelná energie zaznamenávána, ale byla zaznamenávána v nízkých hodnotách. Pan [REDACTED] měl sjednanou smlouvu na dodávky tepelné energie od 18. března 2022. Dalo by se říci, že evidované jednotky spotřeby na odběrném místě pana [REDACTED] byly reálné o polovinu nižší, než by se dalo předpokládat s ohledem na historii měření na tomto odběrném místě. Hodnoty od roku 2024 jsou na tomto odběrném místě zhruba o polovinu nižší, než je historie předchozí topné sezóny v roce 2023. Pan [REDACTED] se k tomu na místě nevyjádřil a později se spolu domluvili na výpovědi dohodou. Škoda vlastně vznikla na neoprávněně odebíraném teple a tu vyčíslil pro potřeby policie a na tu se odvolává. Škoda způsobená jenom samotným zásahem se nedá vyčíslit, nebo je minimální. Jedná se o čas a práci pracovníka, který znovu na místě plomboval, za nové plomby a překontrolování stanice. Pan [REDACTED] pracoval ve firmě jako elektrikář a technik centrálního zásobování teplem. Kontroly a plombování měl ve firmě na starosti jenom pan [REDACTED] myšleno tím plombování měřičů tepla

a komponentů u předávací stanice. Zástupce poškozeného dále uvedl, že ve velině společnosti se provádí monitoring provozních dat všech měřičů tepla u všech odběratelů. Data jsou kontrolována dvakrát měsíčně jenom ve velině, nikoliv na konkrétních odběrných místech. Na konkrétní odběrné místo se jede, pokud data hlásí nějakou anomálii. Společnost zásobuje teplem 225 odběrných míst. Zda je na místě manipulováno s měřicím zařízením, se dá na velině zjistit pouze z provozních hodnot. Na základě odběratelské smlouvy byla panu [REDACTED] vystavena pokuta za porušení smlouvy ve výši 3 000 Kč, kterou uhradil. Na otázku, zda je možné, aby se plomba roztáhla v důsledku změny tepla, zástupce poškozeného uvedl, že si nemyslí, že by to bylo možné. Nesetkal se s tím, že by byl u plomby na některém z odběrných míst povolený plombovací drát. Pan [REDACTED], který jako jediný plombování prováděl, mu nikdy žádnou takovou informaci nehlásil, že by se s něčím takovým setkal. Ale už se stalo, že na některé stanici nebylo něco zaplombováno. To zřejmě zapomněl pan [REDACTED] rotože jako jediný plomboval.

#### **IV. Právní hodnocení**

##### **IV. I. Použitá právní úprava**

- [20] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [21] Podle § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle § 2 odst. 6 zákona o odpovědnosti za přestupky lze pachateli uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.
- [22] Ve smyslu § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky se přestupkem rozumí společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.
- [23] Z hlediska posouzení odpovědnosti obviněného za vytýkané jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a energetický zákon.
- [24] Zákon o odpovědnosti za přestupky byl naposledy novelizován s účinností od 1. ledna 2025, energetický zákon byl naposledy novelizován s účinností od 1. ledna 2025.
- [25] S ohledem na § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal všechna relevantní ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky a jeho novelizovaného znění a energetického zákona i jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že zůstala zachována, jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání obviněného, tak rovněž jejich trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod skutkovou podstatu projednávaného přestupku. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti obviněného za vytýkané jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno.

##### **IV. II. Obecný právní rámec**

- [26] Přestupku podle § 90 odst. 1 písm. p) energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že zasáhne do měřicího zařízení bez souhlasu dodavatele tepelné energie v rozporu s § 78 odst. 3 energetického zákona.
- [27] Podle § 78 odst. 3 energetického zákona se jakýkoliv zásah do měřicího zařízení bez souhlasu dodavatele tepelné energie zakazuje.

#### IV. III. Právní posouzení skutku

- [28] V projednávané věci je znakem skutkové podstaty přestupku zásah do měřicího zařízení bez souhlasu dodavatele tepelné energie.
- [29] Bylo zjištěno a prokázáno, že poškozený je držitelem licence na výrobu tepelné energie č. 311634116 a držitelem licence na rozvod tepelné energie č. 321634115. Obviněný s poškozeným dne 18. března 2022 uzavřeli smlouvu o dodávce tepelné energie do zřízeného odběrného místa obviněného, evidovaného pod [REDACTED]. Není pochyb o tom, že to byl právě obviněný, kdo bez vědomí a souhlasu poškozeného, jako dodavatele tepelné energie, zasáhl do měřicího zařízení tak, že využil uvolněné plomby, která zajišťuje zápusťný šroub zabráňující vyjmutí čidla měřící teplotu tepelného média z pouzdra a nedotažení tohoto šroubu a teplotní čidlo z pouzdra vyjmul. Tepelné čidlo je propojeno vodičem s digitálním měřičem zn. SHARKY 775, který vyhodnocuje zaznamenané hodnoty z dodávaného tepelného média. Pokud je čidlo vyjmuté z pouzdra z teplovodního potrubí, přestane být dodávaná tepelná energie měřena. Ohledáním místa bylo zjištěno poškození této plomby tak, že plombovací drát byl uvolněn a byl povolen i zajišťovací šroub znemožňující vyjmutí teplotního čidla z pouzdra natolik, že bylo možné teplotní čidlo z pouzdra volně vyjmout. K tomuto jednání došlo v blíže nezjištěné době od měsíce února 2022, kdy bylo odběrné místo podle vyjádření poškozeného osazeno předávací stanicí a měřičem tepelné energie (plombování si provedl sám obviněný), do 4. června 2024, kdy by na místě zásah do měřicího zařízení zjištěn.
- [30] Toto jednání je nepochybně zásahem do měřicího zařízení tepla v rozporu s § 78 odst. 3 energetického zákona, které naplnilo formální znaky přestupku podle § 90 odst. 1 písm. p) energetického zákona.
- [31] Obviněný se k tomuto jednání nedoznal. Podle svého vyjádření plombu neporušil a s měřičem tepla nijak nemanipuloval a jak dále uvedl, měřící teplotní čidlo si zřejmě při instalaci měřicího zařízení špatně zaplomboval. To však podle jeho názoru nemělo vliv na měření skutečné spotřeby tepla, neboť měřilo normálně, protože historicky měl stále stejnou spotřebu. Při podání vysvětlení policii obviněný mimo jiné také uvedl, že plomba vlivem teplotního rozražení plombovacího drátu degraduje a občas praskne.
- [32] Správní orgán vyhodnotil vyjádření obviněného jako nevěrohodné. Správní orgán připouští, že si obviněný mohl svoje odběrné místo špatně zaplombovat, přestože se zástupce poškozeného vyjádřil v tom smyslu, že neví nic o tom, že by na jiných odběrných místech bylo zjištěno nějaké vadné plombování. Poškozený rovněž odmítl možnost, že by mohlo dojít k degradaci plomby vlivem působení teplot na plombovací drát. K tomu správní orgán konstatuje, že odběrné místo obviněného bylo plombováno běžně používaným způsobem. Kdyby tento způsob byl nevyhovující a používaný materiál na plomby podléhal změnám z důvodu působení tepla, jak uvádí obviněný, nepochybně by již dávno bylo od tohoto způsobu plombování upuštěno a na plomby by byl používán jiný materiál. Stejně tak nelze souhlasit s obviněným, že měření spotřeby tepla bylo stále stejné a neměnné, neboť podle vyjádření zástupce poškozeného je od počátku roku 2024 na odběrném místě zaznamenávána o polovinu nižší spotřeba tepelné energie než za předcházející období, jak poškozený doložil písemným sdělením. Ohledáním místa bylo zjištěno, že je povolený zápusťný šroub, který má zajišťovat teplotní čidlo proti jeho vyjmutí z pouzdra. Šroub byl povolený natolik, že bylo možné čidlo volně z pouzdra vyjmout. Lze považovat za vyloučené, že by se šroub sám povolil. Povolení tohoto šroubu nelze vysvětlit jinak, než že šroub zůstal povolený při vadném plombování, či tento šroub úmyslně povolil obviněný právě z důvodu, aby mohl teplotní čidlo vyjmout z pouzdra. V každém případě bylo čidlo z pouzdra vyjmuté, neboť reálná spotřeba tepelné energie na odběrném místě oproti měření z předchozích let klesla přibližně o polovinu, což svědčí o ovlivnění měření dodávek tepelné energie. Správní orgán dospěl k závěru, že čidlo musel vyjmout obviněný, jako jediná osoba s dostatečnými odbornými znalostmi, která z pozice odběratele tepelné energie měla k odběrnému místu přístup. Obviněný jako jediný zaměstnanec poškozeného prováděl plombování odběrných míst, sám sobě si odběrné místo plomboval, jako jeden ze čtyř zaměstnanců poškozeného odebírá teplo z centrálního zásobování teplem, disponoval informacemi o tom, kdy a na jakém odběrném místě bude provedena řádná nebo mimořádná kontrola a má dostatečné a potřebné znalosti o technologii měření odebrané tepelné energie. Vyjádření obviněného k tomu, že nevěděl, že je čidlo vadně zaplombováno, se tak jeví jako účelové, neboť pokud by tomu

tak bylo, byla by spotřeba tepelné energie na odběrném místě obdobná, jako za předešlá období, neboť způsob vytápění se podle vyjádření obviněného na odběrném místě nezměnil.

- [33] Správní orgán se rovněž zabýval motivací jednání obviněného. Bylo zjištěno, že na odběrném místě poškozeného byla uvolněná plomba na zajišťovacím zápusťném šroubu, který má za úkol zajišťovat teplotní čidlo, aby ho nebylo možné svévolně vyjmout z pouzdra. Nebylo zjištěno, zda obviněný nechal úmyslně plombu povolenou, aby bylo možné se zajišťovacím šroubem otáčet, nebo ji následně později úmyslně uvolnil, či ji nechal povolenou svou nedbalostí při plombování. Stejně tak nebylo zjištěno, zda zajišťovací zápusťný šroub ponechal obviněný svou nedbalostí při plombování povolený, či ho nechal povolený úmyslně, popřípadě ho následně později povolil. Správní orgán však považuje za prokázané, že obviněný vyjmul teplotní čidlo z pouzdra. Pokud není teplotní čidlo správně osazeno v pouzdru teplovodního potrubí, dochází k přerušení měření spotřebovávané tepelné energie, což je nepochybně obviněnému, jako odborníkovi v oboru, známo. Způsob zásahu do měřicího zařízení svědčí o tom, že byl obviněný veden úmyslem odebírat neměřenou tepelnou energii. Tomu nasvědčuje i to, že na odběrném místě byl od počátku roku 2024 objektivně měřen o polovinu nižší odběr tepelné energie než v předchozích dvou letech, přestože podle vyjádření obviněného se situace na odběrném místě nijak nezměnila a nezačal využívat žádný další zdroj tepla.

#### **IV. IV. Formální a materiální stránka přestupku**

- [34] Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že obviněný svým jednáním porušil § 78 odst. 3 energetického zákona, a naplnil tak formální znaky přestupku podle § 90 odst. 1 písm. p) energetického zákona.
- [35] V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [36] Správní orgán má za to, že v jednání obviněného lze shledat vyšší než nepatrnou společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti, aby kdokoliv zasahoval do měřicích zařízení zaznamenávajících odebranou tepelnou energii bez souhlasu jejího dodavatele, a zájmu na zajištění měření odběru tepla v souladu s právními předpisy. Správní orgán tak konstatuje, že jednání obviněného naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku.

#### **IV. V. Odpovědnost za přestupek**

- [37] Podle § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek vyžaduje zavinění. Postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslné zavinění.
- [38] Podle § 15 odst. 2 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky je přestupek spáchán úmyslně, jestliže pachatel chtěl svým jednáním porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem.
- [39] Správní orgán má za prokázané, že obviněný provedl zásah do zařízení měřící odběr tepelné energie úmyslně. Obviněný byl veden úmyslem odebírat neměřenou tepelnou energii. Správní orgán tak dospěl k závěru, že obviněný spáchal přestupek úmyslně. Věděl, že svým jednáním porušuje zájem chráněný zákonem, a pro případ, že jej poruší, byl s tím srozuměn.
- [40] Lze tak uzavřít, že obviněný je odpovědný za spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. p) energetického zákona, kterého se dopustil porušením § 78 odst. 3 energetického zákona.

## **V. Uložení správního trestu**

- [41] Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti daného případu rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona formou pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento druh správního trestu zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných případech.
- [42] Podle § 90 odst. 4 energetického zákona lze za přestupek uvedený v § 90 odst. 1 písm. p) energetického zákona uložit pokutu až do výše 100 000 Kč.
- [43] Při ukládání správního trestu (pokuty) správní orgán přihlédl ve smyslu § 37 a § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem, k významu a rozsahu následku přestupku a k míře a formě zavinění. V neposlední řadě správní orgán přihlédl též k osobě pachatele.
- [44] Co se týče povahy a závažnosti přestupku, správní orgán hodnotí, že uvedené jednání obviněného porušuje obecný zákaz jakéhokoli zásahu do měřicího zařízení bez souhlasu dodavatele tepla, přičemž účel zákazu lze spatřovat v zájmu na bezporuchovém provozu těchto zařízení a dále pak také umožnění odběru tepelné energie v souladu s energetickým zákonem tak, aby nedocházelo při manipulaci s touto komoditou k podvodům a k neoprávněným odběrům.
- [45] Správní orgán se dále zabýval formou zavinění, kdy obecně platí, že úmyslné zavinění je závažnější než zavinění z nedbalosti. Bylo prokázáno, že obviněný provedl zásah úmyslně. Tuto skutečnost správní orgán vyhodnotil jako okolnost zvyšující závažnost přestupku.
- [46] Závažnost přestupku významně zvyšuje způsob a okolnosti jeho spáchání. Obviněný ke spáchání přestupku zneužil svých odborných znalostí v oboru, když využil uvolněné plomby a volného šroubu zajišťujícího teplotní čidlo natolik, že mohl toto čidlo vyjmout z pouzdra teplovodního potrubí, a čidlo vyjmul s úmyslem ovlivnit objektivní měření spotřebovávané tepelné energie na odběrném místě. Obviněný zneužil svého postavení v zaměstnání, když jako zaměstnanec společnosti, se kterou měl současně uzavřený smluvní vztah na odběr tepelné energie, měl přístup k informacím o způsobu měření tepelné energie, k informacím o termínech plánovaných kontrol a montáží na jednotlivých odběrných místech, kterých se také sám zúčastňoval a na kterých také jako jediný ze zaměstnanců plomboval měřicí zařízení. Neoprávněný zásah obviněného do měřicího zařízení popsáním způsobem a případný neoprávněný odběr tepelné energie ve vlastním odběrném místě tak byl běžnými kontrolními mechanismy prakticky nezjistitelný. Tyto okolnosti správní orgán hodnotí jako významně přitěžující.
- [47] Správní orgán má za prokázané, že obviněný byl ve svém jednání veden pohnutkou odebrat neměřenou tepelnou energii. Tuto skutečnost správní orgán hodnotí jako zvláště přitěžující okolnost, neboť náklady na vyrobené a rozvedené teplo, které obviněný odebral a nezaplatil, museli za obviněného uhradit ostatní odběratelé.
- [48] Správní orgán jako polehčující okolnost hodnotí, že obviněný není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení právních předpisů ve věcné působnosti správního orgánu.
- [49] Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů obviněného. Obviněný sám své majetkové poměry správnímu orgánu nesdělil. Správní orgán z úřední činnosti zjistil, že obviněný je majitelem [REDAKCE], jak vyplývá [REDAKCE]. Obviněnému byla s ohledem na zjištěné okolnosti uložena pokuta v polovině zákonem stanovené sazby. V případě majetkových poměrů obviněného nelze v případě správního trestání fyzické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na obviněného likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných případech.



## **VI. Náklady řízení**

- [50] Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána obviněnému povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 2 500 Kč.

## **VII. Nárok poškozeného**

- [51] Poškozený uplatnil v souladu s § 70 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky u policejního orgánu nárok na náhradu škody za neoprávněný odběr tepla v celkové částce 5 309,36 Kč, včetně DPH. Výpočet škody byl poškozeným vykalkulován z předchozích odběrů na odběrném místě a predikce reálných předpokladů odběrů, neboť skutečné množství tepelné energie spotřebované v odběrném místě nebylo zjištěno. Předmětem správního řízení však není jednání spočívající v neoprávněném odběru tepla, nýbrž toliko neoprávněný zásah do měřicího zařízení. Součástí náhrady za odebrané teplo je i náhrada prokazatelně nezbytně nutných nákladů vzniklých dodavateli tepla v souvislosti s neoprávněným odběrem, včetně nákladů vynaložených na zjišťování neoprávněného odběru a jeho ukončení.
- [52] Podle § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán uloží obviněnému povinnost nahradit poškozenému škodu, jestliže byla tato škoda způsobena spácháním přestupku, nebyla obviněným dobrovolně nahrazena a její výše byla spolehlivě zjištěna, jinak poškozenému nárok na náhradu škody nepřizná a odkáže ho s jeho nárokem na soud nebo jiný orgán veřejné moci. Obdobně postupuje rovněž v případech, kdy by zjišťování škody vedlo ke značným průtahům v řízení.
- [53] Řízení o náhradě škody (adhezní řízení) má ve vztahu k meritornímu v rámci řízení o přestupku, byť je jeho integrální součástí, v jistém smyslu pouze akcesorickou povahu, a procesní činnost správního orgánu tak nemůže přesahovat v daném ohledu aktivitu směřující k náležitému rozhodnutí o vině a případném trestu. Občanskoprávní řízení je řízením bezvýjimečně zaručujícím (za splnění zákonem předepsaných podmínek) možnost domoci se uplatněného majetkového nároku. Obecně tedy platí, že postup spočívající v odkázání poškozených s uplatněným nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních nepředstavuje odeprání spravedlnosti, ale ústavněprávně regulární použití institutu urychlujícího sankční řízení (viz analogicky např. usnesení Ústavního soudu ze dne 18. února 2015, sp. zn. II. ÚS 165/15).
- [54] Z vyjádření poškozeného při ústním jednání vyplývá, že vzniklé náklady, ze kterých se vzniklá škoda skládá, byly nutně a účelně vynaloženy a jednalo se o náklady v místě a čase obvyklé. Poškozený však nevyčíslil skutečnou výši škody a nedoložil, jakým způsobem byla nárokováná škoda určena. Uvedl, že škoda spočívá ve vynaloženém čase a práci pracovníka na opětovném plombování odběrného místa, v ceně nových plomb a překontrolování předávací stanice. Škodu nelze podle vyjádření poškozeného jednoznačně vyčíslit a je podle něho minimální.
- [55] Správní orgán je věcně příslušný k projednání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. p) energetického zákona, který spočívá v neoprávněném zásahu do měřicích zařízení, avšak nikoliv k projednání neoprávněného odběru tepelné energie. Energetický regulační úřad má zákonné zmocnění rozhodovat toliko o škodě způsobené v příčinné souvislosti s projednávaným přestupkem. Nemůže tak rozhodnout nad rámec svého oprávnění o náhradě škody poškozenému, která mu byla způsobena neoprávněným odběrem tepla. Škoda způsobená v příčinné souvislosti s projednávaným přestupkem nebyla poškozeným doložena a nebyla spolehlivě zjištěna.
- [56] Správní orgán tedy rozhodl, jak je uvedeno ve výroku č. IV. tohoto rozhodnutí, tj. že poškozeného odkázal v celém rozsahu uplatněného nároku na náhradu škody na soud.

### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Obviněný může proti tomuto rozhodnutí podat v souladu s § 96 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky rozklad v plném rozsahu. Poškozený má právo v souladu s § 96 odst. 1 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky podat rozklad pouze proti výroku IV. o nároku na náhradu škody.

Mgr. Jaroslav Hausknecht, v.r.  
oprávněná úřední osoba  
Odbor sankčních řízení

Obdrží:

pan [REDACTED]  
společnost 1. EVK Kašperské Hory s.r.o.