

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-03316/2023-ERU  
Č. j. 03316-8/2023-ERU

V Ostravě dne 29. března 2023

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-03316/2023-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **Stavební servis Slaba s.r.o.**,  
se sídlem Akátová 134, 250 63 Čakovičky, IČO: 026 03 250,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 30. listopadu 2022 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

**t a k t o :**

### I.

Obviněný z přestupku, společnost **Stavební servis Slaba s.r.o.**, se sídlem Akátová 134, 250 63 Čakovičky, IČO: 026 03 250 (dále jen „účastník řízení“), se uznává vinným **ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 23. listopadu 2022 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci [REDAKCE], v ulici [REDAKCE], u budovy č. p. [REDAKCE] prostřednictvím strojního mechanismu s obsluhou poskytnutého podnikající fyzickou osobou [REDAKCE] se sídlem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE] (dále jen „podnikající fyzická osoba [REDAKCE]“), na základě pokynu stavbyvedoucího účastníka řízení, zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 110.

### II.

Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

**66 000 Kč** (slovy: šedesát šest tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 9623.

## Odůvodnění

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě doručeného odevzdání věci k projednání přestupku č. j. [REDAKCE], od Policie ČR, Krajského ředitelství Karlovarského kraje, Obvodního oddělení Karlovy Vary - Rybáře, které bylo dne 23. ledna 2023 doručeno Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „správní orgán“) společně se spisem sp. zn. [REDAKCE] (dále jen „policejní spis“), a o kterém je veden správní spis sp. zn. OSR-03316/2023-ERU.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-03316/2023-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] V rámci policejního spisu bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 23. listopadu 2022 k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 110 (dále jen „plynárenské zařízení“), prováděl v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci [REDAKCE], v ulici [REDAKCE], u budovy č. p. [REDAKCE] **stavebním strojem** zaměstnanec **podnikající fyzické osoby** [REDAKCE], pan [REDAKCE], a to na základě pokynu stavbyvedoucího účastníka řízení,
- dne 18. srpna 2022 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod **zn.** [REDAKCE] spolu s detailním a orientačním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů a ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- dne 26. října 2022 společnost GasNet Služby, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, **vytyčila polohu** plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců,
- účastník řízení vykonával zemní práce pro společnost [REDAKCE] se sídlem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE] (dále jen „objednatel“), na základě dílčí smlouvy o dílo [REDAKCE] ze dne 10. listopadu 2022,
- **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem řízení **částečně uhrazeny**, ale ne v celé výši, jak vyplývá z vyjádření správce plynárenského zařízení ze dne 8. března 2023, č. j. 03316-6/2023-ERU,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 7 769 m<sup>3</sup>** plynu do ovzduší za dobu 53 minut a byla přerušena dodávka plynu **20** konečným zákazníkům,
- plynárenské zařízení **nebylo uloženo** v souladu s ČSN normami.

[4] Účastník řízení k poškození plynárenského zařízení uvedl ve svém vyjádření ze dne 4. ledna 2023, že stavební práce pro něj byly prováděny na základě dlouhodobé vzájemné spolupráce, kdy on nesl odpovědnost za stavbu a stavbyvedoucí odpovídal na místě. Současně uvedl, že předpokládal normové uložení plynárenského zařízení v hloubce 80 cm.

[5] K poškození plynárenského zařízení se vyjádřila i podnikající fyzická osoba [REDAKCE], která dne 1. prosince 2022 sdělila policejnímu orgánu, že na stavbu základové desky vyslala pana Eliáše. Jednalo se o zakázku pro účastníka řízení a stavební práce řídil účastník řízení.

[6] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, odst. 9 a odst. 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo odst. 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec podnikající fyzické osoby [REDAKCE], pan [REDAKCE], kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Podnikající fyzická osoba [REDAKCE] prováděla zemní práce pro účastníka řízení, na jeho staveništi a podle pokynů jeho stavbyvedoucího. Jednání pana [REDAKCE] je přiřitatelné účastníkovi řízení podle ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. e) zákona o odpovědnosti za přestupky. Lze tak uzavřít, že účastník řízení nese odpovědnost za spáchání předmětného přestupku.

[7] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení strojně, což nesvědčí o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Skutečnost, že poškozené plynárenské zařízení bylo uloženo v rozporu s normami ČSN, nezabavuje účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku, správní orgán k této skutečnosti však přihlíží při stanovení výše pokuty.

- [8] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.
- [9] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [10] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, že:
- účastník řízení svým jednáním poškodil **středotlaký plynovod**, tedy, z hlediska energetického, zařízení většího významu,
  - v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo **k úniku 7 769 m<sup>3</sup>** plynu do ovzduší a byla přerušena dodávka plynu **20** konečným zákazníkům.
- [11] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:
- účastník řízení prováděl práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím **zemního stroje**,
  - nebyla zcela uhrazena **škoda** způsobená provozovateli plynárenské soustavy.
- [12] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnost snižující závažnost přestupku:
- skutečnosti, že plynárenské zařízení **nebylo uloženo** ve správné hloubce.
- [13] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost:
- skutečnost, že účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Energetického regulačního úřadu.
- [14] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníkovi řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Energetického regulačního úřadu v obdobných nebo shodných případech.

### Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Terezie Foltánová, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení

Obdrží:  
společnost Stavební servis Slaba s.r.o.