

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-06769/2022-ERU  
Č. j. 06769-25/2022-ERU

V Ostravě dne 7. února 2024

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-06769/2022-ERU, zahájeném dne 11. dubna 2022 z moci úřední podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **SUPTel a.s.**,

se sídlem Hřbitovní 1322/15, Doubravka, 312 00 Plzeň, IČO: 252 29 397,

zastoupená JUDr. Robertem Vargou, advokátem

se sídlem Zbrojnická 229/1, 301 00 Plzeň, ev. č. ČAK: 02327,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2021 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl ve smyslu ust. § 87 správního řádu

**t a k t o :**

### I.

**Rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 06769-23/2022-ERU ze dne 4. ledna 2024 se zrušuje a správní řízení vedené pod sp. zn. OSR-06769/2022-ERU s obviněným z přestupku, společností SUPTel a.s., se sídlem Hřbitovní 1322/15, Doubravka, 312 00 Plzeň, IČO: 252 29 397 (dále jen „účastník řízení“), ve věci podezření z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se měl dopustit tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 17. února 2021 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Plesná, v ulici K Parku, u budovy č. p. 335 prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 25, se podle ust. § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky **zastavuje**, neboť skutek, o němž se vede řízení, není přestupkem.**

### II.

**Usnesení Energetického regulačního úřadu č. j. 06769-22/2022-ERU ze dne 4. ledna 2024 se zrušuje a řízení o žádosti účastníka řízení o nařízení ústního jednání ze dne 3. října 2023 se podle ust. § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu **zastavuje**.**

## O d ů v o d n ě n í

### I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Kontrolou vedenou pod sp. zn. 05134/2021-ERU bylo zjištěno a doloženo, že účastník řízení dne 17. února 2021 v katastrálním území Plesná, v ulici K Parku, u budovy č. p. 335 v blízkosti středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 25 (dále jen „plynárenské zařízení“) prováděl činnost, v jejímž důsledku došlo v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona k poškození tohoto energetického zařízení.

- [2] Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole [REDAKCE] č. j. 05134-16/2021-ERU, ze dne 19. října 2021 (dále jen „protokol o kontrole“) účastník řízení podal dne 4. listopadu 2021 námitky, které byly dne 1. prosince 2021 nadřízenou osobou kontrolujících zamítnuty.

## **II. Průběh správního řízení**

- [3] Dne 7. dubna 2022 vydal Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“ nebo „správní orgán“) příkaz č. j. 06769-3/2022-ERU, který byl účastníkovi řízení doručen dne 11. dubna 2022 (dále jen „příkaz“). Uvedeným příkazem uznal Úřad účastníka řízení vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Úřad účastníkovi řízení výrokem II. uvedeného příkazu uložil pokutu ve výši 52 000 Kč.
- [4] Dne 14. dubna 2022 byl Úřadu doručen odpor účastníka řízení proti příkazu. Odpor byl podán v zákonem stanovené lhůtě.
- [5] Dne 28. dubna 2022 bylo Úřadu doručeno vyjádření účastníka řízení, kterým žádal o nařízení ústního jednání. Úřad tuto žádost zamítnul usnesením č. j. 06769-7/2022-ERU ze dne 3. května 2022 (dále jen „usnesení č. j. 06769-7/2022-ERU“), které bylo účastníku řízení doručeno téhož dne.
- [6] Dne 9. května 2022 vydal Úřad rozhodnutí č. j. 06769-8/2022-ERU (dále jen „rozhodnutí č. j. 06769-8/2022-ERU“), kterým uznal účastníka řízení vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona a uložil mu pokutu ve výši 52 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč. Rozhodnutí č. j. 06769-8/2022-ERU bylo účastníku řízení doručeno dne 9. května 2022.
- [7] Dne 17. května 2022 byly Úřadu doručeny rozklady proti usnesení č. j. 06769-7/2022-ERU a rozhodnutí č. j. 06769-8/2022-ERU. Dne 21. února 2023 vydala Rada Energetického regulačního úřadu rozhodnutí č. j. 06769-14/2022-ERU, kterým usnesení č. j. 06769-7/2022-ERU o zamítnutí ústního jednání zrušila a řízení zastavila a dále rozhodnutí č. j. 06769-8/2022-ERU zrušila a věc vrátila k novému projednání.
- [8] Dne 3. října 2023 bylo Úřadu doručeno vyjádření účastníka řízení, kterým žádal o nařízení ústního jednání. Úřad tuto žádost zamítl usnesením č. j. 06769-22/2022-ERU ze dne 4. ledna 2024 (dále jen „usnesení č. j. 06769-22/2022-ERU“). Usnesení č. j. 06769-22/2022-ERU bylo účastníkovi řízení doručeno dne 5. ledna 2024.
- [9] Dne 4. ledna 2024 vydal Úřad rozhodnutí č. j. 06769-23/2022-ERU (dále jen „rozhodnutí č. j. 06769-23/2022“), kterým uznal účastníka řízení vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona a uložil mu pokutu ve výši 45 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč. Rozhodnutí č. j. 06769-23/2022-ERU bylo účastníku řízení doručeno dne 5. ledna 2024.
- [10] Dne 19. ledna 2024 byly Úřadu doručeny rozklady proti usnesení č. j. 06769-22/2022-ERU a rozhodnutí č. j. 06769-23/2022.
- [11] Správní orgán s ohledem na nově tvrzené skutečnosti v rámci podaného rozkladu a předložené důkazy dospěl k závěru, že v daném případě je na místě postupovat podle ust. § 87 správního řádu a napadené rozhodnutí v souladu s návrhem účastníka řízení zrušit a správní řízení zastavit, jak je dále odůvodněno.

## **III. Popis skutkového stavu**

- [12] Zemní práce, při kterých došlo dne 17. února 2021 v katastrálním území Plesná, v ulici K Parku, u budovy č. p. 335 k poškození plynárenského zařízení prováděl stavebním strojem zaměstnanec účastníka řízení [REDAKCE] v souvislosti se stavbou [REDAKCE] (dále jen „stavba“).

- [13] Zemní práce na stavbě účastník řízení prováděl jako zhotovitel pro společnost ČEZ Distribuce, a. s., se sídlem Teplická 874/8, Děčín IV-Podmokly, 405 02 Děčín, IČO: 247 29 035, na základě rámcové smlouvy o dílo č. objednatele [REDAKCE] č. zhotovitele [REDAKCE] uzavřené dne 11. června 2015 a dílčí smlouvy [REDAKCE] ze dne 18. prosince 2020. Staveniště bylo účastníku řízení předáno dne 8. ledna 2021.
- [14] Správce plynárenského zařízení vydal dne 8. září 2019 stanovisko k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. [REDAKCE] spolu s Detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů, s platností 24 měsíců ode dne svého vydání, tudíž v době poškození plynárenského zařízení bylo stále platné.
- [15] Dne 17. února 2021 (tedy v den poškození plynárenského zařízení) společnost GasNet Služby, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábřovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, vytyčila polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců. V protokolu o vytyčení se píše, že všechny práce v blízkosti plynovodu je nutné provádět ručně – u středotlakého plynovodu 1 m na každou stranu. Přílohou protokolu o vytyčení je i náčrt, na kterém je zaznačeno i plynárenské zařízení.
- [16] Z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 17. února 2021, číslo hlášení v SAP ESM: [REDAKCE] (dále jen „protokol o narušení“), vyplývá, že v době poškození plynárenského zařízení bylo vytyčení jeho polohy v terénu viditelné.
- [17] Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 15. července 2021 mj. uvedl, že poškození plynárenského zařízení způsobil zaměstnanec účastníka řízení, [REDAKCE]. Dne 17. února 2021 [REDAKCE] uvedl pro Policii České republiky, Krajské ředitelství policie Karlovarského kraje, Obvodní oddělení Plesná (dále jen „Policie ČR“), v úředním záznamu [REDAKCE] (v kontrolním spisu je součástí č. j. 05134-14/2021-ERU), že před zahájením výkopu provedl ručně kopanou sondu do hloubky asi 60 cm a přesvědčil se, že na místě nebylo nasprejováno vytyčení plynárenského zařízení. O plynárenské zařízení pak zavadil zubem lžice bagru při dočišťování spadané zeminy. Plynárenské zařízení nebylo opatřeno výstražnou fólií. Dne 17. února 2021 se pro Policii ČR vyjádřil i zaměstnanec účastníka řízení [REDAKCE] (úřední záznam č. j. [REDAKCE] v kontrolním spisu je rovněž součástí č. j. 05134-14/2021-ERU), který uvedl, že samotné poškození plynárenského zařízení neviděl, ale byl přítomen sondáže u zídky oplocení domu č. p. 283 a nevyšiml si tam žádného označení plynárenského zařízení ani výstražné fólie.
- [18] Účastník řízení během kontrolního řízení ve svém přípisu ze dne 15. července 2021, v námitkách proti protokolu o kontrole, odporu proti příkazu a rozkladech proti rozhodnutím č. j. 06769-8/2022-ERU č. j. 06769-23/2022-ERU opakovaně namítá, že plynárenské zařízení nebylo vytyčeno, bylo uloženo v hloubce jen 40 cm a nebylo chráněno pískovým obsypem ani výstražnou fólií. Tato tvrzení podkládá o výše uvedené výpovědi svých zaměstnanců [REDAKCE] pro Policii ČR. Účastník řízení dále vyjádřil pochybnosti, zda ochranné pásmo kolem plynárenského zařízení vůbec vzniklo, a to z důvodu, že plynárenské zařízení bylo uloženo v rozporu s normami a nebylo vytyčeno.
- [19] Správce plynárenského zařízení ve svém vyjádření ze dne 24. září 2021 (v kontrolním spise pod č. j. 05134-15/2021-ERU) uvedl, že dne 17. února 2021 bylo vytyčení polohy plynárenského zařízení provedeno cca v 11:30 hod. a k poškození plynárenského zařízení došlo cca ve 12:20 hod., tedy že vytyčení bylo jednoznačně viditelné. Přílohou tohoto přípisu správce plynárenského zařízení byla fotodokumentace. Na fotografii na straně 28 kontrolního spise stojí na dně výkopu osoba, přičemž výkop jí je zhruba do výše pánve. Na fotografiích na stranách 30 a 31 kontrolního spisu (č. j. 05134-15/2021-ERU) je u konce výkopu vidět oranžové značení sprejem.
- [20] Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 419 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 30 minut a k přerušení dodávky plynu 2 konečným zákazníkům (kategorie domácnost) po dobu 1 hodiny 30 minut, jak vyplývá z protokolu o narušení a z Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení ze dne 18. února 2021, [REDAKCE]

- [21] Náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly uhrazeny účastníkem řízení.
- [22] Město Luby, se sídlem nám. 5. května 164, 351 37 Luby, IČO: 002 54 053, ve svém přípisu ze dne 13. prosince 2023 doložilo kolaudační rozhodnutí ze dne 20. listopadu 1998, [REDAKCE] kterým bylo plynárenské zařízení uvedeno do provozu.
- [23] V rozkladu proti rozhodnutí č. j. 06769-23/2022-ERU účastník řízení mj. uvedl, že oranžové značení na fotografiích na stranách 30 a 31 kontrolního spisu se nachází cca metr mimo místo poškození plynárenského zařízení, směrem k domu č. p. 283 (a nikoliv č. p. 335, kde došlo k poškození). Účastník řízení se navíc domnívá, že toto značení bylo pořízeno až po poškození plynárenského zařízení. K fotografii na straně 28 kontrolního spisu účastník řízení uvedl, že pod plotem u domu č. p. 283 je podezřívka o výšce cca 30-35 cm a osoba na fotografii stojí asi 10 cm pod poškozeným potrubím. Z toho účastník řízení vyvozuje hloubku uložení plynárenského zařízení cca 40 cm pod povrchem a nikoliv 80-90 cm (jak bylo uvedeno v rozhodnutí č. j. 06769-23/2022-ERU).

#### **IV. Právní hodnocení**

##### **IV. I. Použitá právní úprava**

- [24] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [25] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle ust. § 2 odst. 6 téhož zákona pachateli lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.
- [26] Ve smyslu ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky se přestupkem rozumí společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.
- [27] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a energetický zákon.
- [28] Zákon o odpovědnosti za přestupky byl v době od spáchání vytýkaného jednání účastníkem řízení novelizován dvakrát, a to nejnověji zákonem č. 277/2019 Sb. s účinností od 1. ledna 2024. Energetický zákon byl v době od spáchání vytýkaného jednání účastníkem řízení novelizován jedenáctkrát, a to nejnověji zákonem č. 284/2021 Sb., kdy tato novela nabyla účinnosti dne 1. ledna 2024.
- [29] S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal všechna relevantní ustanovení energetického zákona a jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že ustanovení relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, a též trestnost tohoto jednání z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorií přestupku, zůstala obsahově totožná. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno (tj. podle energetického zákona a zákona o odpovědnosti za přestupky).

##### **IV. II. Obecný právní rámec**

- [30] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození energetického zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.

- [31] Podle ust. § 20 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky je právnická osoba pachatelem, jestliže k naplnění znaků přestupku došlo jednáním fyzické osoby, která se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě a která porušila právní povinnost uloženou právnické osobě, a to při činnosti právnické osoby, v přímé souvislosti s činností právnické osoby nebo ku prospěchu právnické osoby nebo v jejím zájmu; za porušení právní povinnosti uložené právnické osobě se považuje též porušení právní povinnosti uložené organizační složce nebo jinému útvaru, který je součástí právnické osoby.
- [32] Podle ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky se za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě, za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje zaměstnanec nebo osoba v obdobném postavení při plnění úkonů vyplývajících z tohoto postavení.
- [33] Podle ust. § 87 správního řádu správní orgán, který vydal napadené rozhodnutí, je může zrušit nebo změnit, pokud tím plně vyhoví odvolání a jestliže tím nemůže být způsobena újma žádnému z účastníků, ledaže s tím všichni, kterých se to týká, vyslovili souhlas. Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání.

#### **IV. III. Právní posouzení skutku**

- [34] V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky]. Lze tak uzavřít, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 energetického zákona.

#### **IV. IV. Formální a materiální stránka přestupku**

- [35] Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona, a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.
- [36] V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [37] V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 419 m<sup>3</sup> zemního plynu do ovzduší a přerušeni dodávky plynu 2 konečným zákazníkům. Správní orgán má za to, že v jednání účastníka řízení lze shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Pro úplnost správní orgán uvádí, že i přerušeni dodávky plynu pouze jednomu zákazníkovi by naplňovalo (společně s množstvím uniklého plynu) materiální stránku přestupku, neboť právě přerušeni dodávky plynu, byť jedinému zákazníkovi, již představuje narušení spolehlivého provozu plynárenské soustavy. V daném případě pak byla dodávka přerušena dvěma konečným zákazníkům. Správní orgán navíc podotýká, že již skutečnost, že zákonodárce porušení určitého zákazu označil za přestupek, vyjadřuje určitou minimální typovou míru společenské škodlivosti, kterou je nutno takovému jednání přičítat. Lze tedy obecně vycházet z toho, že jednání, jehož formální znaky jsou označeny zákonem za přestupek, naplňuje v běžně se vyskytujících případech materiální znak přestupku, neboť porušuje či ohrožuje určitý zájem společnosti. V daném případě jsou naplněny formální znaky přestupku, zároveň je přítomen i materiální znak ve formě minimálně nepatrné a teprve při stanovení sankce bude správní orgán materiální stránku posuzovat a sankci individualizovat právě s ohledem na „míru“ materiální stránky. Výše uvedené plně koresponduje rovněž s preventivně-

ochrannou funkcí správního trestu. Správní orgán tak konstatuje, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

#### **IV. V. Odpovědnost za přestupek**

- [38] Správní orgán se v rámci správního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu ust. § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.
- [39] V daném případě účastník řízení opakovaně namítá, že podle vyjádření jeho zaměstnanců poloha plynárenského zařízení v místě poškození nebyla vytyčena. V napadeném rozhodnutí č. j. 06769-23/2022-ERU správní orgán dovozoval z fotografií v kontrolním spise, že poloha plynárenského zařízení vytyčena v místě poškození byla, na základě tvrzení účastníka řízení během kontroly i správního řízení však o této skutečnosti panují pochybnosti, kdy podle tvrzení účastníka řízení v rozkladu ze dne 16. ledna 2024 toto značení mohlo být až pozdějšího data a nesměřovalo k poškozenému plynárenskému zařízení. Rovněž panují pochybnosti o hloubce uložení plynárenského zařízení, o čemž svědčí i její odlišné hodnocení v rozhodnutí č. j. 06769-8/2022-ERU a rozhodnutí č. j. 06769-23/2022-ERU. Na základě dokumentace předložené účastníkem řízení v rozkladu proti rozhodnutí č. j. 06769-23/2022-ERU se zdá pravděpodobné, že plynárenské zařízení bylo uloženo pouze v hloubce cca 40 cm pod povrchem.
- [40] V souladu se zásadou *in dubio pro reo* se na základě výše uvedeného v tomto rozhodnutí správní orgán příklání k tvrzení účastníka řízení, že plynárenské zařízení nebylo v místě poškození vytyčeno a bylo uloženo pouze v hloubce cca 40 cm pod povrchem, bez pískového obsypu nebo výstražné fólie. Samotné uložení plynárenského zařízení v rozporu s normami by účastníka řízení nezbavovalo odpovědnosti za přestupek, ale v daném případě se účastník řízení na základě provedeného vytyčení domníval, že zemní práce prováděl mimo ochranné pásmo plynárenského zařízení. Správní orgán proto konstatuje, že účastník řízení ve smyslu § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky vynaložil veškeré úsilí, které bylo možné požadovat, aby přestupku zabránil, a proto za spáchání přestupku neodpovídá.

#### **IV. VI. Zastavení správního řízení**

- [41] V daném případě jednání účastníka řízení sice naplnilo formální a materiální stránku přestupku podle ust. 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, ale účastník řízení za tento přestupek neodpovídá. Správní orgán se proto rozhodl ve smyslu § 87 správního řádu vyhovět návrhu účastníka řízení v rozkladu proti rozhodnutí č. j. 06769-23/2022-ERU, tedy rozhodnutí č. j. 06769-23/2022-ERU zrušit a správní řízení ve smyslu ust. § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky zastavit, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

#### **V. Řízení o nařízení ústního jednání**

- [42] Účastník řízení ve svém podání ze dne 16. října dále podal rozklad proti usnesení č. j. 06769-22/2022-ERU, kdy navrhuje jeho zrušení a nařízení ústního jednání, na kterém budou vyslechnuti svědci [REDACTED]
- [43] Výslechem svědků chtěl účastník řízení dokázat svá tvrzení ohledně vytyčení plynárenského zařízení. Správní orgán však těmto tvrzením již přisvědčil výše (v oddíle „IV. V. Odpovědnost za přestupek“) a rozhodl o zastavení správního řízení. Žádost účastníka řízení ze dne 3. října 2023 o nařízení ústního jednání se tak stala zjevně bezpředmětnou ve smyslu ust. § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu. Správní orgán proto vyhověl návrhu účastníka řízení usnesení č. j. 06769-22/2022-ERU zrušit, ale řízení o žádosti účastníka řízení o nařízení ústního jednání zastavil, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

## **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Tecl, v.r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení

Obdrží: společnost SUPTel a.s., se sídlem Hřbitovní 1322/15, Doubravka, 312 00 Plzeň,  
IČO: 252 29 397  
prostřednictvím advokáta JUDr. Roberta Vargy, se sídlem Zbrojnická 229/1, 301 00 Plzeň,  
ev. č. ČAK: 02327, IČO: 662 12 774