

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-06617/2019-ERU  
Č. j. 06617-10/2019-ERU

V Ostravě dne 12. března 2021

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve společném správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-06617/2019-ERU, zahájeném dne 19. srpna 2020 z moci úřední podle ust. § 78 a ust. § 88 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupků, kterým je

společnost **Amper Savings, a.s.**,  
se sídlem Vídeňská 134/102, Dolní Heršpice, 619 00 Brno, IČO: 014 28 357,

ve věci podezření ze spáchání 2 přestupků, a to přestupku podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2018 (dále jen „energetický zákon“) a přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, rozhodl

**t a k t o :**

### I.

**Obviněný z přestupku, společnost Amper Savings, a.s.**, se sídlem Vídeňská 134/102, Dolní Heršpice, 619 00 Brno, IČO: 014 28 357 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 78 odst. 1 energetického zákona odběrateli tepelné energie společnosti [redacted] (dále jen „odběratel tepelné energie“), za období od 1. ledna 2017 do 31. prosince 2017, nevyúčtoval dodávku tepelné energie dle skutečných parametrů teplonosné látky změřených měřicím zařízením, když výše uvedenému odběrateli tepelné energie pouze přeučtoval vstupní a jiné dohodnuté náklady na základě smlouvy o poskytování energetických služeb metodou EPC ze dne 12. března 2015 a smlouvy o správě energetického hospodářství ze dne 25. srpna 2015.

### II.

**Účastník řízení se uznává vinným ze spáchání přestupku dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. f) v návaznosti na ust. § 76 odst. 2 věta druhá energetického zákona, nevyúčtoval dodávku tepelné energie za období od 1. ledna 2017 do 31. prosince 2017 odběrateli tepelné energie, když odběrateli tepelné energie vůbec nevystavil doklad o vyúčtování dodávek tepelné energie, ačkoli tak měl učinit podle ust. § 16 odst. 1 vyhlášky č. 70/2016 Sb. o vyúčtování dodávek a souvisejících služeb v energetických odvětvích (dále jen „Vyhláška“) nejpozději do dne 28. února 2018.

### III.

Podle ust. § 91 odst. 14 písm. c) energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání 2 přestupků, a to přestupku podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona a přestupku podle 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona ukládá **úhrnná pokuta ve výši**

**25 000 Kč** (slovy: dvacet pět tisíc korun českých),

kteřá je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 09621.

#### IV.

Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastník řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

**1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 09621.

### Odůvodnění

#### I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Kontrolou vedenou pod sp. zn. 08280/2018-ERU bylo zjištěno a doloženo, že účastník řízení porušil povinnosti stanovené v ust. § 78 odst. 1 energetického zákona a ust. § 11 odst. 1 písm. f) v návaznosti na ust. § 76 odst. 2 věta druhá téhož zákona.
- [2] Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v Protokolu o kontrole č. [REDAKCE] ze dne 12. listopadu 2018 č. j. 08280-13/2018-ERU (dále jen „protokol o kontrole“), podal účastník řízení námítky, kterým bylo vedoucím skupiny v části vyhověno, a dne 21. prosince 2018 byl vydán dodatek č. 1 k protokolu o kontrole č. K040018. Ve zbytku byly námítky zamítnuty.

#### II. Průběh správního řízení

- [3] Správní orgán převzal do správního spisu dne 25. června 2019 kontrolní spis sp. zn. 08280/2018-ERU záznamem o vložení do spisu č. j. 06617-2/2019-ERU.
- [4] Na základě skutečností zjištěných při provedené kontrole zahájil Úřad po vyhodnocení všech uvedených skutečností podle ust. § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky v návaznosti na ust. § 46 správního řádu správní řízení pod sp. zn. OSR-06617/2019-ERU. Dne 19. srpna 2020 zaslal správní orgán účastníkovi řízení Oznámení o zahájení správního řízení, č. j. 06617-4/2019-ERU, které bylo účastníkovi řízení doručeno téhož dne. V rámci oznámení byl účastník řízení poučen o jeho právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu ust. § 36 správního řádu a právu požádat o nařízení ústního jednání, je-li to nezbytné k uplatnění práv účastníka řízení, ve smyslu ust. § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [5] Dne 24. srpna 2020 zaslal účastník řízení správnímu orgánu žádost o zaslání správního a kontrolního spisu na CD. Správní orgán žádosti vyhověl a dne 27. srpna 2020 účastníkovi řízení předmětné spisy na datovém nosiči zaslal.
- [6] Dne 14. září 2020 zaslal účastník řízení Úřadu přepis, ve kterém žádá o stanovení přiměřené lhůty k vyjádření a žádá o informaci o správním řízení.
- [7] Správní orgán zaslal dne 17. září 2020 účastníkovi řízení Vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a o možnosti doložit aktuální majetkové poměry, č. j. 06617-8/2019-ERU, které mu bylo doručeno téhož dne. Správní orgán v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu informoval účastníka řízení o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, než bude rozhodnutí ve věci vydáno, a současně o možnosti doložit správnímu orgánu informace o aktuálních majetkových

poměrech, a to vše do 10 kalendářních dnů ode dne doručení. Dále podal účastníku řízení požadovanou informaci o vedeném správním řízení.

- [8] Dne 24. září 2020 zaslal účastník řízení Úřadu vyjádření spolu s prohlášením odběratele tepelné energie z téhož dne, č.j. 06617-9/2020-ERU.
- [9] Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu se zásadou materiální pravdy, která je zakotvena v ust. § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

### **III. Popis skutkového stavu**

- [10] Účastník řízení je na základě licence na výrobu tepelné energie č. 311533624 a licence na rozvod tepelné energie č. 321533625 dodavatelem tepelné energie, a provozuje zdroj tepelné energie pod označením „Gumotex Břeclav, Evid. číslo:1, 690 75 Břeclav, Mládežnická 3062/30A, okres Břeclav, kraj Jihomoravský“ z tohoto tepelného zdroje je dodávána tepelná energie odběrateli tepelné energie [REDACTED] 3 [REDACTED] Účastník řízení [REDACTED] výše uvedeným odběratelem tepelné energie rovněž uzavřenou [REDACTED] u o poskytování energetických služeb metodou EPC ze dne 12. března 2015 a smlouvu o správě energetického hospodářství ze dne 25. srpna 2015 (dále souhrnně jen „smlouvy o EPC“), na základě kterých má zajistit odběrateli tepelné energie energetické úspory s přeúčtováním vstupních a dohodnutých nákladů.

#### **a) měření dodávek tepelné energie**

- [11] Z opakovaných vyjádření účastníka řízení a rovněž z daňových dokladů vystavených odběrateli tepelné energie obsažených ve spise pod č.j. 08280-9/2018, vyplývá, že účastník řízení stanovuje spotřebu tepla odběrateli tepelné energie ne jako dodavatel tepelné energie ale jen na základě smluv o EPC, a to tak, že přeúčtovává vstupní náklady na zemní plyn v m<sup>3</sup>, a to na základě průměrné ceny z dodavatelské faktury za zemní plyn po odečtení spotřeby zemního plynu ostatních odběratelů tepelné energie účastníka řízení.

#### **b) vyúčtování dodávek tepelné energie**

- [12] V rámci kontroly bylo zjištěno, že účastník řízení za období od 1. ledna 2017 do 31. prosince 2017 nevyúčtoval žádným dokladem o vyúčtování tepelné energie dodávku tepelné energie dotčenému odběrateli tepelné energie. Pouze přeúčtoval náklady za dodaný zemní plyn v m<sup>3</sup>.

### **IV. Právní hodnocení**

#### **IV. I. Obecný právní rámec**

- [13] Přestupku podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona se držitel licence na výrobu tepelné energie nebo licence na rozvod tepelné energie dopustí tím, že neměří, nevyhodnocuje nebo neúčtuje dodávku tepelné energie podle skutečných hodnot teploty látky nebo údajů měřicího zařízení nebo neosadí, nezapojí nebo neudrží měřicí zařízení nebo pravidelně neověřuje správnost měření podle ust. § 78 odst. 1 energetického zákona.
- [14] Ust. § 78 odst. 1 energetického zákona ukládá dodavateli tepelné energie, tj. držiteli licence na výrobu nebo rozvod tepelné energie, povinnost dodávku tepelné energie měřit, vyhodnocovat a vyúčtovat odběrateli tepelné energie podle skutečných parametrů teploty látky

a údajů měřicího zařízení, které na svůj náklad osadí, zapojí, udržuje a pravidelně ověřuje správnost měření v souladu se zvláštním právním předpisem.

- [15] Přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona se držitel licence na výrobu tepelné energie nebo licence na rozvod tepelné energie dopustí tím, že nesplní některou z povinností podle ust. § 11 odst. 1 až 4 energetického zákona.
- [16] Ust. § 11 odst. 1 písm. f) energetického zákona ukládá držiteli licence povinnost vyúčtovávat dodávku elektřiny, plynu, tepelné energie a související službu v elektroenergetice a související službu v plynárenství.
- [17] Podle ust. 76 odst. 2 věta druhá energetického zákona je dodavatel tepelné energie, tj. držitel licence na výrobu nebo rozvod tepelné energie, povinen vyúčtovat dodávku tepelné energie v souladu s prováděcím právním předpisem. Podle zmocňovacího ust. § 98a odst. 2 písm. j) energetického zákona je tímto prováděcím právním předpisem Vyhláška, kdy konkrétně náležitosti dokladu o vyúčtování dodávky tepelné energie upravuje ust. § 14 Vyhlášky.
- [18] Podle ust. § 16 odst. 1 Vyhlášky dodavatel tepelné energie provádí odběrateli bezplatně vyúčtování dodávky tepelné energie nejméně jednou za kalendářní rok, a to k 31. prosinci kalendářního roku, který je posledním dnem zúčtovacího období. Doklad o vyúčtování dodávky tepelné energie za kalendářní rok poskytuje dodavatel odběrateli nejpozději do 28. února následujícího kalendářního roku, pokud se s odběratelem nedohodne jinak.

#### **IV. II. Právní posouzení skutku**

##### **a) měření dodávek tepelné energie**

- [19] Správním orgánem bylo zjištěno z podkladů obsažených ve spise pod č.j. 08280-4/2017-ERU označeným jako „odečty indikací měřicích zařízení tepelné energie r. 2017“, z daňových dokladů vystavených odběrateli tepelné energie za rok 2017 obsažených ve spise pod č.j. 08280-9/2017-ERU a z opakovaných vyjádření účastníka řízení, že účastník řízení za období od 1. ledna 2017 do 31. prosince 2017 nevyúčtoval dodávku tepelné energie odběrateli tepelné energie podle skutečných parametrů teplotnosné látky změřených stanoveným měřidlem, ale jen na základě smluv o EPC přeúčtoval vstupní náklady na zemní plyn v m<sup>3</sup>, a to na základě průměrné ceny z dodavatelské faktury za zemní plyn po odečtení spotřeby zemního plynu ostatních odběratelů účastníka řízení.
- [20] Z výše uvedeného je patrné, že účastník řízení nevyúčtoval dodávku tepelné energie podle skutečných parametrů teplotnosné látky změřených stanoveným měřidlem, když odběrateli tepelné energie nevyúčtoval množství tepelné energie změřené stanoveným měřicím zařízením, ale pouze přeúčtoval vstupní náklady na zemní plyn. Správní orgán má za nepochybné, že účastník řízení nedodržel postup stanovený ust. § 78 odst. 1 energetického zákona, neboť odběrateli tepelné energie nevyúčtoval dodávku tepelné energie dle údajů změřených měřicím zařízením.

##### **b) vyúčtování dodávek tepelné energie**

- [21] V rámci kontroly bylo zjištěno, že účastník řízení za období od 1. ledna 2017 do 31. prosince 2017 nevyúčtoval dodávku tepelné energie dotčenému odběrateli tepelné energie dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie nejpozději do 28. února 2018, pouze vystavil odběrateli tepelné energie daňové doklady za dodaný zemní plyn v m<sup>3</sup>, přičemž daňové doklady za dodaný plyn v m<sup>3</sup> nelze považovat za doklady o vyúčtování dodávky tepelné energie, neboť daňové doklady za dodaný plyn neobsahovaly povinné náležitosti dokladu o vyúčtování dodávek tepelné energie podle Vyhlášky. Chyběly, byť jen základní náležitosti dokladu o vyúčtování dodávek tepelné energie, jako například množství dodané tepelné energie v GJ, kWh nebo MWh, aj. Rovněž pak chyběly i náležitosti z podrobné a doprovodné části dokladu.

[22] Správní orgán s ohledem na výše uvedené zjistil a prokázal, že účastník řízení, jakožto dodavatel tepelné energie ve smyslu ust. § 2 odst. 2 písm. c) bodu 2 energetického zákona, jednáním popsaným ve výroku II. tohoto rozhodnutí, nevyúčtoval dodávky tepelné energie v souladu s ust. § 11 odst. 1 písm. c) energetického zákona v návaznosti na ust. § 76 odst. 2 téhož zákona.

#### **IV. III. Formální a materiální stránka přestupku**

[23] Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že byly naplněny formální znaky:

- přestupku dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona (výrok I. tohoto rozhodnutí), neboť účastník řízení nevyúčtoval dodávku tepelné energie dle skutečných parametrů teplotnosné látky změřených měřicím zařízením, když odběrateli tepelné energie vyúčtoval pouze náklady za dodaný zemní plyn.
- přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona (výrok II. tohoto rozhodnutí), neboť účastník řízení odběrateli tepelné energie nevystavil doklad o vyúčtování dodávek tepelné energie.

[24] V této souvislosti se nicméně správní orgán musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedených deliktů.

[25] Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty (přestupky). Podstatou správních deliktů (přestupků) je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt (přestupek), musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot.

[26] Při posouzení materiální stránky přestupku je třeba obecně vycházet zejména ze skutečnosti, že každá skutková podstata přestupku implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako přestupek.

[27] Účastník řízení odběrateli tepelné energie (dle výroku I. rozhodnutí) nevyúčtoval dodávku tepelné energie dle skutečných parametrů teplotnosné látky změřených měřicím zařízením. Tímto počínáním účastníka řízení byl porušen zájem společnosti na řádném vyúčtování skutečně odebraném množství tepelné energie odběratelem tepelné energie. V jednání účastníka řízení tak lze spatřit vyšší než nepatrnou míru společenské škodlivosti, která postačuje k naplnění materiální stránky přestupku dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona.

[28] Účastník řízení nevyúčtoval odběrateli tepelné energie (dle výroku II. tohoto rozhodnutí) dodávku tepelné energie, když mu vůbec nevystavil doklad o vyúčtování dodávek tepelné energie, čímž došlo k porušení zájmu společnosti mimo jiné na řádném výkonu licencovaných činností a s tím souvisejícím umožněním kontroly správnosti vyúčtování dodávek tepelné energie, a to v takové intenzitě, že dle hodnocení správního orgánu byla naplněna materiální stránka přestupku dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona.

#### **IV. IV. Odpovědnost za přešupek**

- [29] Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda účastník řízení za přešupy neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů, které měl Úřad k dispozici, nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení z vytykaných 2 přešupků, a to přešupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona a přešupku podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona či kteréhokoliv z nich.
- [30] Správní orgán tak vzhledem k výše uvedenému nepochybně zjistil a prokázal, že se účastník řízení výše popsanými skutky dopustil spáchání 2 přešupků, a to přešupku dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, a přešupku dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona, za které je také odpovědný, a správní orgán proto přistoupil k uložení správního trestu.

#### **IV. V. Návrhy a námítky účastníka řízení a jejich vypořádání**

- [31] Účastník řízení v přípisu, ze dne 26. listopadu 2018 označeného jako „Věc: Námítky proti kontrolním zjištěním uvedeným v protokolu o kontrole č. ██████████“, obsaženého ve spise pod č. j. 08280-14/2018-ERU (dále jen „námítky proti protokolu o kontrole“) namítá, že skutečnost, že dodává tepelnou energii pro odběratele tepelné energie, není v protokolu o kontrole podložena, zejména zde není vysvětleno na základě, jakých skutečností správní orgán dospěl k tomu, že účastník řízení dodává tepelnou energii.
- [32] Správní orgán k této námítce uvádí, že skutečnost dokazující, že účastník řízení dodával tepelnou energii odběrateli tepelné energie jako dodavatel tepelné energie na základě energetického zákona, vyplývá i ze skutečnosti, že v regulačním výkazu 31, 32-CL a) Výkaz cenové lokality (část a), ze dne 23. dubna 2018 vykázal i tepelnou energii dodanou odběrateli tepelné energie, když v tomto regulačním výkazu uvádí, že dodal ██████████ GJ tepelné energie, přitom ██████████ J tepelné energie dodal ostatním odběratelům tepelné energie, se kterými má uzavřenou smlouvu o dodávce tepelné energie, a zbývajících ██████████ GJ tepelné energie bylo dodáno odběrateli tepelné energie. Dále správní orgán uvádí, že dodaná tepelná energie odběrateli tepelné energie byla uvedena i v cenové kalkulaci tepelné energie pro rok 2017.
- [33] V námítkách k protokolu o kontrole účastník řízení rovněž namítá, že měřicí zařízení uvedená v tabulce č. 6 v protokolu o kontrole slouží jen k naplnění smlouvy o ECP, správní orgán však bez dalšího na jejich základě dovozuje, že je dodavatelem tepelné energie. Dále namítá, že služby poskytované na základě smluv o EPC nespádají do režimu energetického zákona ale do zákona o hospodaření s energiemi, v důsledku čehož nelze shledat porušení povinnosti podle energetického zákona.
- [34] K této námítce správní orgán uvádí, že účastník řízení je držitelem licencí na výrobu a rozvod tepelné energie, je tedy dodavatelem tepelné energie podle ust. § 2 odst. 2 písm. c) bodu 2 energetického zákona, tudíž se na něj vztahují jak práva, tak povinnosti vyplývající z tohoto zákona. Smlouva o ECP je uzavřena mezi odběratelem tepelné energie a účastníkem řízení v soukromoprávním smluvním vztahu, a má pouze zajistit efektivnější využití tepelné energie. Tento smluvní vztah nemůže vyloučit aplikaci energetického zákona jako zákona veřejnoprávního.
- [35] Účastník řízení v námítkách k protokolu o kontrole dále namítá, že fakturace dodávek zemního plynu probíhá v souladu s uzavřenými smlouvami o EPC, které nestanovují povinnost vystavit vyúčtování dodávky tepelné energie, a tudíž nelze účastníka řízení vinit z nedodržení povinnosti, která se na něj nevztahuje.
- [36] K této námítce správní orgán uvádí, že povinnost provádět vyúčtování dodávek tepelné energie pramení z veřejnoprávních předpisů, a to z energetického zákona a z vyhlášky č. 70/2016, o vyúčtování dodávek a souvisejících služeb v energetických odvětvích, jejichž aplikaci nemůže

vyloučit žádný soukromoprávní vztah, tedy ani smlouva o EPC uzavřená mezi účastníkem řízení a odběratelem tepelné energie.

- [37] Co se týče námitek účastníka řízení, že nebyla způsobena škoda odběrateli tepelné energie ani nebyl získán neoprávněný majetkový prospěch účastníkem řízení, a rovněž ohledně obsahu prohlášení odběratele tepelné energie, správní orgán uvádí, že tyto skutečnosti nemohou způsobit liberaci účastníka řízení z vytýkaných přestupků, ale správní orgán je hodnotí jako polehčující okolnosti, viz část V. odůvodnění tohoto rozhodnutí.

## **V. Uložení správního trestu**

- [38] V rámci vedeného správního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že se účastník řízení dopustil celkem 2 přestupků, za které Úřad ukládá pokutu. Jednání, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více deliktů dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán, označuje právní teorie za souběh přestupků. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh nestejnorodý, kdy se pachatel více skutky (specifikovanými ve výrocích I. a II. tohoto rozhodnutí) dopustil naplnění více různých skutkových podstat.
- [39] Podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.
- [40] Správní orgán proto přistoupil k vyhodnocení, který z vytýkaných přestupků je nejpřísněji trestný, příp. jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, který z vytýkaných přestupků je nejzávažnější.
- [41] Ve vztahu k vyhodnocení závažnosti, resp. nejzávažnějšího z posuzovaných přestupků dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona a přestupků dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona, je pak třeba uvést, že horní hranice sazeb pokut dle ust. § 91 odst. 14 písm. c) energetického zákona jsou ve vztahu k posuzovaným přestupkům stejné, tj. pokuta až do výše 15 000 000 Kč. Jelikož horní hranice výše uvedených přestupků je stejná, přikročil správní orgán k vyhodnocení, který ze shora uvedených přestupků je závažnější.
- [42] Jako svou povahou nejzávažnější přestupek správní orgán vyhodnotil přestupek účastníka řízení dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona, kdy účastník řízení nevyúčtoval dodanou tepelnou energii na základě údajů změřených stanoveným měřicím zařízením.
- [43] Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti správního deliktu, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.
- [44] Povaha spáchaného přestupku spočívá ve skutečnosti, že účastník řízení nepostupoval správně při účtování dodávky tepelné energie, čímž mohlo být odběrateli tepelné energie vyúčtováno jiné množství tepelné energie, než bylo skutečně dodáno. Závažnost daného přestupku hodnotí správní orgán jako nižší, neboť nebylo prokázáno, že by odběratelé účastníka řízení byli poškozeni.
- [45] S výše uvedeným pak bezprostředně souvisí i skutečnost, že účastník řízení svým protiprávním jednáním nezískal (nebyl prokázán) neoprávněný majetkový prospěch, což správní orgán hodnotí jako polehčující okolnost.
- [46] Jako polehčující okolnost správní orgán rovněž hodnotí skutečnost, že účastník řízení protiprávní stav již napravil.

- [47] Účastník řízení nebyl v poslední době evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, což hodnotí správní orgán jako výrazně polehčující okolnost.
- [48] Jako k přitěžující okolnosti správní orgán přihlédl ve smyslu ust. § 40 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ke skutečnosti, že se účastník řízení dopustil vytykaného přestupku v souběhu s dalším přestupkem specifikovaným ve výroku a II. tohoto rozhodnutí.
- [49] Ve smyslu ust. § 39 a ust. § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky již správnímu orgánu nejsou v posuzované věci žádné další polehčující či přitěžující okolnosti známy.
- [50] Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. dubna 2010, č. j. 1 As 9/2008 - 133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.
- [51] V souvislosti s výše uvedeným se tedy správní orgán při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.
- [52] Z výkazu zisku a ztráty za období roku 2019 vyplývá, že účastník řízení dosáhl provozního výsledku hospodaření ve výši ██████████ č a výsledku hospodaření před zdaněním ve výši ██████████ Kč.
- [53] S ohledem na výše uvedené je správní orgán toho názoru, že pokuta v uložené výši není pro účastníka řízení jakožto právnickou osobu likvidační.
- [54] Konkrétní forma postihu a jeho výše musí působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké svědčí účastníku řízení, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře rušitele, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byl pro něj likvidačním. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případě, že je natolik významná pro daného rušitele (účastníka řízení), že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí. Pokuta musí tedy mít pro účastníka řízení odstrašující účinek, aby se obával možné sankce a nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany.
- [55] O zjevně nepřiměřenou výši sankce nejde v případě, kdy pokuta byla uložena těsně nad spodní hranicí zákonného rozmezí. Rovněž je nutno přihlídnout k tomu, že majetkové poměry pachatele nejsou jediným kritériem pro stanovení výše pokuty, nicméně sankce by neměla být vzhledem ke svému účelu nepřiměřená.
- [56] Vzhledem k výše uvedenému a na základě zohlednění všech otázek a okolností daného případu a absorpce, dále pak s přihlídnutím ke všem polehčujícím i přitěžujícím okolnostem, majetkovým poměrům účastníka řízení a absorpci, byla účastníku řízení pokuta uložena tak, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí, tedy u samotné spodní hranice možné zákonné sazby.
- [57] Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Správní orgán považuje takto stanovenou pokutu za odstrašující a uložený správní trest tak může plnit



jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech. S odkazem na ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky je pokuta splatná do 30 dnů ode dne, kdy rozhodnutí nabylo právní moci.

## **VI. Náklady řízení**

- [58] Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve znění pozdějších ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

## **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Andrea Chutná  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Ostrava

Obdrží: Amper Savings, a.s., se sídlem Vídeňská 134/102, Dolní Heršpice, 619 00 Brno, IČO: 014 28 357