

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-01609/2020-ERU

V Praze dne 24. března 2020

Č. j. 01609-7/2020-ERU

## P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ustanovení § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-01609/2020-ERU s obviněným z přestupku, kterým je podnikající fyzická osoba [REDAKCE]

[REDAKCE] ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2019 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

### takto:

**I.** Obviněný z přestupku, kterým je podnikající fyzická osoba [REDAKCE] (dále též „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 46 odst. 12 energetického zákona v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy dne 27. března 2019 na staveništi silnice [REDAKCE]

[REDAKCE] zvláště neopatrně, když řidič vozidla při vykládání vytěžené zeminy zdviženou korbou poškodil nadzemní (venkovní) vedení vysokého napětí 22 kV u podpěrného bodu označeného VN 05, konkrétně zavadil o dva kabelové vodiče bez izolace AlFe 42, z nichž jeden poškodil a druhý přetrhl (dále též „nadzemní vedení vysokého napětí“ nebo „energetické zařízení“), čímž nesplnil povinnost zdržet se v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy i mimo ně jednat, kterým by mohl poškodit elektrizační soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti provádět tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

**II.** Podle § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona a § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 33 000 Kč** (slovy: třicet tři tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 09620.

## Odůvodnění

Dne 16. ledna 2020 bylo Energetickému regulačnímu úřadu (dále též „Úřad“ anebo „správní orgán“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu předáno Policií České republiky, Krajským ředitelstvím policie Moravskoslezského kraje, Územním odborem Frýdek-Místek, Obvodním oddělením Frýdek-Místek (dále též „Policie ČR“), pod sp. zn. [REDAKCE] (dále též „spis Policie ČR“) oznámení o přestupku, kterého se mohl dopustit řidič vozidla pan [REDAKCE] (dále též „řidič vozidla“), který byl v rozhodné době zaměstnancem účastníka řízení. Spis Policie ČR byl vložen do správního spisu, který je veden pod sp. zn. OSR-01609/2020-ERU (dále též „spisový materiál“).

Po prostudování spisu Policie ČR a po doplnění spisového materiálu správní orgán dospěl k závěru, že je dostatečně zjištěno a prokázáno, že v projednávaném případě došlo k porušení § 46 odst. 12 energetického zákona.

Z podkladů zaslanych provozovatelem této části distribuční soustavy, společností ČEZ Distribuce, a. s., se sídlem Děčín – Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 40502, IČO: 247 29 035 (dále též „společnost ČEZ Distribuce, a. s.“) bylo zjištěno, že v důsledku poškození nadzemního vedení vysokého napětí došlo k přerušení dodávky elektrické energie v části obcí [REDAKCE]

[REDAKCE] – celkem do cca 76 distribučních trafostanic od 14:22 až do 18:02 hod a v této souvislosti došlo k přerušení dodávky el. energie do 5 464 odběrných míst, kategorie maloodběratel a 13 odběrných míst, kategorie velkoodběratel. Vzniklá škoda v částce [REDAKCE] Kč bez DPH byla společností ČEZ Distribuce, a. s., uhrazena prostřednictvím pojistného plnění.

Řidič vozidla ke svému jednání uvedl, že při couvání na návoz zeminy jej oslňovalo ostré slunce a neviděl nadzemní vedení vysokého napětí, kdy následně při zvednutí korby došlo ke styku korby s vodiči nadzemního vedení vysokého napětí a k poškození 2 ks kabelových vodičů. Poté vyrozuměl o poškození nadzemního vedení vysokého napětí společnost ČEZ Distribuce, a. s. Řidič vozidla uvedl, že prováděl vykládku zeminy na místě, kam jej vyslal stavbyvedoucí pan [REDAKCE]. V závěru své výpovědi uvedl, že si nadzemního vedení vysokého napětí vůbec nevšiml a že jej celá věc mrzí. Správní orgán konstatuje, že tvrzení účastníka řízení o tom, že měl skládat zeminu na jemu určené místo a že mu nebyla upřesněna situace s ochranným pásmem, nelze vyhodnotit jako možnou liberaci (zbavení se odpovědnosti) řidiče vozidla. Není ani možné jej vyhodnotit jako možnou liberaci účastníka řízení anebo částečnou vinu na spáchaném přestupku přenést na osobu dávající pokyn k vykládce zeminy na určené místo anebo takové jednání brát jako návod, neboť pokynem, který řidič vozidla obdržel, jistě nebyl návod (pokyn) k poškození nadzemního vedení vysokého napětí, což také ze spisu Policie ČR nevyplývá, nýbrž toliko pokyn ke složení zeminy na určené místo. Řidič vozidla předmětnou činnost prováděl v rozhodné době jako zaměstnanec účastníka řízení, proto je předmětné jednání řidiče vozidla za účelem posuzování odpovědnosti za přestupek přičitatelné účastníkovi řízení ve smyslu § 20 zákona o odpovědnosti za přestupky. Řidič vozidla měl předně vyhodnotit, kam bude vykládku provádět, na jaké místo, zjistit, zda to není nebezpečné, zda při této činnosti neohrozí zařízení elektrizační soustavy, a teprve poté započít s vykládkou zeminy, ostatně jak tomu jistě činil při řízení předmětného vozidla až na místo vykládky zeminy.

S ohledem na výše uvedené správní orgán uvádí, že na základě zjištěných skutečností není pochyb o tom, že za jednání řidiče vozidla odpovídá ve vztahu k posouzení odpovědnosti

za spáchání předmětného přestupku účastník řízení ve smyslu § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky, dle kterého platí, že za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě, se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje zaměstnanec nebo osoba v obdobném postavení při plnění úkolů vyplývajících z tohoto postavení.

Poškozené energetické zařízení, a to poškozený kabelový vodič (bez izolace) nadzemního vedení vysokého napětí zajišťuje dodávku (distribuci) elektřiny do odběrných míst. Vedení a zařízení sloužící k distribuci elektřiny je součástí distribuční soustavy dle § 2 odst. 2 písm. a) bod 1. energetického zákona, která je zřizována a provozována ve veřejném zájmu a je pak také součástí elektrizační soustavy dle § 2 odst. 2 písm. a) bod 4. energetického zákona.

S ohledem na výše uvedené proto přistoupil správní orgán k vydání tohoto příkazu dle § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 150 správního řádu.

Podle § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější.

S ohledem na výše uvedené správní orgán uvádí, že ustanovení § 46 odst. 12 energetického zákona a navazující přestupek dle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona a maximální výše pokuty, kterou lze za předmětný přestupek dle § 91a odst. 7 energetického zákona uložit, nebyly v rozhodném období, tj. od doby spáchání přestupku do současnosti, způsobem dopadajícím na projednávaný skutek novelizovány, tzn., že skutková podstata projednávaného přestupku a obsahové znění předmětných ustanovení včetně zákonem stanovené maximální výše možné sankce (pokuty), zůstaly dle příslušných ustanovení energetického zákona zachovány (totožné).

Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za posuzovaný skutek (přestupek) a uložení správního trestu je rozhodnou právní úpravou zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a energetický zákon.

Přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že nesplní některou z povinností stanovených v § 46 odst. 12 nebo 13 nebo § 68 odst. 5 nebo umístí stavbu v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo provede jinou činnost v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo vysadí trvalé porosty v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 6 nebo umístí stavbu v bezpečnostním pásmu v rozporu s ustanoveními § 69 odst. 3 energetického zákona.

V tomto příkazním řízení se správní orgán zabýval nesplněním (porušením) povinností stanovené v § 46 odst. 12 energetického zákona, dle kterého platí, že v ochranném pásmu (zařízení elektrizační soustavy) i mimo ně je každý povinen zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit elektrizační soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

Po zhodnocení všech okolností daného případu a vyhodnocení skutečností vyplývajících ze spisového materiálu lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním, při kterém došlo k poškození předmětného energetického zařízení (nadzemního vedení vysokého napětí), nesplnil povinnosti stanovené v § 46 odst. 12 energetického zákona,

čímž došlo k naplnění formálních znaků přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formálních znaků přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (společenské škodlivosti) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007 - 135), respektive z § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky, podle nichž platí, že přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání, při kterém došlo k poškození předmětného energetického zařízení (nadzemního vedení vysokého napětí), lze shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu energetického zařízení, které je součástí distribuční soustavy a zajišťuje distribuci el. energie do odběrných míst. Distribuční soustava je dle § 2 odst. 2 písm. a) bod 1. energetického zákona zřizována a provozována ve veřejném zájmu je součástí elektrizační soustavy a aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození předmětného energetického zařízení s výše uvedenými následky.

S ohledem na výše uvedené správní orgán konstatuje, že není v daném případě pochyb o naplnění formální a materiální stránky předmětného přestupku účastníkem řízení.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda nejsou naplněny podmínky uvedené v § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky zprošťující účastníka řízení odpovědnosti za přestupek, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupku (porušení povinností) zabránil. Účastník řízení o existenci nadzemního vedení vysokého napětí v místě prováděných činností vědět měl a mohl, když se nadzemní vedení vysokého napětí nacházelo nad místem, kde prováděl jízdni úkony s vozidlem a následně prováděl vykládku zeminy, avšak v důsledku „nepozornosti“, tj. neopatrnosti řidiče vozidla došlo k poškození nadzemního vedení vysokého napětí. Účastník řízení nečinil nezbytná opatření, aby poškození nadzemního vedení vysokého napětí zabránil, a prováděl předmětné činnosti takovým způsobem, při kterém došlo k poškození předmětného energetického zařízení. Lze tak konstatovat, že účastník řízení použil takový způsob přípravy před započítáním pracovního úkonu (couvání s vozidlem a zdvižení korby vozidla pod vodiči) a současně i předmětnou činnost způsobem, který je neslučitelný s požadavkem na vynaložení veškerého možného úsilí a maximální opatrnosti, kterou měl účastník řízení v daném případě realizovat. Nad rámec shora uvedeného správní orgán konstatuje, že řidič vozidla by si měl být velmi dobře vědom a znát pracovní postupy a činnosti, jichž se má vyvarovat v blízkosti energetických zařízení, a jakým způsobem by takové činnosti měl provádět, když by měl také pravidelně absolvovat školení řidičů. S ohledem i na tyto skutečnosti lze konstatovat, že řidiči vozidla mělo být zřejmé, že jakékoliv práce v blízkosti zařízení elektrizační soustavy je zapotřebí vykonávat velmi obezřetně a předně věnovat dostatečný časový prostor a potřebnou odbornou péči přípravným činnostem před samotným zahájením činností, kdy je žádoucí zcela eliminovat a vyloučit případný střet realizovaných činností s jakýmkoli energetickým zařízením. Řidiči vozidla mělo být předně zcela zřejmé, že při zdvižení korby vozidla v blízkosti nadzemního vedení vysokého napětí může hrozit a hrozí jeho poškození a obhajoba řidiče vozidla o tom, že si vodičů nevšiml a že mu zasvítilo slunce do očí, nemůže obstát, neboť si měl počínat tak, aby střetu s nadzemním vedením vysokého napětí nejen

zabránil, ale zcela jej vyloučil, k čemuž měl přijmout ještě před započítím činností dostatečná opatření, což neučinil. Ze spisu Policie ČR žádná opatření, které by byla učiněna, také nevyplývají. S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení neučinil vše, co učinit měl a mohl k tomu, aby k poškození předmětného energetického zařízení (nadzemního vedení vysokého napětí) nedošlo, v důsledku čehož lze konstatovat, že v projednávaném případě nenastala jakákoliv objektivní zákonem předvídatelná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení, tedy zánik odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku.

Nad rámec výše uvedeného správní orgán uvádí, že charakteristickým znakem tzv. přestupků právnických osob a podnikajících fyzických osob je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností, bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost (odpovědnost za výsledek), kdy je věcí každého, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v tomto případě energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy, v daném případě zájem společnosti na ochraně bezpečného a spolehlivého provozu elektrizační soustavy tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

Ve vztahu k výše uvedenému lze uzavřít, že je účastník řízení odpovědný za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona, kterého se dopustil nesplněním (porušením) povinnosti stanovené v § 46 odst. 12 energetického zákona.

Za přestupek podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona lze uložit podle § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti daného případu rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Správní orgán při určení druhu a výměry správního trestu (pokuty) přihlížel ve smyslu § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 38 téhož zákona k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem; k povaze a závažnosti přestupku; ke způsobu a okolnostem spáchání přestupku a k významu a rozsahu následku přestupku. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše uložené pokuty též k osobě pachatele, tj. účastníka řízení.

Při stanovení výše uložené pokuty přihlížel správní orgán ke všem výše uvedeným okolnostem a zjištěním projednávaného případu s ohledem na níže uvedené přitěžující a polehčující okolnosti.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost:

- účastník řízení poškodil nadzemní vedení vysokého napětí, kterým je dodávána (distribuuována) elektrická energie do odběrných míst (konečným odběratelům), přičemž poškozené nadzemní vedení vysokého napětí je součástí distribuční soustavy a z hlediska energetického tak jde o zařízení většího (společenského) významu a v důsledku poškození nadzemního vedení vysokého napětí došlo k přerušení dodávky elektrické energie v části [REDACTED]

do cca 76 distribučních trafostanic od 14:22 až do 18:02 hod a v této souvislosti došlo k přerušení dodávky el. energie do 5 477 odběrných míst.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost:

- bezprostřední ohlášení poškození nadzemního vedení vysokého napětí společnosti ČEZ Distribuce, a. s.;
- úhradu vzniklé škody společnosti ČEZ Distribuce, a. s.;
- účastník řízení se ke spáchání skutku doznal a svého jednání lituje.

Při stanovení výše pokuty je nutno dle § 40 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky zejména zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení – obviněnými z přestupku, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního (přestupkového) řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu.

Správní orgán se při stanovení výše uložené pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení, přičemž vycházel z veřejně dostupných informací, a sice z evidence katastru nemovitostí, dle které je účastník řízení evidován jako vlastník nemovitostí zapsaných na LV [REDAKCE]

[REDAKCE] Účastník řízení je dále podnikající fyzická osoba, z čehož správní orgán také dovozuje, že ze své podnikatelské činnosti má příjmy a je registrovaným plátcem DPH.

S ohledem na shora uvedené a vzhledem k tomu, že uložená pokuta byla stanovena ve výši, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu, tj. při samé dolní hranici možné zákonem stanovené sazby, nelze v případě účastníka řízení uvažovat o tom, že by uložená pokuta pro účastníka řízení mohla mít likvidační charakter. Zároveň správní orgán uvádí, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jan Křepinský, v.r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Praha