

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-11318/2016-ERU

V Ostravě dne 24. března 2017

Č. j. 11318-9/2016-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-11318/2016-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost **Elektrárna Dětmorovice, a.s.**, se sídlem č. p. 1202, 735 71 Dětmorovice, IČO: 294 52 279 (dále též jen „účastník řízení“), zahájeném dne 2. listopadu 2016 z moci úřední podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

I. Účastník řízení, společnost Elektrárna Dětmorovice, a.s., se sídlem č. p. 1202, 735 71 Dětmorovice, IČO: 294 52 279, se tím, že jakožto držitel licence číslo 311226813 na výrobu tepelné energie a licence číslo 321226814 na rozvod tepelné energie za období 1. února 2013 až 30. dubna 2015 odběrateli ČEZ Teplárenská, a.s., IČO: 273 09 941, neúčtoval dodávku tepelné energie podle údajů měřicího zařízení, když pro odběrné místo:

- „**ORLOVÁ Výstup horkovodu**“ vyúčtoval dodávku tepelné energie o 2 226 GJ vyšší, než skutečně naměřil, neboť k celkovému množství tepelné energie změřenému stanoveným měřidlem přičetl poměrnou část vypočtené tepelné energie označenou jako „teplo v doplňovací vodě“,
- „**BOHUMÍN Výstup horkovodu**“ vyúčtoval dodávku tepelné energie o 1 527 GJ vyšší, než skutečně naměřil, neboť k celkovému množství tepelné energie změřenému stanoveným měřidlem přičetl poměrnou část vypočtené tepelné energie označenou jako „teplo v doplňovací vodě“,

dopustil spáchání dvou správních deliktů podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona.

II. Účastníkovi řízení se podle ust. § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona ukládá opatření k nápravě zjištěného protiprávního stavu podle výroku I. a) tohoto příkazu spočívající v povinnosti účastníka řízení ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto příkazu provést s odběratelem ČEZ Teplárenská, a.s., se sídlem Říčany, Bezručova 2212/30, PSČ 251 01, IČO: 273 09 941, opravné vyúčtování dodávek tepelné energie za období od 1. února 2013 do 30. dubna 2015, a to podle skutečných údajů měřicího zařízení, a současně v povinnosti

doložit splnění uvedené povinnosti Energetickému regulačnímu úřadu ve lhůtě 60 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

III. Podle ust. § 91 odst. 13 písm. c) energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání dvou správních deliktů podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) téhož zákona ukládá **úhrnná pokuta ve výši 80 000 Kč** (slovy osmdesát tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 28, PSČ: 110 03, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 09617.

III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělků, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 28, PSČ: 110 03, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 09617.

Odůvodnění:

I. Úvod

Dne 2. listopadu 2016 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) ve smyslu ust. § 46 správního řádu správní řízení z moci úřední s účastníkem řízení ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona.

Správní řízení bylo zahájeno na základě výsledků kontroly zahájené dne 6. května 2015 podle ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole, ve znění pozdějších předpisů. Předmětem kontroly bylo dodržování povinností stanovených ust. § 78 odst. 1 energetického zákona účastníkem řízení v období od 1. února 2013 do 30. dubna 2015.

II. Kontrolní zjištění

V průběhu kontroly zahájené dne 6. května 2015 na základě doručeného Oznámení o zahájení kontroly, č. j. 03934-1/2015-ERÚ, shromáždil kontrolní orgán podklady pro zjištění stavu věci v souladu s ust. § 3 správního řádu, na základě kterých vyhotovil dne 28. dubna 2016 Protokol o kontrole č. [REDAKCE] č. j. 03934-26/2016-ERU.

V závěru protokolu bylo uvedeno, že kontrolou u účastníka řízení v postavení držitele licence na výrobu a rozvod tepelné energie bylo zjištěno, že účastník řízení porušil ust. § 78 odst. 1 energetického zákona, neboť při dodávkách tepelné energie odběrateli ČEZ Teplárenská, a.s., IČO: 273 09 941, za období 1. února 2013 až 30. dubna 2015 nevyúčtoval pouze naměřenou a vyhodnocenou dodávku tepelné energie podle skutečných parametrů teplotnosné látky, ale v odběrném místě „[REDAKCE] ORLOVÁ Výstup horkovodu“ vyúčtoval navíc 2 226 GJ (478 GJ plus 1 151 GJ plus 597 GJ) a to tak, že k celkovému množství tepelné energie, změřenému stanoveným měřidlem přičetl poměrnou část vypočtené tepelné energie

označenou jako „teplo v doplňovací vodě“. Dále účastník řízení vyúčtoval v odběrném místě „[REDAKCE] BOHUMÍN Výstup horkovodu“ navíc 1 527 GJ (326 plus 791 plus 410), a to tak, že k celkovému množství tepelné energie změřenému stanoveným měřidlem přičítel poměrnou část vypočtené tepelné energie označenou jako „teplo v doplňovací vodě“.

Vůči kontrolním zjištěním uvedeným v protokolu o kontrole účastník řízení podal námitky, a to podáním ze dne 17. května 2016.

Účastník řízení namítal, že nesouhlasí se závěry kontroly, že nedodržel povinnosti dané ust. § 78 odst. 1 energetického zákona. Nesouhlasí s tvrzeními, že vyúčtoval odběrateli ČEZ Teplárenská, a. s., navíc množství tepelné energie v doplňovací vodě pro horkovody Orlová a Bohumín. Způsob vyúčtování tepla v doplňovací vodě není zvláště nijak legislativně upraven a používaný postup je v souladu s ust. § 78 odst. 1 energetického zákona, které stanoví, že „Povinností dodavatele tepelné energie je dodávku tepelné energie měřit, vyhodnocovat a vyúčtovat odběrateli tepelné energie podle skutečných parametrů teploty látky a údajů měřicího zařízení,“. Teplo v doplňovací vodě je stanoveno na základě změřeného množství teploty látky (vody) a skutečných parametrů teploty látky, kterými jsou teplota a tlak. Na základě průměrných hodnot teploty a tlaku teploty látky za každý vyhodnocovaný měsíc je stanovena entalpie teploty látky, kterou je vynásobeno množství teploty látky.

„Vyřízením námitek proti protokolu o kontrole č. [REDAKCE] ze dne 28. dubna 2016“ č. j. 03934-29/2016-ERU, byly námitky účastníka řízení zamítnuty.

III. Průběh správního řízení

Na základě skutečností zjištěných při provedené kontrole zahájil Úřad po vyhodnocení všech uvedených skutečností podle ust. § 46 správního řádu správní řízení z moci úřední. Dne 2. listopadu 2016 zaslal správní orgán účastníkovi řízení oznámení o zahájení správního řízení č. j. 11318-1/2016-ERU, které bylo účastníkovi řízení doručeno téhož dne a ve kterém byl účastník řízení poučen o právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu ust. § 36 správního řádu.

Dne 2. listopadu 2016 převzal správní orgán do správního spisu kontrolní spis sp. zn. 03934/2016-ERU, o čemž vyhotovil záznam o vložení do spisu č. j. 11318-3/2016-ERU. Správní orgán založil 6. února 2017 do správního spisu zprávu o vztazích mezi propojenými osobami za rok 2013 z výroční zprávy za rok 2013, zprávu o vztazích mezi ovládající osobou a osobou ovládanou a mezi ovládanou osobou a osobami ovládanými stejnou ovládající osobou za účetní období roku 2014 z výroční zprávy za rok 2014, zprávu o vztazích mezi ovládající osobou a osobou ovládanou a mezi ovládanou osobou a osobami ovládanými stejnou ovládající osobou za účetní období roku 2015 z výroční zprávy za rok 2015, které se týkaly účastníka řízení, o čemž vyhotovil záznam o vložení do spisu č. j. 11318-4/2016-ERU.

Dne 7. února 2016 zaslal správní orgán účastníkovi řízení vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a o možnosti doložit majetkové poměry, č. j. 11318-5/2016-ERU, které mu bylo doručeno 8. února 2017. V něm správní orgán informoval účastníka řízení v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, než bude rozhodnutí ve věci vydáno, a současně o možnosti

doložit správnímu orgánu informace o aktuálních majetkových poměrech, a to vše do deseti kalendářních dnů od doručení.

Dne 23. února 2016 zaslal správní orgán účastníkovi řízení vyznění o upřesnění předmětu správního řízení a o možnosti vyjádřit se k tomuto upřesnění, č. j. 11318-7/2016-ERU, které mu bylo doručeno 24. února 2017. V něm správní orgán upřesnil předmět správního řízení v části týkající se závadového jednání účastníka řízení při vyúčtování dodávky tepelné energie v období 1. února 2013 až 30. dubna 2015 v odběrném místě „[REDAKCE] ORLOVÁ Výstup horkovodu“ tak, jak je uvedena v první odrážce výroku I. tohoto rozhodnutí. Přípis byl účastníkovi řízení doručen dne 24. února 2017.

Účastník řízení v rámci správního řízení k věci uvedl stejné námitky jako proti protokolu o kontrole, tj. že nesouhlasí s tím, že vyúčtoval společnosti ČEZ Teplárenská, a.s., teplo v doplňovací vodě za oba horkovody neoprávněně. Argumentace účastníka řízení je již uvedena na straně tři ve třetím odstavci.

IV. Skutkový stav věci

Účastník řízení je držitelem licence na výrobu tepelné energie č. 311226813 a licence na rozvod tepelné energie č. 321226814, obě s datem zahájení výkonu licencované činnosti 1. února 2013. Tepelná energie byla účastníkem řízení dodávána jak do vlastních objektů, tak do objektu jiného vlastníka, a také do rozvodných tepelných zařízení ve vlastnictví společnosti ČEZ Teplárenská, a.s., účastníkem řízení označovaných jako „*horkovod Orlová*“, „*horkovod Bohumín*“ (dodávka tepelné energie z primárních horkovodů 150/60 °C), „*teplovod Dětmarovice*“ (dodávka tepelné energie z horkovodu 130/70 °C) a „*dodávka teplé vody Dětmarovice*“ (dodávaná z přípravný teplé vody ve výrobně elektrárny).

S odběratelem tepelné energie společností ČEZ Teplárenská, a. s., má účastník řízení (označený jako ČEZ, a.s. Elektrárna Dětmarovice) uzavřenou Smlouvu o dodávce tepelné energie č. [REDAKCE] bez uvedení data uzavření smlouvy. V uvedené smlouvě čl. 4.2 a jejich přílohách (pasporty odběrných míst) jsou specifikována odběrná místa, do kterých jsou uskutečňovány dodávky tepelné energie, a to „[REDAKCE] ORLOVÁ Výstup horkovodu“, „[REDAKCE] BOHUMÍN Výstup horkovodu“, [REDAKCE] DĚTMAROVICE Teplo pro ÚT (ústřední topení)“ a „[REDAKCE] DĚTMAROVICE Dodávka teplé vody“.

Odběrné místo, [REDAKCE] ORLOVÁ Výstup horkovodu“

Pro odběrné místo „[REDAKCE] ORLOVÁ Výstup horkovodu“ (dále také „horkovod Orlová“) jsou v pasportu odběrného místa ze dne 18. ledna 2013 stanoveny technické podmínky dodávky „*Dodavatel zaručuje v předávacím místě teplotu média v rozmezí 60 - 140 °C v závislosti na venkovní teplotě, a minimální diferenční tlak 250 -1500 kPa v závislosti na oběhovém množství. Žádané hodnoty teploty a tlaku určuje odběratel prostřednictvím automatického systému s možností přednastavení odběratelem v závislosti na venkovních podmínkách*“, v následném pasportu odběrného místa ze dne 10. prosince 2014 je v technických podmínkách změněna teplota média na „75 – 140 °C“, ostatní text technických podmínek dodávky je nezměněn. Také v obou pasportech odběrného místa je shodně dohodnuto místo předání tepelné energie „*Výstup ze zdroje EDĚ.*“ a místo měření tepelné energie „*Měřič tepelné energie na vratném potrubí na výstupu z EDĚ.*“.

Účastník řízení v předložené dokumentaci uvedl „Odběrné místo „horkovod Orlová“ se nachází v objektu 411 – kotelna, na podlaží 4,5 m. Hranici majetku jsou sekční armatury na výstupu z kotelny. Vnitřní rozvody jsou majetkem Elektrárny Dětmarovice a.s., venkovní rozvody od sekčních armatur jsou v majetku ČEZ Teplárenská, a.s.“. Dodávka tepelné energie do horkovodu Orlová byla uskutečňována v objektu výroby elektrárny. Místem předání tepelné energie v objektu výroby elektrárny byly „sekční armatury pro horkovod Orlová“. Jedna armatura byla na přívodním potrubí horkovodu (v dokumentaci označená „[REDAKCE]“), druhá armatura („[REDAKCE]“) byla na vratném potrubí horkovodu Orlová. Tyto armatury také tvoří hranici vlastnictví tepelného zařízení mezi účastníkem řízení a odběratelem, společností ČEZ Teplárenská, a.s., a jsou i místem předání tepelné energie. Tepelná energie dodávána do horkovodu Orlová byla měřena jedním měřicím zařízením tepelné energie účastníkem řízení označeným „PS0“, které bylo osazeno na vstupu do horkovodu Orlová.

Účastník řízení údaje z měřicího zařízení vyhodnocoval, jak vyplývá z dokumentů [REDAKCE] které obsahují zaznamenané indikace měřidel. Z účetních dokladů (faktur) za dodávku tepelné energie vyplývá, že účastník řízení prováděl měsíční vyúčtování tepelné energie odběrateli tepelné energie ČEZ Teplárenská, a.s., což bylo v souladu s bodem 6.6 smlouvy o dodávce tepelné energie.

Přehled naměřeného množství tepelné energie a jednotlivých položek vyúčtování tepelné energie vyplývá z tabulky č. 1.

Tabulka č. 1

odběrné místo „[REDAKCE] ORLOVÁ Výstup horkovodu“				
období	únor až prosinec 2013	rok 2014	leden až duben 2015	celkem
indikace měřicího zařízení „PS0“ [GJ]	[REDAKCE]	[REDAKCE]	[REDAKCE]	[REDAKCE]
„PŘÍSTROJE A MĚŘENÍ“				
„TEPLO HORKÉ VODY“ (naměřeno „PS0“) [GJ]	[REDAKCE]	[REDAKCE]	[REDAKCE]	[REDAKCE]
teplo v doplňovací vodě [GJ]	[REDAKCE]	[REDAKCE]	[REDAKCE]	[REDAKCE]
„VYPOČTENÉ HODNOTY“				
„DODANÉ TEPLo“ [GJ]	[REDAKCE]	[REDAKCE]	[REDAKCE]	[REDAKCE]
„ODEBRANÉ TEPLo“ [GJ]	[REDAKCE]	[REDAKCE]	[REDAKCE]	[REDAKCE]
„FAKTUROVANÁ POLOŽKA (ceny bez DPH)“				
„PLAT ZA ODEBRANÉ TEPLo v nebytové sazbě“	[REDAKCE]	[REDAKCE]	[REDAKCE]	[REDAKCE]
cena [Kč/GJ bez DPH]	[REDAKCE]	[REDAKCE]	[REDAKCE]	[REDAKCE]
„CELKEM ZA OM“ [Kč]	[REDAKCE]	[REDAKCE]	[REDAKCE]	[REDAKCE]
celkem vyúčtováno	[REDAKCE]	[REDAKCE]	[REDAKCE]	[REDAKCE]

Z Tabulky č. 1 vyplývá, že účastník řízení vyúčtoval odběrateli ČEZ Teplárenská, a.s., za období od 1. února 2013 až 30. dubna 2015 dodávku tepelné energie o 2 226 GJ vyšší, než skutečně naměřil, neboť k celkovému množství tepelné energie změřenému stanoveným měřidlem přičítal poměrnou část vypočtené tepelné energie označenou jako „teplo v doplňovací vodě“.

Doplňovací voda je připravována účastníkem řízení za účelem doplňování a odpouštění teplotnosné látky stejně tak, jak to účastník řízení popisuje v dokumentu Výňatek z [REDAKCE]: „*Účelem systému doplňování je zajištění udržení hladiny konstantního statického tlaku primárního média a vnitřního vytápění EDĚ a na základě toho, zabezpečení bezpečné a plynulé dodávky tepla spotřebitelům. Slouží k doplňování média v případě jeho úbytku a to jak z důvodu netěsností systému tak ochlazení média, které způsobí zmenšení objemu teplotnosného média. Systém je určen rovněž k odpouštění při expanzi teplotnosného média z důvodu zvýšení teploty. Tím jsou oba horkovodní systémy zabezpečeny proti nežádoucímu zavzdušňování a proti zvýšení tlaku nad povolený konstrukční tlak jednotlivých součástí systémů*“. Mimo zmíněné „*oba horkovodní systémy*“, kterými jsou odběrné místo horkovod Orlová a odběrné místo horkovod Bohumín, je stejná „doplňovací voda“ také využívána pro doplňování teplotnosné látky dalších okruhů napojených na primární horkovod 150/60 °C, těmito jsou okruh „*vnitřní topení EDĚ*“ a primární okruh přípravy teplé vody. Při kontrole na místě, dne 26. května 2015 a 29. září 2015, kontrolující pracovníci zjistili, že množství doplňovací vody je měřeno obousměrným vodoměrem typu KROHNE, výrobní číslo měřidla 972983, úřední značka ověření K 5615, což také potvrdil účastník řízení v informaci předané v průběhu kontroly „*Množství doplňovací vody pro horkovod Orlová je měřeno obousměrným ultrazvukovým snímačem průtoku KROHNE. Tento zaznamenává jak množství dopouštěné vody při poklesu tlaku, tak množství odpouštěné vody při expanzi. Pro účely expanze jsou používány doplňovací nádrže 2 x 80 m³. Z rozdílu dopouštěné a odpouštěné vody je stanoveno množství doplněné vody*“. Uvedený vodoměr měří množství doplňovací vody jak při běžném provozu, tak i v případě, že je odstavená a vypuštěná vnitřní část horkovodu. Vodoměr však není měřicí zařízení určené k měření množství tepelné energie a není schopen vyhodnotit množství tepelné energie. Samotný početní postup stanovení množství tepelné energie pak nemůže nahradit měřicím zařízením tepelné energie změřené množství energie tepla. V případě „doplňovací vody“ účastník řízení dodávky tepelné energie odběrateli neuskutečňuje, neboť místo předání (doplňování a odpouštění) teplotnosné látky („doplňovací vody“) do primárního horkovodu 150/60 °C je v majetku účastníka řízení. Při běžném provozu výroby elektrárny místo napojení potrubí doplňovací vody DN 80 do horkovodního potrubí vnitřního rozvodu DN 400 (horkovod 150/60 °C), které propojuje jednotlivé vratné větve horkovodu Orlová a horkovodu Bohumín, vratnou větev okruhu „*vnitřní topení EDĚ*“ a vratnou větev okruhu přípravy teplé vody. Obě potrubí (doplňovací i horkovodní) jsou součástí výroby elektrárny a jsou v majetku účastníka řízení. V případě náhradního doplňování, tj. v době, kdy je odstavená a vypuštěná vnitřní část horkovodu a je potřeba udržovat tlak jak v horkovodu Orlová i v horkovodu Bohumín je teplotnosná látka doplňována a odpouštěna do přívodní větve každého z horkovodů potrubím Ø76,1x3,2, které je taktéž součástí vnitřního rozvodu výroby elektrárny a je v majetku účastníka řízení. Místo předání doplňovací vody do horkovodu Orlová v případě náhradního doplňování je uzavírací armatura [REDAKCE], do horkovodu Bohumín pak armatura [REDAKCE].

Množství tepelné energie v doplňovací vodě bylo vyúčtováno odběrateli navíc, protože náklady spojené s doplňovací vodou je účastník řízení jako dodavatel tepelné energie oprávněn uplatnit v kalkulaci ceny tepelné energie.

Odběrné místo „**BOHUMÍN Výstup horkovodu**“

Pro odběrné místo „**BOHUMÍN Výstup horkovodu**“ (dále také „horkovod Bohumín“) jsou v pasportu odběrného místa ze dne 18. ledna 2013 stanoveny technické podmínky dodávky „*Dodavatel zaručuje v předávacím místě teplotu média v rozmezí 60 - 130 °C v závislosti na venkovní teplotě, a minimální diferenční tlak 250 - 1500 kPa v závislosti na oběhovém množství. Žádané hodnoty teploty a tlaku určuje odběratel prostřednictvím automatického systému s možností přednastavení odběratelem v závislosti na venkovních podmínkách*“, v dalším pasportu odběrného místa ze dne 10. prosince 2014 je změněna pouze teplota média na „80 – 130 °C“, ostatní text technických podmínek dodávky zůstal nezměněn. Také v obou pasportech odběrného místa je shodně dohodnuto místo předání tepelné energie „*Výstup ze zdroje EDĚ.*“ a místo měření tepelné energie „*Měřič tepelné energie na vratném potrubí na výstupu z EDĚ.*“.

Dodávka tepelné energie do horkovodu Bohumín je uskutečňována v objektu výroby elektrárny. Místem předání tepelné energie v objektu výroby elektrárny byly „*sekční armatury pro horkovod Bohumín*“. Jedna armatura byla na přívodním potrubí horkovodu (v dokumentaci označená „**BOHUMÍN**“), druhá armatura („**BOHUMÍN**“) byla na vratném potrubí horkovodu Bohumín. Tyto armatury také tvoří hranici vlastnictví tepelného zařízení mezi účastníkem řízení a odběratelem, společností ČEZ Teplárenská, a.s., a jsou i místem předání tepelné energie tomuto odběrateli. Dodávka tepelné energie dodávána do horkovodu Bohumín byla měřena jedním měřicím zařízením tepelné energie účastníkem řízení označeným „**BOHUMÍN**“, které bylo osazeno na vstupu do horkovodu Bohumín. Účastník řízení údaje z měřicího zařízení vyhodnocoval, jak vyplývá z dokumentů „odečty 2013“, „odečty 2014“, „odečty 2015“, které obsahují zaznamenané indikace měřidel. Z účetních dokladů (faktur) za dodávku tepelné energie vyplývá, že účastník řízení prováděl měsíční vyúčtování tepelné energie odběrateli tepelné energie ČEZ Teplárenská, a.s., což bylo v souladu s bodem 6.6 smlouvy o dodávce tepelné energie.

Přehled naměřeného množství tepelné energie a jednotlivých položek vyúčtování tepelné energie vyplývá z tabulky č. 2.

Tabulka č. 2

odběrné místo „ 100792325 BOHUMÍN Výstup horkovodu “				
období	únor až prosinec 2013	rok 2014	leden až duben 2015	celkem
indikace měřicího zařízení „PSB0“ [GJ]				
„PŘÍSTROJE A MĚŘENÍ“				
„TEPLO HORKÉ VODY“ (naměřeno „PSB0“) [GJ]				
teplo v doplňovací vodě [GJ]				
„VYPOČTENÉ HODNOTY“				
„DODANÉ TEPLO“ GJ				
„ODEBRANÉ TEPLO“ GJ				

„FAKTUROVANÁ POLOŽKA (ceny bez DPH)“			
„PLAT ZA ODEBRANÉ TEPLO v nebytové sazbě“			
cena [Kč/GJ bez DPH]			
„CELKEM ZA OM“ [Kč]			
celkem vyúčtováno			

Z Tabulky č. 2 vyplývá, že účastník řízení vyúčtoval odběrateli ČEZ Teplárenská, a.s., za období od 1. února 2013 až 30. dubna 2015 dodávku tepelné energie o 1 527 GJ vyšší než skutečně naměřil, neboť k celkovému množství tepelné energie změřenému stanoveným měřicím zařízením [REDAKCE] přičetl poměrnou část vypočtené tepelné energie označenou jako „teplo v doplňovací vodě“.

Správní orgán ze Zprávy o vztazích mezi propojenými osobami za rok 2013 z Výroční zprávy účastníka řízení za rok 2013 uložené ve Sbírce listin Veřejného rejstříku zjistil, že účastník řízení je členem koncernu ČEZ, a.s., stejně jako společnost ČEZ Teplárenská, a.s., přičemž účastník řízení je ovládanou osobou ve vztahu k ČEZ, a.s. Stejná situace byla i v letech 2014 a 2015, což vyplývá ze Zpráv o vztazích mezi ovládající osobou a osobou ovládanou a mezi ovládanou osobou a osobami ovládanými stejnou ovládající osobou za účetní období roku 2014 a 2015 uložených ve Sbírce listin Veřejného rejstříku.

Z účastníkem předloženého Výkazu zisku a ztráty k 31. prosinci 2016 (neauditováno) správní orgán zjistil, že účastník řízení vykázal výsledek hospodaření před zdaněním [REDAKCE] Kč, tržby ve výši [REDAKCE] Kč.

Z Výkazu zisku a ztrát k 31. prosinci 2015 z Výroční zprávy účastníka řízení za rok 2015 založené ve sbírce listin obchodního rejstříku správní orgán zjistil, že účastník řízení vykázal výsledek hospodaření před zdaněním ve výši minus [REDAKCE] Kč, tržby za prodej vlastních výrobků a služeb [REDAKCE] Kč.

V. Právní hodnocení

Dle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

Energetický zákon byl po spáchání vytýkaného jednání účastníka řízení [tj. po 1. květnu 2015, první den následující po závadovém jednání účastníka řízení] novelizován, a to zákonem č. 104/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 67/2013 Sb., kterým se upravují některé otázky související s poskytováním plnění spojených s užíváním bytů a nebytových prostorů v domě s byty, a zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, který nabyl účinnosti 1. ledna 2016, zákonem č. 131/2015, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, který nabyl účinnosti v převážné části ustanovení dne 5. června 2015 (dále souhrnně též jen „novelizovaný energetický

zákon“).

Jak energetický zákon účinný do 31. prosince 2015 [v ust. § 91 odst. 12 písm. d)], tak i novelizovaný energetický zákon vždy trestal a trestá [taktéž v ust. § 91 odst. 12 písm. d)] stav pokud držitel licence na výrobu tepelné energie nebo licence na rozvod tepelné energie neměří, nevyhodnocuje nebo neúčtuje dodávku tepelné energie podle skutečných hodnot teploty látky nebo údajů měřicího zařízení nebo neosadí, nezapojí nebo neudrží vlastní (po novelizaci vypuštěno) měřicí zařízení nebo pravidelně neověřuje správnost měření podle § 78 odst. 1. Zákonná sazba za uvedený správní delikt, tj. výše pokuty, zůstala také nezměněna a stále činí maximálně 15 000 000 Kč.

Z uvedeného tedy vyplývá, že právní úprava novelizovaného energetického zákona není pro účastníka řízení (tedy pachatele) příznivější, neboť je totožná s právní úpravou účinnou v době spáchání činu. Správní orgán proto s ohledem na výše uvedené a článek 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod, posoudil jednání účastníka řízení podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno (tj. energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2015).

Správního deliktu podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona se držitel licence na výrobu tepelné energie nebo licence na rozvod tepelné energie dopustí tím, že neměří, nevyhodnocuje nebo neúčtuje dodávku tepelné energie podle skutečných hodnot teploty látky nebo údajů měřicího zařízení nebo neosadí, nezapojí nebo neudrží vlastní měřicí zařízení nebo pravidelně neověřuje správnost měření podle ust. § 78 odst. 1 energetického zákona. Jedna ze skutkových podstat správního deliktu tedy spočívá v tom, že držitel licence neúčtuje dodávku tepelné energie podle skutečných hodnot teploty látky nebo údajů měřicího zařízení.

Ust. § 78 odst. 1 energetického zákona ukládá držiteli licence na výrobu tepelné energie a držiteli licence na rozvod tepelné energie povinnost dodávku tepelné energie měřit, vyhodnocovat a účtovat podle skutečných parametrů teploty látky a údajů vlastního měřicího zařízení, které na svůj náklad osadí, zapojí, udržuje a pravidelně ověřuje správnost měření v souladu se zvláštním právním předpisem. Obsahem tohoto ustanovení je tak několik samostatných povinností uložených daným držitelům licence.

V rámci zkoumání skutkového stavu věci bylo zjištěno, že účastník řízení v postavení držitele licence na výrobu tepelné energie a licence na rozvod tepelné energie dodával do horkovodu Orlová tepelnou energii z objektu výroby elektrárny. Místem předání tepelné energie v objektu výroby elektrárny byly „*sekční armatury pro horkovod Orlová*“. Jedna armatura byla na přírodním potrubí horkovodu (v dokumentaci označená [redacted]), druhá armatura („[redacted]“) byla na vratném potrubí horkovodu Orlová. Tyto armatury také tvoří hranici vlastnictví tepelného zařízení mezi účastníkem řízení a odběratelem, společností ČEZ Teplárenská, a.s., a jsou i místem předání tepelné energie. Tepelná energie dodávána do horkovodu Orlová byla měřena jedním měřicím zařízením tepelné energie účastníkem řízení označeným „[redacted]“, které bylo osazeno na vstupu do horkovodu Orlová. Účastník řízení za období 1. února 2013 až 30. dubna 2015 odběrateli ČEZ Teplárenská, a.s., vyúčtoval dodávku tepelné energie o 2 226 GJ vyšší, než skutečně naměřil, neboť k celkovému množství tepelné energie změřenému stanoveným měřidlem přičetl poměrnou část vypočtené tepelné energie označenou jako „teplu v doplňovací vodě“.

Účastník řízení dále ve shora uvedeném období dodával tepelnou energii do horkovodu Bohumín rovněž z objektu výroby elektrárny. Místem předání tepelné energie v objektu výroby elektrárny byly „*sekční armatury pro horkovod Bohumín*“. Jedna armatura byla na přívodním potrubí horkovodu (v dokumentaci označená „*██████████*“), druhá armatura („*██████████*“) byla na vratném potrubí horkovodu Bohumín. Tyto armatury také tvoří hranici vlastnictví tepelného zařízení mezi účastníkem řízení a odběratelem, společností ČEZ Teplárenská, a.s., a jsou i místem předání tepelné energie tomuto odběrateli. Dodávka tepelné energie dodávána do horkovodu Bohumín byla měřená jedním měřicím zařízením tepelné energie účastníkem řízení označeným „*██████*“, které bylo osazeno na vstupu do horkovodu Bohumín. Účastník řízení odběrateli ČEZ Teplárenská, a.s. vyúčtoval dodávku tepelné energie o 1 527 GJ vyšší, než skutečně naměřil, neboť i v tomto případě k celkovému množství tepelné energie změřenému stanoveným měřidlem přičetl poměrnou část vypočtené tepelné energie označenou jako „*teplo v doplňovací vodě*“.

V. A. Námitky účastníka řízení

Správní orgán se dále zabýval také námitkami účastníka řízení, jež vznesl v rámci kontroly.

Účastník řízení nesouhlasil se závěry kontroly, že vyúčtoval odběrateli ČEZ Teplárenská, a.s., navíc množství tepelné energie označené jako teplo v doplňovací vodě pro horkovody Orlová a Bohumín. Podle účastníka řízení není způsob vyúčtování tepla v doplňovací vodě zvláště nijak legislativně upraven a používaný postup je v souladu s ust. § 78 odst. 1 energetického zákona. Teplo v doplňovací vodě je stanoveno na základě změřeného množství teplotnosné látky (vody) a skutečných parametrů teplotnosné látky, kterými jsou teplota a tlak. Na základě průměrných hodnot teploty a tlaku teplotnosné látky za každý vyhodnocovaný měsíc je stanovena entalpie teplotnosné látky, kterou je vynásobeno množství teplotnosné látky.

Správní orgán se s názorem účastníka řízení neztotožňuje, neboť doplňovací voda je svým charakterem teplotnosná látka, která slouží k dopravě tepelné energie, a tedy vyúčtované „*teplo v doplňovací vodě*“ je tepelná energie přenášená teplotnosnou látkou, kterou pro dodávky tepelné energie účastník řízení musí vždy zabezpečit jako součást procesu činnosti rozvodu tepelné energie. Teplotnosná látka (doplňovací voda) je připravována účastníkem řízení. Dále je třeba zdůraznit, že mimo zmíněné „*oba horkovodní systémy*“, kterými jsou odběrné místo horkovod Orlová a odběrné místo horkovod Bohumín, je stejná „*doplňovací voda*“ také využívána pro doplňování teplotnosné látky dalších okruhů napojených na primární horkovod 150/60 °C, těmito jsou okruh „*vnitřní topení EDĚ*“ a primární okruh přípravy teplé vody. Dodávka tepelné energie na vyúčtování odběrateli ČEZ Teplárenská, a.s., vychází z údajů ověřeného měření tepelné energie, které vychází z technických parametrů teplotnosné látky. Není proto důvod dopočítávat (pozn. množství doplňovací vody je dopočteno z hodnot obousměrného vodoměru typu KROHNE, výrobní číslo měřidla *██████████* úřední značka ověření *██████████*) a vyúčtovávat náklady na tepelnou energii v doplňovací vodě, která je již součástí teplotnosné látky. Uvedený vodoměr není měřicí zařízení určené k měření množství tepelné energie a není schopen vyhodnotit množství tepelné energie. Samotný početní postup stanovení množství tepelné energie pak nemůže nahradit údaje získané měřicím zařízením tepelné energie. O tom, že systém „*doplňovací vody*“ je součástí činnosti rozvodu tepelné energie účastníka řízení svědčí i skutečnost, že napojení potrubí doplňovací vody DN 80 ústí do horkovodního potrubí vnitřního rozvodu DN 400 (horkovod 150/60 °C), které propojuje jednotlivé vratné větve horkovodu Orlová

a horkovodu Bohumín, vratnou větev okruhu „vnitřní topení EDĚ“ a vratnou větev okruhu přípravy teplé vody, a udržuje parametry teploty látky (zejména teplotu a tlak). Náklady a množství doplňovací vody nejsou a nemohou být položkou vyúčtování, neboť se jedná o náklady související s dodávkou tepelné energie a jsou ekonomicky oprávněnými náklady v ceně dodané tepelné energie. Z těchto důvodů legislativa účtování „tepla v doplňovací vodě“ neupravuje, a není ani důvodné, aby upravovala.

V. B. Formální stránka správních deliktů

Správní orgán v rámci správního řízení zjistil a prokázal, že účastník řízení v odběrném místě „[REDAKCE] ORLOVÁ Výstup horkovodu“ za období 1. února 2013 až 30. dubna 2015 odběrateli ČEZ Teplárenská, a.s., vyúčtoval dodávku tepelné energie o 2 226 GJ vyšší, než skutečně naměřil, neboť k celkovému množství tepelné energie změřenému stanoveným měřidlem přičetl poměrnou část vypočtené tepelné energie označenou jako „tepla v doplňovací vodě“. Účastník řízení dále ve stejném období stejnmu odběrateli v odběrném místě „[REDAKCE] BOHUMÍN Výstup horkovodu“ vyúčtoval dodávku tepelné energie o 1 527 GJ vyšší, než skutečně naměřil, neboť rovněž v tomto případě k celkovému množství tepelné energie změřenému stanoveným měřidlem přičetl poměrnou část vypočtené tepelné energie označenou jako „tepla v doplňovací vodě“, což bylo v rozporu s ust. § 78 odst. 1 energetického zákona.

Správní orgán má tak za to, že výše uvedeným jednáním účastník řízení naplnil formální stránku dvou správních deliktů podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona, neboť neúčtoval dodávku tepelné energie podle skutečných hodnot měřicího zařízení.

V. C. Materiální stránka správních deliktů

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. Podstatou správních deliktů je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktivního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Vždy je proto třeba zkoumat, jaký zájem společnosti je porušeným ustanovením chráněn, zda byl posuzovaným jednáním porušen, popř. v jaké intenzitě se tak stalo. V této souvislosti se Úřad zabýval také otázkou naplnění materiální stránky vytýkaného správního deliktu.

Z hlediska materiální stránky správního deliktu je třeba zejména vycházet ze skutečnosti, že každá skutková podstata správního deliktu implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako správní delikt.

V daném případě tato obecná společenská škodlivost spočívala v narušení veřejného zájmu na ochraně práv odběratele, kterému účastník řízení ve vyúčtování úplat za tepelnou

energií neúčtuje pouze množství dodané a vlastními měřidly naměřené tepelné energie, ale zároveň připočítával k naměřeným hodnotám v obou odběrných místech poměrnou část vypočtené tepelné energie označenou jako „teplo v doplňovací vodě“. Neoprávněný majetkový prospěch, který účastník řízení tímto jednáním získal, činil celkem za období 1. února 2013 až 30. dubna 2015 760 343,80 Kč. Způsob výpočtu neoprávněného majetkového prospěchu vyplývá z následující tabulky.

Tabulka č. 3

	únor až prosinec 2013	rok 2014	leden až duben 2015
Horkovod Orlová			
Horkovod Bohumín			
celkem			
celkem za celé období			

S ohledem na výše uvedené tak správní orgán uzavírá, že jednání účastníka řízení dosahuje vyšší míry společenské škodlivosti ve vztahu k porušené povinnosti, než je míra nižší než nepatrná, a proto je nutné konstatovat, že je naplněna také materiální stránka správního deliktu dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona.

Jednání, kdy stejný subjekt spáchal dva nebo více deliktů dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán, je označováno jako souběh správních deliktů. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh stejnorodý, kdy se pachatel více skutky dopustil opakovaně naplnění téže skutkové podstaty. Jelikož energetický zákon neřeší otázku, jak postihnout delikventa, který se dvěma skutky dopustil dvou správních deliktů, vycházel správní orgán na základě analogie z ust. § 12 odst. 2 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, který takovýto případ řeší užitím zásady absorpční. Podle citovaného ustanovení zákona o přestupcích se za více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží sankce podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji postižitelný.

Správní orgán přitom jako závažnější vyhodnotil jednání účastníka řízení, kdy v období od 1. února 2013 do 30. dubna 2015 vyúčtoval v odběrném místě „ORLOVÁ Výstup horkovodu“ dodávku tepelné energie o 2 226 GJ vyšší, než skutečně naměřil, neboť neoprávněně vyúčtované množství tepelné energie je zde vyšší než v případě druhého odběrného místa. Neoprávněný majetkový prospěch v tomto případě činil [REDAKCE] Kč.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů shromážděných v řízení nicméně existence takových okolností nevyplývá a účastník řízení existenci takových okolností ani nenamítal.

Lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona, a správní orgán proto přistoupil k uložení pokuty.

VI. Opatření k nápravě

Dle ust. § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona Úřad na základě zjištění porušení právních předpisů podle odstavce 1 ukládá opatření k nápravě, jejichž účelem je odstranění protiprávního stavu, a stanoví přiměřenou lhůtu nebo jiné nutné podmínky k zajištění jejich splnění; povinnosti plynoucí z opatření k nápravě původci protiprávního stavu přecházejí na jeho právního nástupce. Je-li právních nástupců více, odpovídají za splnění povinnosti vyplývajících z opatření k nápravě společně a nerozdílně.

Z výsledku řízení je nesporné, že účastník řízení vyvolal a udržuje protiprávní stav, kdy odběrateli ČEZ Teplárenská, a.s. vyúčtoval v období od 1. února 2013 do 30. dubna 2015 celkem o 3 753 GJ více než dodal. Na základě výše uvedeného proto správní orgán uložil účastníkovi řízení opatření k nápravě tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu, tj. uložil účastníkovi řízení provést u tohoto odběratele ve lhůtě 30 dnů opravné vyúčtování dodávky tepelné energie za období od 1. února 2013 do 30. dubna 2015, a to podle skutečných údajů měřicího zařízení, a současně v povinnosti doložit splnění uvedené povinnosti Energetickému regulačnímu úřadu ve lhůtě 60 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí. Správní orgán je toho názoru, že tato lhůta plně splňuje požadavek přiměřenosti, neboť poskytuje účastníkovi řízení dostatečnou lhůtu na nápravu vzniklého protiprávního stavu.

VII. Uložení pokuty

Za správní delikt podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91 odst. 13 písm. c) téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvláště vysoké závažnosti správního deliktu včetně jeho následků, době trvání a okolností, za kterých byl spáchán. V tomto případě je třeba uvažovat o uložení pokuty ve výši odpovídající okolnostem tohoto správního deliktu.

Při stanovení výše pokuty je správní orgán povinen postupovat podle ust. § 91d odst. 2 energetického zákona a přihlídnout k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě účastníka řízení.

Správní orgán při ukládání pokuty jako přitěžující okolnost zohlednil, že se účastník řízení dopustil spáchání dvou správních deliktů, které jsou posuzovány v souběhu a též to, že účastník řízení dosud závadový stav neodstranil.

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. V tomto případě je třeba zohlednit, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu. Lze tak říct, že účastník

řízení porušil právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako výrazně polehčující okolnost.

Správní orgán jako k polehčující okolnosti přihlédl k tomu, že účastník řízení a společnost ČEZ Teplárenská, a.s., jsou součástí stejného koncernu.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní, a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí. Správní orgán zjistil z podkladů předložených účastníkem řízení, že výsledek hospodaření před zdaněním u účastníka řízení činil k 31. prosinci [REDAKCE] Kč, tržby činily [REDAKCE] Kč. Z Výkazu zisku a ztrát k 31. prosinci 2015 z Výroční zprávy účastníka řízení za rok 2015 založené ve Sbírce listin Veřejného rejstříku správní orgán zjistil, že účastník řízení vykázal výsledek hospodaření před zdaněním ve výši mínus [REDAKCE] Kč, tržby za prodej vlastních výrobků a služeb [REDAKCE] Kč. Z uvedeného vyplývá, že majetková situace účastníka řízení se od roku 2015 zlepšila, když v uvedeném roce byl ve ztrátě a k 31. prosinci 2016 výsledek hospodaření před zdaněním u účastníka řízení činil [REDAKCE] Kč. S ohledem na to, že správní orgán stanovil pokutu ve výši 80 000 Kč, je tato pokuta stále ještě u spodní hranice zákonného rozpětí pokuty. Za této situace nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující, a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

Úřad závěrem poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k předsedkyni Úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

JUDr. Zuzana Šmídová
ředitelka odboru správních řízení