

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-04510/2023-ERU  
Č. j. 04510-3/2023-ERU

V Ostravě dne 30. března 2023

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-04510/2023-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **MOBIKO plus a.s.**,

se sídlem Hranická 293/5, Krásno nad Bečvou, 757 01 Valašské Meziříčí, IČO: 267 88 675,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 26. června 2022 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

**t a k t o :**

### I.

**Obviněný z přestupku, společnost MOBIKO plus a.s.**, se sídlem Hranická 293/5, Krásno nad Bečvou, 757 01 Valašské Meziříčí, IČO: 267 88 675 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 1. května 2022 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Věž, u budovy č. p. 59 prostřednictvím strojního mechanismu poskytnutého fyzickou osobou podnikající [REDAKCE]

[REDAKCE] v důsledku kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 90.

### II.

Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

**350 000 Kč** (slovy: tři sta padesát tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 09523.

## O d ů v o d n ě n í

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě výsledků kontroly Energetického regulačního úřadu (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) obsažených v kontrolním spise sp. zn. 01580/2023-ERU, který byl dne 16. března 2023 vložen do správního spisu sp. zn. OSR-04510/2023-ERU Záznamem z téhož dne, č. j. 04510-2/2023-ERU.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-04510/2023-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti

ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] V rámci kontroly bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 1. května 2022 k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 90 (dále jen „plynárenské zařízení“), **prováděla** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Věž, u budovy č. p. 59, **stavebním strojem značky Komatsu PC 35 MR fyzická osoba podnikající** [REDAKCE] (dále jen „fyzická osoba podnikající [REDAKCE]“),
- dne 16. října 2018 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod **zn.** [REDAKCE] spolu s Orientačním a Detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů a Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání, v době poškození plynárenského zařízení tedy již stanovisko **nebylo platné**,
- dne 31. března 2022 společnost GasNet Služby, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců,
- účastník řízení vykonával zemní práce jako **zhotovitel pro objednatele** Obec Věž, se sídlem Věž 17, 582 56 Věž, IČO: 002 68 453 (dále jen „objednatel“), na základě smlouvy o dílo ze dne 30. září 2020,
- dne 24. února 2021 účastník řízení převzal od objednatele staveniště,
- fyzická osoba podnikající [REDAKCE] zemní práce prováděla pro účastníka řízení na základě objednávky [REDAKCE] ze dne 1. dubna 2022, bez předání staveniště,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 199 m<sup>3</sup>** plynu do ovzduší za dobu 34 minut a byla přerušena dodávka plynu **204** konečným zákazníkům (193 kategorie domácnost a 11 kategorie maloodběratel) v délce trvání 10 hodin 31 minut.

[4] Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 6. února 2023 mj. uvedl, že fyzická osoba podnikající [REDAKCE] zemní práce prováděla podle pokynů stavbyvedoucího účastníka řízení. K poškození plynárenského zařízení došlo sklouznutím lžice bagru při odstraňování kamene asi 1 m od plynárenského zařízení. Zaměstnanci účastníka řízení se podíleli na opravě plynárenského zařízení zemními pracemi pro usnadnění opravy a následným zásypem.

[5] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byla fyzická osoba podnikající [REDAKCE], kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Fyzická osoba podnikající [REDAKCE] ale zemní práce prováděla pro účastníka řízení, bez písemného předání staveniště a podle pokynů zaměstnance účastníka řízení. Jednání fyzické osoby podnikající [REDAKCE] je proto přičitatelné účastníkovi řízení podle ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. e) zákona o odpovědnosti za přestupky.

[6] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení strojně, byť podle svého tvrzení asi 1 m od plynárenského zařízení. Podle ust. § 68 odst. 2 písm. a) energetického zákona se ochranným pásmem plynárenského zařízení rozumí souvislý prostor vymezený svislými rovinami vedenými ve vodorovné vzdálenosti od půdorysu plynárenského zařízení měřeno kolmo na jeho obrys, který činí u plynovodů a plynovodních přípojek

o tlakové úrovni do 4 bar včetně, umístěných v zastavěném území obce 1 m na obě strany a umístěných mimo zastavěné území obce 2 m na obě strany. Účastník řízení tedy strojní výkop prováděl na hranici ochranného pásma, přičemž skutečnost, že lžíce bagru mohla sjet k plynárenskému zařízení (a tím ho poškodit), nesvědčí o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.

- [7] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.
- [8] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [9] Z úřední činnosti správní orgán zjistil, že účastník řízení již byl v minulosti uznán vinným ze spáchání správních deliktů a přestupků ve věcné působnosti Úřadu a to konkrétně:
- rozhodnutím č. j. 11327-5/2012-ERU ze dne 25. října 2012 (dále jen „rozhodnutí č. j. 11327-5/2012-ERU“), které nabylo právní moci dne 13. listopadu 2012, byl uznán vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 12. listopadu 2011, za což mu byla uložena pokuta 40 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč,
  - příkazem č. j. 092727-3/2015-ERU ze dne 30. října 2015 (dále jen „příkaz č. j. 092727-3/2015-ERU“), který nabylo právní moci dne 10. listopadu 2015, byl uznán vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2014, a správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015, za což mu byla uložena úhrnná pokuta 18 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč,
  - příkazem č. j. 12058-3/2018-ERU ze dne 12. prosince 2018 (dále jen „příkaz č. j. 12058-3/2018-ERU“), který nabylo právní moci dne 22. prosince 2018, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2017, a byla mu uložena pokuta ve výši 29 000 Kč,
  - příkazem č. j. 11205-14/2019-ERU ze dne 8. září 2020 (dále jen „příkaz č. j. 11205/2019-ERU“), který nabylo právní moci dne 18. září 2020, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2019, a byla mu uložena pokuta ve výši 28 000 Kč,
  - příkazem č. j. 01972-9/2021-ERU ze dne 9. července 2021 (dále jen „příkaz č. j. 01972-9/2021-ERU“), který nabylo právní moci dne 20. července 2021, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2020, a byla mu uložena pokuta ve výši 75 000 Kč,
  - příkazem č. j. 06771-4/2022-ERU ze dne 18. března 2022 (dále jen „příkaz č. j. 06771-4/2022-ERU“), který nabylo právní moci dne 30. března 2022, byl účastník řízení shledán vinným

ze spáchání dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2021, a byla mu uložena úhrnná pokuta ve výši 21 000 Kč,

- příkazem č. j. 10687-7/2022-ERU ze dne 20. září 2022 (dále jen „příkaz č. j. 10687-7/2022-ERU“), který nabyl právní moci dne 30. září 2022, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona a byla mu uložena pokuta ve výši 17 000 Kč,
- příkazem č. j. 00328-3/2023-ERU ze dne 5. ledna 2023 (dále jen „příkaz č. j. 00328-3/2023-ERU“), který nabyl právní moci dne 17. ledna 2023, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2021, a byla mu uložena pokuta ve výši 10 000 Kč.

- [10] Vzhledem k tomu, že se projednávaný přestupek stal ještě před nabytím právní moci příkazů č. j. 10687-7/2021-ERU a č. j. 00328-3/2023-ERU, uplatní se zásada absorpce podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky. Protože se ve všech případech jednalo o porušení stejného ustanovení zákona, přistoupil správní orgán k posouzení, který přestupek byl nejzávažnější. Správní orgán vyhodnotil jako nejzávažnější projednávané jednání ze dne 1. května 2022, kdy došlo k největšímu úniku zemního plynu do ovzduší (199 m<sup>3</sup>) a přerušení dodávky zemního plynu největšímu množství konečných zákazníků (204). K výši pokuty uložené pravomocnými příkazy č. j. 10687-7/2022-ERU a č. j. 00328-3/2023-ERU však správní orgán přihlédl, v souladu se zásadou absorpční, při stanovení výše pokuty uložené výrokem II. tohoto příkazu.
- [11] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, že:
- účastník řízení svým jednáním poškodil **středotlaký plynovod**, tedy, z hlediska energetického, zařízení většího významu,
  - v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **199 m<sup>3</sup> plynu** do ovzduší a k přerušení dodávky plynu **204 konečným zákazníkům**.
- [12] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:
- účastník řízení prováděl práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím **zemního stroje**,
  - účastník řízení se dopustil vytykaného přestupku **v souběhu s dvěma dalšími** přestupky.
- [13] Skutečnosti, že již uplynula platnost stanoviska správce plynárenského, správní orgán nehodnotil jako přitěžující okolnost, protože plynárenské zařízení bylo platně vytyčeno a správní orgán nemá za prokázané, že by se poloha plynárenského zařízení v terénu od uplynutí platnosti stanoviska jeho správce změnila.
- [14] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán také osobu pachatele, přičemž správnímu orgánu je známo, že účastník řízení již byl v minulosti **uznán vinným** ze spáchání přestupku ve věcné působnosti Úřadu, a to konkrétně příkazem č. j. 12058-3/2018-ERU, příkazem č. j. 11205-14/2019-ERU, příkazem č. j. 01972-9/2021-ERU a příkazem č. j. 06771-4/2022-ERU. Vzhledem ke sklonům účastníka řízení k opakovanému porušování právních předpisů k výše uvedeným potrestáním správní orgán přihlíží při stanovení výše pokuty.
- [15] K rozhodnutí č. j. 11327-5/2012-ERU a příkazu č. j. 09727-3/2015-ERU správní orgán pro časový odstup při stanovení výše pokuty nepřihlížel.

[16] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:

- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
- účastník řízení se **podílel na opravě** plynárenského zařízení.

[17] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 3 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Tecl, v.r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení

Obdrží: společnost MOBIKO plus a.s., se sídlem Hranická 293/5, Krásno nad Bečvou,  
757 01 Valašské Meziříčí, IČO: 267 88 675