

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-08329/2019-ERU  
Č. j. 08329-26/2019-ERU

V Ostravě dne 2. listopadu 2023

## USNESENÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-08329/2019-ERU, zahájeném dne 11. dubna 2022 z moci úřední podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je

fyzická osoba podnikající [REDAKCE]  
[REDAKCE]

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2019 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

### t a k t o :

Správní řízení vedené s obviněným z přestupku, kterým je fyzická osoba podnikající [REDAKCE] (dále jen „účastník řízení“), pod sp. zn. OSR-08329/2019-ERU (dále jen „účastník řízení“), pro podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se měl dopustit tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 15. června 2019 práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení ve městě Příbor, v části města Prchalov, u budovy č. p. 62 prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 90,

se v souladu s ust. § 86 odst. 1 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky

**z a s t a v u j e,**

neboť spáchání skutku, o němž se vede řízení, nebylo obviněnému prokázáno.

### O d ů v o d n ě n í

#### **I. Zjištění předcházející správnímu řízení**

- [1] Správní spis sp. zn. 08329/2020-ERU byl veden na základě podnětu, který byl Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“ nebo „správní orgán“) doručen dne 16. srpna 2020. Předmětem podnětu bylo poškození středotlakého plynovodu IPE DN 90 (dále jen „plynárenské zařízení“), ke kterému došlo dne 15. června 2019 ve městě Příbor, v části města Prchalov, poblíž budovy č. p. 62. Spis sp. zn. 08329/2020-ERU byl dne 12. února 2021 předán odboru sankčních řízení a je v něm pokračováno.

## **II. Průběh správního řízení**

- [2] Dne 7. dubna 2022 vydal Úřad příkaz č. j. 08329-16/2019-ERU, který byl účastníkovi řízení doručen dne 11. dubna 2022 (dále jen „příkaz“). Uvedeným příkazem uznal Úřad účastníka řízení vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Úřad účastníkovi řízení výrokem II. uvedeného příkazu uložil pokutu ve výši 63 000 Kč.
- [3] Dne 19. dubna 2022 byl Úřadu doručen odpor účastníka řízení proti příkazu. Odpor byl podán v zákonem stanovené lhůtě.
- [4] Dne 21. dubna 2022 zaslal správní orgán účastníku řízení Vyrozumění o možnosti vyjádřit se, č. j. 08329-18/2019-ERU, které mu bylo doručeno dne 25. dubna 2022, a ve kterém Úřad vyrozuměl účastníka řízení v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí a o možnosti doložit své majetkové poměry.
- [5] Dne 2. května 2022 byl Úřadu doručen přípis účastníka řízení, kterým účastník řízení požádal o zaslání kopie správního spisu sp. zn. OSR-08329/2019-ERU. Úřad této žádosti vyhověl přípisem ze dne 4. května 2022, č. j. 08329-21/2019-ERU, který byl účastníkovi řízení doručen dne 5. května 2022. Vyjádření účastníka řízení byla Úřadu doručena ve dnech 17. a 18. května 2022.
- [6] Dne 2. června 2022 zaslal Úřad společnosti EUROVIA CS, a.s., se sídlem U Michelského lesa 1581/2, 140 00 Praha 4 – Michle, IČO: 452 74 924 (dále jen „společnost EUROVIA CS, a.s.“), žádost o součinnost č. j. 08329-24/2019-ERU, která byla doručena dne 2. června 2022. Odpověď společnosti EUROVIA CS, a.s. byla Úřadu doručena dne 13. června 2022.

## **III. Popis skutkového stavu**

- [7] Zemní práce, při kterých došlo dne 15. června 2019 ve městě Příbor, v části města Prchalov, u budovy č. p. 62 k poškození plynárenského zařízení prováděl stavebním strojem značky CAT M313D zaměstnanec účastníka řízení [REDACTED] v souvislosti se stavbou [REDACTED] [REDACTED] (dále jen „stavba“).
- [8] Účastník řízení zemní práce na stavbě prováděl jako zhotovitel pro společnost EUROVIA CS, a.s., na základě rámcové smlouvy o provozu dopravních a mechanizačních prostředků č. objednávky [REDACTED] uzavřené dne 4. března 2019 a objednávky [REDACTED] ze dne 27. září 2018.
- [9] Správce plynárenského zařízení vydal dne 4. prosince 2012 stanovisko k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. [REDACTED] spolu s Orientálním záznamem plynárenského zařízení do mapových podkladů a Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání. V době poškození plynárenského zařízení tedy stanovisko jeho správce již nebylo platné.
- [10] Dne 20. července 2017 společnost GasNet Služby, s.r.o. (tehdy „GridServices, s.r.o.“), se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311 (dále jen „společnost GridServices, s.r.o.“), vytyčila polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců. Toto vytyčení tedy v době poškození plynárenského zařízení již nebylo platné.
- [11] Z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne, číslo hlášení v SAP ESM: [REDACTED] (dále jen „protokol o narušení“), vyplývá, že v době poškození plynárenského zařízení bylo vytyčení jeho polohy v terénu stále viditelné.
- [12] Společnost EUROVIA CS, a.s. ve svých přípisech ze dnů 19. března 2020 a 13. června 2022 předložila zápis o předání staveniště účastníkovi řízení, datovaný 22. srpna 2018.

- [13] Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 7. dubna 2020 mj. uvedl, že pro společnost EUROVIA CS, a.s. pracuje formou pronájmu bagru včetně posádky, ne formou díla.
- [14] Zaměstnanec účastníka řízení [REDAKCE] se o věci vyjádřil pro Policii České republiky, Krajské ředitelství policie Moravskoslezského kraje, územní odbor Nový Jičín, obvodní oddělení Příbor (dále jen Policie ČR), a to ve dnech 17. června 2019, 12. července 2019 a 14. srpna 2019. Místo prací mu ukázal zaměstnanec společnosti EUROVIA CS, s.r.o. [REDAKCE] o existenci plynárenského zařízení nebyl informován. Pomáhal mu [REDAKCE] který měl provádět výkop ručním nářadím. V hloubce asi 60-70 cm zachytil zubem bagru plynárenské zařízení.
- [15] Podle vyjádření zaměstnance společnosti EUROVIA CS, a.s. [REDAKCE] pro Policii ČR ze dne 9. července 2019 se vytyčení polohy plynárenského zařízení již časem ztratilo.
- [16] [REDAKCE] se pro Policii ČR vyjádřil dne 10. července 2019. [REDAKCE] je zaměstnancem fyzické osoby podnikající [REDAKCE] (dále jen „fyzická osoba podnikající“). [REDAKCE] na místě měl provádět sondování, plynárenské zařízení ale při výkopu lopatou do hloubky asi 60 cm nenašel, tak poprosil [REDAKCE] aby zbylou zeminu vzal lžící bagru. Při tom došlo k poškození plynárenského zařízení, které nebylo obsypáno pískem ani řádně opatřeno výstražnou folií.
- [17] Podle vyjádření společnosti EUROVIA CS, a.s. ze dne 8. února 2021 nebyl mezi společností EUROVIA CS, a.s. a fyzickou osobou podnikající [REDAKCE] žádný právní vztah. Fyzická osoba podnikající [REDAKCE] se na stavbě podílela jako podzhotovitel v nižším stupni podzhotovitelského řetězce. [REDAKCE] nebyl oprávněn [REDAKCE] udělovat pokyny.
- [18] Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 17. května 2022 mj. uvedl, že dne 15. června 2019 v městě Příbor, v části města Prechalov, u budovy č. p. 62 v ochranném pásmu plynárenského zařízení neprováděl žádné práce, ty prováděla společnost EUROVIA CS, a.s. Účastník řízení byl provozce dopravního nebo mechanizačního prostředku, zajišťoval tedy dopravní a mechanizační prostředky a jejich posádku, již však nepřiděloval práci na staveništi. Předání staveniště ze dne 22. srpna 2018 účastník řízení považuje pouze za formální akt umožňující přístup na rozsáhlé staveniště, nikoliv za vymezení konkrétních podmínek na konkrétním místě. Toto předání navíc proběhlo ještě před tím, než si u účastníka řízení společnost EUROVIA CS, a.s. objednala zemní práce objednávkou [REDAKCE] nebo s ním uzavřela smlouvu o provozu dopravních a mechanizačních prostředků č. objednatele [REDAKCE]
- [19] Společnost EUROVIA CS, a.s. ve svém vyjádření ze dne 13. června 2022 mj. uvedla, že považovala staveniště za předané účastníkovi řízení již objednávkou [REDAKCE] a že předávací protokol ze dne 22. srpna 2018 byl vydán na základě předchozí rámcové smlouvy o provozu dopravních a mechanizačních prostředků [REDAKCE] ze dne 27. února 2017.
- [20] Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 107 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 15 minut a k přerušení dodávky plynu 47 konečným zákazníkům (kategorie domácnost) po dobu 6 hodin 30 minut, jak vyplývá z protokolu o narušení a z Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení ze dne 17. června 2019, [REDAKCE]
- [21] Náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly uhrazeny společností EUROVIA CS, a.s.

## **IV. Právní hodnocení**

### **IV. I. Použitá právní úprava**

- [22] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [23] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle ust. § 2 odst. 6 téhož zákona pachatelé lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.
- [24] Ve smyslu ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky se přestupkem rozumí společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.
- [25] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a energetický zákon.
- [26] Zákon o odpovědnosti za přestupky byl v době od spáchání vytýkaného jednání účastníkem řízení novelizován třikrát, a to nejnověji zákonem č. 417/2021 Sb. s účinností od 1. února 2022. Energetický zákon byl v době od spáchání vytýkaného jednání účastníkem řízení novelizován dvanáctkrát, a to nejnověji zákonem č. 232/2022 Sb., kdy tato novela nabyla účinnosti dne 1. července 2023.
- [27] S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal všechna relevantní ustanovení energetického zákona a jeho novelizovaného znění a zákona o odpovědnosti za přestupky a jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že ustanovení relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, a též trestnost tohoto jednání z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupku, zůstala obsahově totožná. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno (tj. podle energetického zákona a zákona o odpovědnosti za přestupky).

### **IV. II. Obecný právní rámec**

- [28] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození energetického zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.
- [29] Podle ust. § 20 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky je právnická osoba pachatelem, jestliže k naplnění znaků přestupku došlo jednáním fyzické osoby, která se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě a která porušila právní povinnost uloženou právnické osobě, a to při činnosti právnické osoby, v přímé souvislosti s činností právnické osoby nebo ku prospěchu právnické osoby nebo v jejím zájmu; za porušení právní povinnosti uložené právnické osobě se považuje též porušení právní povinnosti uložené organizační složce nebo jinému útvaru, který je součástí právnické osoby.
- [30] Podle ust. § 20 odst. 2 písm. e) zákona o odpovědnosti za přestupky se za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě, se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje fyzická osoba, kterou právnická osoba používá při své činnosti.

- [31] Podle ust. § 22 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky je podnikající fyzická osoba pachatelem, jestliže k naplnění znaků přestupku došlo jednáním fyzické osoby, která se za účelem posuzování odpovědnosti podnikající fyzické osoby za přestupek považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné podnikající fyzické osobě a která při podnikání osoby, ve vztahu ke které se považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné podnikající fyzické osobě, nebo v přímé souvislosti s ním anebo ku prospěchu této podnikající fyzické osoby nebo v jejím zájmu porušila právní povinnost, která je uložena podnikající fyzické osobě nebo fyzické osobě.
- [32] Podle ust. § 22 odst. 3 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky se za osobu, jejíž jednání je přičitatelné podnikající fyzické osobě, se za účelem posuzování odpovědnosti podnikající fyzické osoby za přestupek považuje zaměstnanec nebo osoba v obdobném postavení při plnění úkolů vyplývajících z tohoto postavení.
- [33] Podle ust. § 2 odst. 1 písm. m) bodu 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), se veřejnou infrastrukturou rozumí technická infrastruktura, kterou jsou vedení a stavby a s nimi provozně související zařízení technického vybavení, například vodovody, vodojemy, kanalizace, čistírny odpadních vod, stavby ke snižování ohrožení území živelnými nebo jinými pohromami, stavby a zařízení pro nakládání s odpady, trafostanice, energetické vedení, komunikační vedení veřejné komunikační sítě a elektronické komunikační zařízení veřejné komunikační sítě, produktovody a zásobníky plynu.
- [34] Podle ust. § 2 odst. 2 písm. b) stavebního zákona se stavebním podnikatelem rozumí osoba oprávněná k provádění stavebních nebo montážních prací jako předmětu své činnosti podle zvláštních právních předpisů [zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů].
- [35] Podle ust. § 2 odst. 2 písm. c) stavebního zákona se stavebníkem rozumí osoba, která pro sebe žádá vydání stavebního povolení nebo ohlašuje provedení stavby, terénní úpravy nebo zařízení, jakož i její právní nástupce, a dále osoba, která stavbu, terénní úpravu nebo zařízení provádí, pokud nejde o stavebního podnikatele realizujícího stavbu v rámci své podnikatelské činnosti; stavebníkem se rozumí též investor a objednatel stavby.
- [36] Podle ust. § 3 odst. 3 stavebního zákona se stavenišťem rozumí místo, na kterém se provádí stavba nebo udržovací práce nebo na kterém se stavba odstraňuje; zahrnuje stavební pozemek, popřípadě zastavěný stavební pozemek nebo jeho část anebo část stavby, popřípadě, v rozsahu vymezeném stavebním úřadem, též jiný pozemek nebo jeho část anebo část jiné stavby.
- [37] Podle ust. § 152 odst. 1 stavebního zákona je stavebník povinen dbát na řádnou přípravu a provádění stavby.
- [38] Podle ust. § 160 odst. 2 stavebního zákona je zhotovitel stavby povinen provádět stavbu v souladu s rozhodnutím nebo jiným opatřením stavebního úřadu a s ověřenou projektovou dokumentací, dodržet obecné požadavky na výstavbu, popřípadě jiné technické předpisy a technické normy a zajistit dodržování povinností k ochraně života, zdraví, životního prostředí a bezpečnosti práce vyplývajících ze zvláštních právních předpisů.
- [39] Podle ust. § 161 odst. 1 stavebního zákona jsou vlastníci technické infrastruktury povinni vést o ní evidenci, která musí obsahovat polohové umístění a ochranu, a v odůvodněných případech, s ohledem na charakter technické infrastruktury, i výškové umístění. Na žádost pořizovatele územně analytických podkladů, územní studie nebo územně plánovací dokumentace, obecního úřadu, žadatele o vydání regulačního plánu nebo územního rozhodnutí, stavebníka nebo osoby jím zmocněné sdělí vlastník technické infrastruktury ve lhůtě do 30 dnů údaje o její poloze, podmínkách napojení, ochrany a další údaje nezbytné pro projektovou činnost a provedení stavby. Informace mohou být poskytnuty v digitální podobě.

- [40] Podle ust. § 2 odst. 3 nařízení vlády č. 591/2006 Sb., o bližších minimálních požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na staveništích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „nařízení vlády č. 591/2006 Sb.“) za uspořádání staveniště, popřípadě vymezeného pracoviště, podle odstavců 1 a 2 odpovídá zhotovitel, kterému bylo toto staveniště, popřípadě pracoviště, předáno a který je převzal. V zápise o předání a převzetí se uvedou všechny známé skutečnosti, jež jsou významné z hlediska zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví fyzických osob zdržujících se na staveništi, popřípadě pracovišti.

#### **IV. III. Právní posouzení skutku**

- [41] V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 22 odst. 1 ve spojení s ust. § 22 odst. 3 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky].
- [42] Správní orgán však nemá za prokázané, kdo byl zodpovědný za uspořádání staveniště ve smyslu ust. § 2 odst. 3 nařízení vlády č. 591/2006 Sb. Účastník řízení a společnost EUROVIA CS, a.s. se rozcházejí v tvrzeních ohledně předání staveniště účastníkovi řízení a zodpovědnosti účastníka řízení za práce na něm prováděné. Společnost EUROVIA CS, a.s. sice předložila protokol o předání staveniště účastníkovi řízení, ten se ale týkal předchozí smlouvy mezi společností EUROVIA CS, a.s. a účastníkem řízení. Pakliže by správní orgán vycházel z tvrzení účastníka řízení, že mu staveniště nebylo předáno a že neukoloval svého zaměstnance při provádění zemních prací na stavbě, jednání zaměstnance účastníka řízení by podle ust. § 20 odst. 2 písm. e) bylo přičitatelné společnosti EUROVIA CS, a.s. coby osobě zodpovědné za uspořádání staveniště podle ust. § 2 odst. 3 nařízení vlády č. 591/2006 Sb. Toto však nelze na základě podkladů ve spise spolehlivě prokázat.
- [43] Lze tak uzavřít, že se správnímu orgánu nepodařilo prokázat, komu je přičitatelné jednání zaměstnance účastníka řízení, při kterém došlo k poškození plynárenského zařízení.

#### **IV. IV. Zastavení správního řízení**

- [44] Správní orgán je povinen v rámci řízení o přestupku ctít zásadu vyhledávací a jejím prostřednictvím i tzv. zásadu materiální pravdy ve smyslu ust. § 3 správního řádu, tedy zjišťování stavu věci, o kterém nejsou důvodné pochybnosti. V daném případě však panují důvodné pochybnosti, zda byl účastník řízení zodpovědný za uspořádání staveniště, na kterém došlo k poškození plynárenského zařízení. Správní orgán proto nemá za prokázané, že předmětné jednání je přičitatelné účastníkovi řízení.
- [45] Na základě důvodů výše uvedených se správní orgán rozhodl s ohledem na neprokázání spáchání přestupku ze strany účastníka řízení správní řízení v této části ve smyslu ust. § 86 odst. 1 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky zastavit tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

## **Poučení**

Proti výroku tohoto usnesení lze podat rozklad Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení usnesení, nejpozději však do uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené usnesení připraveno k vyzvednutí. Rozklad proti tomuto usnesení nemá podle ust. § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek.

Mgr. Lukáš Tecl, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení

Obdrží: 