

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. **OSR-00541/2021-ERU**  
Č. j. **00541-4/2021-ERU**

V Praze dne 10. března 2021

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. **OSR-00541/2021-ERU** s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **BK - INVESTIS, spol. s r.o.**,  
se sídlem Pod Všemi svatými 1088/83, Severní Předměstí, 301 00 Plzeň,  
IČO: 008 84 839

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2020 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

### t a k t o :

#### I.

**Obviněný z přestupku**, společnost **BK - INVESTIS, spol. s r.o.**, se sídlem Pod Všemi svatými 1088/83, Severní Předměstí, 301 00 Plzeň, IČO: 008 84 839 (dále též „účastník řízení“ nebo „BK - INVESTIS, spol. s r.o.“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona dne 18. května 2020 při provádění výkopových prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení [redacted], bez řádného vytýčení příslušných energetických zařízení, prováděl zaměstnanec účastníka řízení výkopové práce za účelem rekonstrukce vodovodu, při kterých v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona poškodil energetické (plynárenské) zařízení, když krumpáčem překopl středotlakou plynovodní přípojku [redacted]

#### II.

Podle ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona a ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

**8 000 Kč** (slovy: osm tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 09521.

### O d ů v o d n ě n í

- [1] Dne 16. října 2020 obdržel Energetický regulační úřad (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) oznámení o přestupku od Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Plzeňského kraje, Územního odboru Plzeň-venkov [redacted] evidovaného pod sp. zn. [redacted], které je společně s obdrženými podklady týkající se poškození předmětného plynárenského

zařízení, které Úřad obdržel od společnosti GasNet, s.r.o., se sídlem Klíšská 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem, IČO: 272 95 567 součástí předmětného správního spisu sp. zn. [REDACTED].

- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. [REDACTED] dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil zaměstnanec účastníka řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny skutečnosti a okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto správní orgán přistoupil v souladu s ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.
- [3] V rámci šetření bylo zjištěno, že:
- **Zemní práce**, v důsledku kterých došlo [REDACTED] k poškození středotlaké plynovodní přípojky s označením [REDACTED] (dále též „plynárenské zařízení“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení [REDACTED], ručně za použití krumpáče zaměstnanec **účastníka řízení** pan [REDACTED];
  - zemní práce byly prováděny bez řádného vytyčení;
  - v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 177 m<sup>3</sup> plynu** do ovzduší, dodávka plynu konečným zákazníkům (odběratelům) nebyla přerušena;
  - veškeré **náklady** spojené s opravou poškozeného plynárenského zařízení ve výši [REDACTED] byly účastníkem řízení dne [REDACTED] uhrazeny.
- [4] Pan [REDACTED] uvedl do Úředního záznamu Policie ČR, že vykonával výkopové práce na základě pokynu svého nadřízeného [REDACTED] který je ve společnosti BK - INVESTIS, spol. s r.o. zaměstnán jako mistr. Rozvod plynu byl značený na druhé straně komunikace a nepředpokládal, že se na tomto místě nachází rozvod nějaké sítě. Po překopnutí potrubí ihned s dalšími pracovníky zaškrtil, aby zabránil úniku plynu.
- [5] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození energetického (plynárenského) zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných skutečností a okolností projednávaného případu pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl zemní výkopové práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení, v důsledku kterých, došlo k poškození předmětného plynárenského zařízení.
- [6] Jednání zaměstnance účastníka řízení je za účelem posuzování odpovědnosti za spáchání přestupku přičitatelné účastníkovi řízení, když shora uvedený zaměstnanec účastníka řízení vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky].
- [7] V případě provádění jakékoliv činnosti v ochranném pásmu energetického (plynárenského) zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k poškození plynárenské soustavy nebo omezení či ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jejího provozu či k poškození energetických zařízení. Účastník řízení prováděl prostřednictvím svého zaměstnance zemní výkopové práce, aniž by nechal řádně vytyčit předmětná zařízení, což svědčí o tom, že při své činnosti nepostupoval s maximální opatrností a tedy, že nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.
- [8] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o)

energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, které se dopustil porušením zákazu stanovenému v ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.

- [9] V projednávaném případě nebude s ohledem na zjištěné skutečnosti a okolnosti daného případu aplikován institut upuštění od správního trestu dle ust. § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, vzhledem k (i) povaze a závažnosti přestupku a jeho následkům, (ii) rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.
- [10] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti daného případu, rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.
- [11] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost to, že:
- Účastník řízení **nezajistil vytyčení** sítí a zařízení nacházejících se v zájmovém území prováděných prací a bez řádného vytyčení předmětných zařízení prováděl zemní výkopové práce;
- [12] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:
- Úhradu způsobené **škody** účastníkem řízení;
  - bezprostřední **nahlášení poškození** plynárenského zařízení a spolupráci účastníka řízení při jeho opravě a také **účinnou spolupráci** a součinnost účastníka řízení při šetření skutku;
  - **nedošlo k přerušení dodávky plynu konečným zákazníkům** (odběratelům);
  - účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního (přestupkového) řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu, což správní orgán vyhodnotil jako výrazně polehčující okolnost.
- [13] Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta ve výši uvedené ve výroku tohoto příkazu, tj. u samé spodní hranice možné zákonem stanovené sazby, nelze v případě správního trestání účastníka řízení, který je právnickou osobou s předmětem podnikání v oblasti stavebnictví a zapsaný základní kapitál v obchodním rejstříku, uvažovat o tom, že by uložena pokuta mohla mít pro účastníka řízení likvidační charakter. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla s odkazem a zohledněním shora uvedených skutečností uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

### Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá

ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

JUDr. Jiří Kotlík, v.r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Praha

Obdrží:

společnost BK - INVESTIS, spol. s r.o., se sídlem Pod Všemi svatými 1088/83, Severní Předměstí,  
301 00 Plzeň, IČO: 008 84 839