

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-01001/2020-ERU

V Ostravě dne 2. dubna 2020

Č. j. 01001-3/2020-ERU

## P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-01001/2020-ERU s obviněným z přestupku, společností **MODOS spol. s r.o.**, se sídlem Masarykova třída 885/34, Hodolany, 779 00 Olomouc, IČO: 005 76 832, ve věci podezření z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2019 (dále jen „energetický zákon“) rozhodl

### takto:

**I. Obviněný z přestupku, společnost MODOS spol. s r.o.**, se sídlem Masarykova třída 885/34, Hodolany, 779 00 Olomouc, IČO: 005 76 832 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 9. dubna 2019 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Samotišky v ulici Toveřská u budovy č. p/č. or. [REDAKCE] zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32, a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

**II.** Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona, se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 18 000 Kč** (slovy: osmnáct tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 9520.

### Odůvodnění

Dne 3. října 2019 zahájil Energetický regulační úřad (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) v důsledku zjištění poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 (dále také „plynárenské zařízení“ či „plynovodní přípojka“) kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 16. října 2019 Protokol o kontrole č. [REDAKCE],

č. j. 09768-6/2019-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole nepodal účastník řízení žádné námitky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 09768/2019-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 26. února 2020, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ustanovení § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

Dle ust. § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky mohou být v řízení navazujícím na výkon kontroly skutečnosti zjištěné při kontrole jediným podkladem rozhodnutí o přestupku.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku kterých došlo dne 9. dubna 2019 k poškození plynárenského zařízení v ochranném pásmu plynárenského zařízení obci Samotišky v ulici Toveřská u budovy č. p/č. [REDAKCE] **prováděl účastník řízení**,
- dne 5. září 2017 vydal správce plynárenského zařízení ve věci „Posílení kapacity řadu VDJ Droždín II - Dolany“ **vyjádření zn.** [REDAKCE] s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení spolu s Orientačním a Detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- dne 28. března 2019 společnost GridServices, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábřdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311 **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíce,
- dne 31. října 2018 převzal účastník řízení jako jeden z členů sdružení „Dolany – INSTA, MODOS a RI-STAV“ staveniště od Obce Dolany, se sídlem Dolany 58, 783 16 Dolany, IČO: 002 98 808,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení byly uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku** 298 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 18 minut a k **přerušení** dodávky plynu **2** konečným zákazníkům (kategorie domácnost) po dobu 9 hodin,
- **z fotodokumentace** místa poškození plynárenského zařízení je zřejmé, že plynárenského zařízení nebylo uloženo v pískovém obsypu a opatřeno výstražnou fólií, plynárenské zařízení se nacházelo v kamenitém terénu, přesná hloubka uložení plynárenského zařízení není z fotografií předložených účastníkem řízení zřejmá, neboť na nich není vyobrazena vzdálenost od povrchu až k plynárenskému zařízení, naopak z fotografií předložených správcem plynárenského zařízení vyplývá, že vzdálenost mezi plynárenským zařízením a vrstvou pod asfaltovým povrchem byla 110 cm.

Účastník řízení ve vyjádření ze dne 15. října 2019 uvedl, že pracovní úkon, při němž došlo k poškození plynárenského zařízení, prováděl jeho zaměstnanec [REDAKCE]. Poškození bylo způsobeno traktor bagrem. Poloha plynárenského zařízení odpovídala vytyčení, nikoliv však jeho hloubka, která byla 90 cm pod komunikací. Plynárenské zařízení bylo obnaženo ručně a nebylo obsypáno pískem a opatřeno výstražnou fólií. Vše uváděné je zřejmé z příložených fotografií.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených

v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl zemní práce pro účastníka řízení v důsledku, kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání zaměstnance účastníka řízení je tak přičitatelné účastníkovi řízení podle ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky. Skutečnosti, že plynárenské zařízení nebylo uloženo v pískovém obsypu a opatřeno výstražnou fólií nezbavují účastníka řízení odpovědnosti za přestupek. Pokud se týká účastníkem namítané nedostatečné hloubky uložení plynárenského zařízení, pak tato skutečnost s účastníkem předložených fotografií nevyplývá a žádným jiným důkazem obsaženým ve spise nebyla prokázána. Naopak z fotografií předložených správcem plynárenského zařízení je zřejmé, že hloubka uložení plynárenského zařízení byla v souladu s ČSN.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 zákona č. 458/2000 Sb. téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení výše uložené pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona obviněnými z přestupku, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování.

Z úřední činnosti správní orgán zjistil, že účastník řízení již byl v minulosti **uznán vinným** ze spáchání 2 správních deliktů ve věcné působnosti Úřadu, a to konkrétně ze spáchání 1 správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona energetického zákona, kterého se dopustil porušením ust. § 68 odst. 3 téhož zákona, za což mu byla příkazem č. j. 10100-3/2015-ERU ze dne 11. listopadu 2015, který nabyl právní moci dne 21. listopadu 2015, uložena úhrnná pokuta ve výši 15 000 Kč, a dále 1 správního deliktu (označeného jako přestupek) dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se dopustil porušením ust. § 68 odst. 3 téhož zákona, za což mu byla příkazem č. j. 08199-3/2019-ERU ze dne 16. srpna 2019, který nabyl právní moci dne 28. srpna 2019, uložena pokuta ve výši 42 000 Kč.

Výše uvedené poslední potrestání správní orgán hodnotí dle zásady absorpční, jelikož účastník řízení spáchal projednávaný přestupek v nyní posuzované věci dne 9. dubna 2019, tj. ještě před tím, než byl pravomocně potrestán příkazem č. j. 08199-3/2019-ERU

ze dne 16. srpna 2019 za jiné dřívější protiprávní jednání. Jednalo se o jednání , kterého se účastník řízení dopustil dne 8. srpna 2018, přičemž toto jednání bylo, především vzhledem k počtu zákazníků, jímž byla přerušena dodávka plynu (15), závažnější, než jednání v nyní posuzované věci (2). Z toho důvodu se správní orgán při stanovení výše uložené pokuty při hodnocení polehčujících a přitěžujících okolností omezil pouze na skutečnost, že účastník řízení se projednávaného přestupku dopustil v souběhu s dalším přestupkem, což správní orgán hodnotil jako přitěžující okolnost.

Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán z Výkazu zisku a ztráty ke dni 31. prosince 2018, který je součástí účetní závěrky účastníka řízení za rok 2018 založené ve sbírce listin Veřejného rejstříku zjistil, že účastník řízení dosáhl výsledku hospodaření za účetní období ve výši ██████████ Kč při čistém obratu ██████████ Kč. Z Rozvahy ke stejnému dni pak správní orgán zjistil, že nerozdělený zisk účastníka řízení z minulých let činil ██████████ Kč. Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty, i s ohledem na hospodářský výsledek účastníka řízení za rok 2018, výši čistého obratu a nerozděleného zisku minulých let, mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

JUDr. Milada Sládečková, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Ostrava