

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-08681/2013-ERU  
Č. j. 08681-22/2013-ERU

V Ostravě dne 13. června 2016

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ustanovení § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), a ustanovení § 2c zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení sp. zn. KO-08681/2013-ERU zahájeném dne 2. července 2013 z moci úřední podle ustanovení § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s účastníkem řízení, společností **Služby města Rychvald, spol. s r.o.**, se sídlem Michálkovická 41, 735 32 Rychvald, IČO: 258 25 534 (dále též jen „účastník řízení“), zast. JUDr. Vladimírem Faranou, advokátem se sídlem v Orlové, Masarykova tř. 752, ev. č. ČAK 08165, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ustanovení § 16 odst. 1 písm. d) zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o cenách“), rozhodl

### t a k t o :

**I.** Účastník řízení, společnost Služby města Rychvald, spol. s r.o., se sídlem Michálkovická 41, 735 32 Rychvald, IČO: 258 25 534, se tím, že při sestavování výsledných kalkulací cen tepelné energie za rok 2011 v cenových lokalitách „Rychvald byty“, „Rychvald nebyty“ a „Rychvald Zdravotní středisko č. p. 1537“ postupoval v rozporu s ustanovením § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách, když nedodržel bod (1.1) cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 1/2010 ze dne 11. října 2010, k cenám tepelné energie, ve znění účinném pro rok 2011 (dále jen „cenové rozhodnutí“), neboť do výsledných cen tepelné energie v roce 2011 zahrnul poměrově náklady, které nejsou ekonomicky oprávněnými náklady, a to

- do položky „Oprava a údržba“ zahrnul náklady na opravy, údržbu a vnitropodnikové opravy v celkové výši 37 359,49 Kč bez DPH,
- do položky „Nájem“, kde uplatnil náklady za plynové zařízení o výkonu 48 kW umístěné v budově na adrese Rychvald, Orlovská 734, které nebylo předmětem nájmu po celou dobu kontrolovaného období, a jejichž výši nelze vyčíslit,
- do položky „Správní režie“ zahrnul náklady v položkách
  - „Školení, BOZP, revize“ ve výši 903 Kč bez DPH,
  - „Právní služby (účet 518701)“ ve výši 126 Kč bez DPH,
  - „Příspěvky na penzijní připojištění“, jejichž výši nelze vyčíslit,

a tedy touto činností nedodržel závazný postup při kalkulaci ceny, čímž požadoval cenu, jejíž výše a kalkulace nebyla v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen, dopustil **spáchání správního deliktu podle ustanovení § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách.**

**II.** Účastníkovi řízení se podle ustanovení § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona **ukládá opatření k nápravě** zjištěného protiprávního stavu podle výroku I. tohoto rozhodnutí spočívající v povinnosti účastníka řízení ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí **vytvořit opravné kalkulace výsledných cen tepelné energie pro rok 2011** tak, aby v nich nebyly v příslušném poměru (dle dodaného množství tepelné energie) zahrnuty ekonomicky neoprávněné náklady celkem ve výši **38 388,49 Kč** bez DPH, uvedené ve výroku I. tohoto rozhodnutí, a na jejich základě **provést** s odběrateli tepelné energie v cenových lokalitách „Rychvald byty“, „Rychvald nebyty“ a „Rychvald Zdravotní středisko č. p. 1537“ **opravné vyúčtování** výsledných cen tepelné energie za rok 2011 spolu s příslušnou sazbou daně z přidané hodnoty, a současně v povinnosti **doložit** splnění uvedené povinnosti Energetickému regulačnímu úřadu ve lhůtě 60 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

**III.** Dle ustanovení § 16 odst. 4 písm. b) zákona o cenách se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle ustanovení § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách ukládá **pokuta ve výši 10 000 Kč** (slovy: deset tisíc korun českých), která je splatná dle ustanovení § 17 odst. 6 téhož zákona do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 28, PSČ 110 03, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 09513.

**IV.** Dle ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ustanovením § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení, ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 28, PSČ 110 03, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 09513.

**V.** V části podezření ze spáchání správního deliktu podle ustanovení § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách, kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že při sestavování výsledných kalkulací cen tepelné energie za rok 2011 v cenových lokalitách „Rychvald byty“, „Rychvald nebyty“ a „Rychvald Zdravotní středisko č. p. 1537“ postupoval v rozporu s ustanovením § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách, když nedodržel bod (1.1) cenového rozhodnutí, neboť do výsledných cen tepelné energie v roce 2011 zahrnul náklady, které nejsou ekonomicky oprávněnými náklady, a to

- do položky „Správní režie“ zahrnul náklady v položkách
  - „Právní služby (účet 518701)“ ve výši 13 640 Kč bez DPH,
  - „Odpisy mot. vozidla“ a „Odpisy ostatní“, ve výši 90 115 Kč bez DPH,
- do položky „Výrobní režie“ zahrnul neoprávněné odpisy za majetek pod inventárním číslem 022-730 s názvem „Peugeot Bipper“, jejichž výši nelze přesně vyčíslit,

a dále nedodržel bod (1.1) cenového rozhodnutí, neboť do ceny tepelné energie v roce 2011 uplatnil o 366 843,37 Kč vyšší zisk, než je přiměřený zisk, který by odpovídal horní výši obvyklosti zisku zjišťované u cenových lokalit se srovnatelnými podmínkami pro výrobu tepelné energie jiných dodavatelů tepelné energie, **se správní řízení sp. zn. KO-08681/2013-ERU zastavuje.**

## Odůvodnění

### I. Úvod

Dne 2. července 2013 Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) zahájil ve smyslu ustanovení § 46 správního řádu správní řízení z moci úřední s účastníkem řízení ve věci možného podezření ze spáchání správního deliktu podle ustanovení § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách.

Správní řízení bylo zahájeno na základě výsledků kontroly zahájené dne 30. srpna 2012 podle ustanovení § 12 odst. 2 písm. a) zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o státní kontrole“).

### II. Kontrolní zjištění – popis skutkového stavu

Účastník řízení podnikal v roce 2011 na území města Rychvald v oblasti výroby a rozvodu tepelné energie na základě udělené licence č. 310202654 s předmětem podnikání výroba tepelné energie a licence č. 320202655 s předmětem podnikání rozvod tepelné energie. Uvedené licence jsou vymezeny pro provozovnu „Kotelna ZŠ sídliště“. Účastník řízení dále v roce 2011 podnikal na základě koncesní listiny vydané dne 23. dubna 2002 s předmětem podnikání „Výroba tepelné energie a rozvod tepelné energie, nepodléhající licenci realizovaná ze zdrojů tepelné energie s instalovaným výkonem jednoho zdroje nad 50 kW“. Výroba a rozvod tepelné energie jsou pro účastníka řízení jednou z hlavních podnikatelských činností.

Kontrolní orgán dále zjistil, že v roce 2010 zajišťoval účastník řízení dodávky tepelné energie z pronajatých plynových zdrojů smluvně napojeným odběratelům v cenové lokalitě „Rychvald“. V roce 2011 pak účastník řízení rozdělil cenovou lokalitu „Rychvald“ na tři cenové lokality s názvy „Rychvald, byty“, „Rychvald, nebyty“ a „Rychvald Zdravotní středisko č. p. 1537“, přičemž cenová lokalita „Rychvald, byty“ zahrnuje ■ kotelen a cenová lokalita „Rychvald, nebyty“ zahrnuje ■ kotelen. Tyto kotelny má účastník řízení v nájmu. Cenová lokalita „Rychvald, Zdravotní středisko č. p. 1537“ zahrnuje pouze jeden plynový zdroj tepelné energie, jenž je ve vlastnictví účastníka řízení.

Dále kontrolní orgán ověřil, že v roce 2011 činilo celkové množství vyrobené tepelné energie účastníka řízení ■ GJ za všechny tři výše zmíněné cenové lokality. Celkové množství tepelné energie pro příslušnou cenovou lokalitu lze pak rozdělit následovně:

- v cenové lokalitě „Rychvald, byty“ bylo množství tepelné energie ■ GJ s jednotkovou cenou ■ Kč/GJ bez DPH,
- v cenové lokalitě „Rychvald, nebyty“ bylo množství tepelné energie ■ GJ s jednotkovou cenou ■ Kč/GJ bez DPH,
- v cenové lokalitě „Rychvald, Zdravotní středisko č. p. 1537“ bylo množství tepelné energie ■ GJ s jednotkovou cenou ■ Kč/GJ bez DPH.

V rámci kontroly bylo vycházeno ze skutečnosti, že účastník řízení zahrnuje zdroje tepelné energie do cenových lokalit a uplatňuje tři ceny za tepelnou energii. Náklady na zajišťování výroby a rozvodu tepelné energie jsou pro všechny tři cenové lokality společné a účastník řízení je následně rozděluje poměrem dle množství tepelné energie.

V rámci provedené kontroly bylo zjištěno, že účastník řízení uzavřel s Městem Rychvald dne [REDACTED] smlouvu o dodávce tepelné energie. Účastník řízení dále předložil dokument „Dodatek číslo 15“ ze dne [REDACTED], kterým je cena tepelné energie stanovena na [REDACTED] Kč/GJ pro cenovou lokalitu „Rychvald, byty“ a [REDACTED] Kč/GJ pro cenovou lokalitu „Rychvald, nebyty“. Kontrolní orgán tyto ceny tepelné energie porovnal s kalkulacemi ceny tepelné energie pro rok 2011 a dokumenty „Vyúčtování tepla pro byty – skutečnost 2011“ a „Vyúčtování tepla pro ostatní nebyty – skutečnost za rok 2011“, přičemž bylo zjištěno, že účastník řízení v nich uvádí cenu tepelné energie ve výši [REDACTED] Kč/GJ pro cenovou lokalitu „Rychvald, byty“ a ve výši [REDACTED] Kč/GJ pro cenovou lokalitu „Rychvald, nebyty“.

Kontrolní orgán dále zjistil, že účastník řízení uzavřel smlouvy o dodávce tepelné energie dne [REDACTED] se Základní školou Rychvald a s Mateřskou školou Rychvald. Účastník řízení dále předložil k těmto smlouvám dodatky č. 8 ze dne [REDACTED], kterými byla cena tepelné energie stanovena na [REDACTED] Kč/GJ. V dokumentech „Kalkulace ceny tepla – nebyty“ pro rok 2011“, „Vyúčtování tepla pro ZŠ Rychvald za rok 2011 – příloha k faktuře“ a „Vyúčtování tepla pro MŠ Rychvald za rok 2011 – příloha k faktuře“ však účastník řízení uvedl cenu tepelné energie ve výši [REDACTED] Kč/GJ.

Kontrolní orgán dále ze smlouvy uzavřené mezi účastníkem řízení a Městem Rychvald dne 15. listopadu 2007 uvedl cenu za tepelnou energii ve výši [REDACTED] Kč/GJ. Účastník řízení kontrolnímu orgánu žádné další dokumenty k této smlouvě nepředložil. V kalkulaci ceny tepelné energie pro cenovou lokalitu „Rychvald, Zdravotní středisko č. p. 1537“ pro rok 2011 a v dokumentu „Vyúčtování tepla pro Zdrav. stř. Rychvald za rok 2011 – příloha k faktuře“ je však cena tepelné energie stanovena v hodnotě [REDACTED] Kč/GJ.

## II. A. Opravy a údržba

V rámci položky „Opravy a údržba“ uplatnil účastník řízení na účtu „vnitro opravy“ celkovou částku ve výši [REDACTED] Kč.

Úřad v rámci kontroly zjistil, že ve výše uvedené částce je zahrnuta rovněž práce zaměstnanců střediska Výroba tepla. Účastník řízení přitom uplatnil ve výsledné kalkulaci ceny tepelné energie v položce „Mzdy a zákonné pojištění“ částku [REDACTED] Kč, což odpovídá celkovým mzdovým nákladům zaměstnanců střediska Výroby tepla. Účastník řízení však současně uplatnil částku ve výši [REDACTED] Kč za mzdy zaměstnanců [REDACTED] a [REDACTED] v ceně tepelné energie v položce „Opravy a údržba“, a to opakovaně. Tyto náklady již ovšem byly uplatněny v položce „Mzdy a zákonné pojištění“. Tabulka č. 1 zobrazuje rozpis duplicitně uplatněných nákladů uvedených zaměstnanců dle zakázkových listů.

Tabulka č. 1:

Zakázkový list	Jméno zaměstnance	Odpracované hodiny	Částka [Kč]
7	[REDACTED]	1	[REDACTED]
8	[REDACTED]	1	[REDACTED]
9	[REDACTED]	1	[REDACTED]
10	[REDACTED]	2	[REDACTED]
12	[REDACTED]	4	[REDACTED]
19	[REDACTED]	1	[REDACTED]
20	[REDACTED]	1	[REDACTED]

30		1	
43		6	
44		2	
50		2	
64		2	
65		1	
66		4	
67		6	
68		2	
70		1	
72		4	
73		4	
77		2	
78		2	
79		2	
80		2	
81		2	
<b>Celkem</b>		<b>56</b>	

Provedenou kontrolou bylo dále zjištěno, že v rámci položky „Opravy a údržba“ v kalkulacích výsledných cen tepelné energie uplatnil účastník řízení na účtu „vnitro opravy“ v „Zakázkovém listu číslo 1“ částku ve výši [redacted] Kč. Součet položek na „Zakázkovém listu číslo 1“ je však [redacted] Kč. Účastník řízení tak uplatnil částku o [redacted] Kč vyšší, aniž by doložil odpracovaný výkon.

Účastník řízení předložil Kompletní přehled vnitro oprav a údržby za rok 2011, kde popisuje vnitropodnikové opravy zahrnuté do ceny tepelné energie, které vykonávali zaměstnanci střediska 220 Údržba vodo (vodoinstalatérské práce) a střediska 391 Údržba zámečnická, zeleně, doprava, ostatní práce. Účastník řízení Úřadu také předložil Členění mzdových nákladů na zaměstnance ze dne [redacted], v němž uvádí jmenný seznam zaměstnanců daných středisek včetně mzdových nákladů za rok 2011 za tyto zaměstnance. Ve středisku 220 se jedná se o zaměstnance [redacted] s průměrnou hodinovou mzdou [redacted] Kč a [redacted] s průměrnou hodinovou mzdou [redacted] Kč. Ve středisku 391 se jedná o zaměstnance [redacted] s průměrnou hodinovou mzdou [redacted] Kč a [redacted] s průměrnou hodinovou mzdou [redacted] Kč. Průměrné mzdy těchto zaměstnanců neodpovídají fakturované částce [redacted] Kč za hodinu odvedené práce, uvedené v přehledu, přiložených vnitropodnikových fakturách a zakázkových listech. Kontrolní orgán zpracoval zakázkové listy a porovnal výši nákladů za vnitropodnikovou opravu a údržbu uplatněnou v cenách tepelné energie a ekonomicky oprávněné náklady na jednotlivé zaměstnance dle jejich skutečných průměrných hodinových mezd a zjistil, že částka ve výši [redacted] Kč je zisk přeúčtovaný v rámci účetní jednotky (viz Tabulka č. 2).

Tabulka č. 2:

Zakázkový list č.	Zaměstnanec	Počet odpracovaných hodin dle zakázkového listu	Cena celkem na zakázkovém listu (Kč)	Skutečná průměrná hodinová mzda (Kč)	Skutečné mzdové náklady (Kč)	Skutečná výše celkové ceny na zakázkovém listu (Kč)	Zjištěný rozdíl (Kč)
1	[redacted]	13	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
	[redacted]	13					
2	[redacted]	5	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
	[redacted]	5					
3	[redacted]	2	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
	[redacted]	2					

4		5						
		5						
5		3						
		3						
6		2						
		2						
11		5						
		5						
13		2						
		2						
14		1						
		1						
15		1						
		1						
16		1						
		1						
17		2						
		2						
18		3						
		3						
21		4						
		4						
22		2						
		2						
23		3						
		3						
24		5						
		5						
25		2						
26		2						
		2						
27		1						
		1						
28		1						
		1						
29		7						
		7						
31		2						
		2						
32		3						
		3						
33		4						
		4						
34		3						
		3						
35		3						
		3						
36		2						
		2						
37		3						
		3						
38		2						
		2						
39		2						
		2						
40		2						
		2						
41		1						
		1						
42		1						
		1						

44	[REDACTED]	2	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
		2					
45	[REDACTED]	3	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
		3					
46	[REDACTED]	3	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
		3					
47	[REDACTED]	4	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
		4					
48	[REDACTED]	1,5	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
		1,5					
49	[REDACTED]	2	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
		2					
51	[REDACTED]	8,5	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
		12,5					
52	[REDACTED]	5	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
		6					
53	[REDACTED]	2,5	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
		5					
54	[REDACTED]	1,5	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
		15					
55	[REDACTED]	6	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
		17,5					
56	[REDACTED]	5	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
		7,5					
57	[REDACTED]	5	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
		37,5					
58	[REDACTED]	37,5	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
		12					
59	[REDACTED]	12	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
		9,5					
60	[REDACTED]	9,5	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
		13,5					
61	[REDACTED]	3	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
		3					
62	[REDACTED]	2	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
		2					
63	[REDACTED]	1	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
		1					
69	[REDACTED]	2	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
		2					
71	[REDACTED]	1	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
		1					
74	[REDACTED]	7,5	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
		7,5					
75	[REDACTED]	3	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
		3					
76	[REDACTED]	1	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
		1					
Celkem			[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]

V rámci položky „Opravy a údržba“ bylo dále zjištěno, že účastník řízení uplatnil náklady v celkové výši [REDACTED] Kč za práce, které byly provedeny v sídle účastníka řízení společností METOP SERVIS s.r.o., se sídlem Těšínská 64/359, 716 00 Ostrava – Radvanice, IČO: 285 65 720 (dále jen „METOP SERVIS“) a které byly vyúčtovány doklady č. [REDACTED] ze dne [REDACTED], č. [REDACTED] ze dne [REDACTED], č. [REDACTED] ze dne [REDACTED] a č. [REDACTED] ze dne [REDACTED]. Tato částka ovšem měla být uplatněna ve výsledné ceně tepelné energie v položce „Správní režie“, a to pouze v poměrné výši [REDACTED] % (poměr vyplývá z vyjádření účastníka řízení), což odpovídá částce [REDACTED] Kč. Rozdíl tedy činí [REDACTED] Kč.

## II. B. Nájem

Účastník řízení uplatnil v kalkulacích cen tepelné energie za rok 2011 v položce „Nájem“ náklady ve výši [REDAKCE] Kč.

Ze smlouvy o nájmu investičního majetku uzavřené mezi účastníkem řízení a Městem Rychvald bez uvedení data podpisu příloh ke smlouvě a následných dodatků vyplývá, že předmětem nájmu je [REDAKCE] kotelen a [REDAKCE] plynových zařízení. Kontrolní orgán z dodatku č. 12 výše uvedené smlouvy zjistil, že plynové zařízení o výkonu 48 kW umístěné v objektu na adrese Rychvald, Orlovská 734, přestalo být s účinností od 8. listopadu 2011 předmětem nájmu.

Pro vyčíslení konkrétní výše neoprávněného nákladu v ceně tepelné energie si kontrolní orgán vyžádal od pronajímatele, Města Rychvald, předložení přehledu roční výše nájemného rozdělené na jednotlivá zařízení uvedená v příloze č. 1 Specifikace majetku ke smlouvě o nájmu investičního majetku ze dne [REDAKCE]. Na základě této žádosti bylo Úřadu pronajímatelem sděleno, že smlouva o nájmu investičního majetku uzavřená mezi Městem Rychvald a účastníkem řízení zanikla uplynutím doby ke dni 31. prosince 2011. S účinností od [REDAKCE] byla mezi Městem Rychvald jako pronajímatelem a účastníkem řízení jako nájemcem uzavřena nájemní smlouva na pronájem movitých věcí specifikovaných v příloze č. 1 smlouvy. Dle článku IV. odst. 1 nájemní smlouvy se nájemné sjednává dohodou smluvních stran, a to ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH ročně (k nájemnému se účtuje DPH ve výši dle platných obecně závazných právních předpisů) za celý předmět nájmu. Nájemné na jednotlivá zařízení nebylo vyčísleno. Kontrolní orgán tak vycházel z tohoto sdělení, a tudíž nemohl vyčíslit konkrétní výši neoprávněných nákladů zahrnutých do položky „Nájem“ v konečných cenových kalkulacích za rok 2011.

## II. C. Správní režie

Do položky „Správní režie“ zahrnuje účastník řízení náklady spojené se svým provozem. Patří zde především mzdy zaměstnanců, účetní a administrativní služby, poradenské služby atd.

Kontrolní orgán zjistil, že účastník řízení vedle výroby tepelné energie podniká i v dalších činnostech, kde dosahuje výnosů, jako je silniční motorová doprava nákladní, dokončovací stavební práce, poskytování technických služeb, poskytování služeb pro zemědělství a zahradnictví, vodoinstalátérství, topenářství a zámečnictví. Účastník řízení k výši správní režie zahrnuté do ceny tepelné energie uvedl, že správní režie je rozdělována procentním poměrem dle výše obrátu mezi střediska výrobce, v roce 2011 činil podíl správní režie dle tohoto klíče pro středisko výroby tepla [REDAKCE] %. Rozhodnutím jednatele účastníka řízení je v roce 2011 stejně jako v roce 2010 uplatněno u střediska výroby tepla [REDAKCE] % správní režie.

Kontrolní orgán vycházel při kontrole z obrátů předložených účastníkem řízení. Účastník řízení předložil správnímu orgánu dokument s názvem Členění správní režie uplatněné pro výpočet ceny tepla za r. 2011 dle jednotlivých účtů (skupin účtů), kde rozděluje správní režii na jednotlivé položky.



## II. C. 1. Školení, BOZP, revize

V položce „Správní režie“ v kalkulacích cen tepelné energie pro rok 2011 jsou zahrnuty náklady za školení, BOZP a revize, jejichž součástí je i náklad za akci „111067 Pohřebnictví – aktuality a poznatky z praxe“ ve výši [REDACTED] Kč bez DPH, fakturovaný společností Vzdělávací centrum Morava s.r.o., se sídlem Prokešovo náměstí 618/3, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava, IČO: 285 95 432 (dále jen „Vzdělávací centrum Morava“). V kalkulacích cen tepelné energie uplatnil účastník řízení pouze [REDACTED] % této částky, což činí částku [REDACTED] Kč bez DPH.

## II. C. 2. Právní služby

Účastník řízení uplatnil v položce „Správní režie“ v cenách tepelné energie za rok 2011 částku [REDACTED] Kč jako náklady za právní služby. Při posuzování oprávněnosti nákladů na právní služby vycházel kontrolní orgán z předloženého dokumentu Přehled dokladů za právní služby, které byly uplatněny v ceně tepla za rok 2011. Jedná se o služby poskytnuté Advokátní kanceláří Kamenčák & Bokůvka, se sídlem Dvořákova 26, 728 57 Ostrava, IČO: 662 41 235 (dále jen „AK Kamenčák & Bokůvka“), a služby poskytnuté advokátem JUDr. Vladimírem Faranou, se sídlem Masarykova tř. 752, 735 14 Orlová – Lutyně, IČO: 646 30 200.

Na základě smlouvy o poskytování právních služeb uzavřené mezi účastníkem řízení a AK Kamenčák & Bokůvka dne [REDACTED] se AK Kamenčák & Bokůvka zavázala účastníkovi řízení poskytovat právní služby v rozsahu:

- poskytování právních porad a konzultací v rámci běžné právní agendy klienta,
- příprava a sepisování potřebných listin právního charakteru,
- zastupování klienta ve věcech souvisejících s vyřizováním běžné právní agendy včetně zastupování v řízení před soudy nebo správními orgány.

Na základě plnění uvedené smlouvy byl účastníkovi řízení dne [REDACTED] vystaven účetní doklad č. [REDACTED] znějící na částku [REDACTED] Kč bez DPH. Účastník řízení pak uplatnil v položce „Právní služby“ náklad ve výši [REDACTED] % z částky [REDACTED] Kč, tj. náklad ve výši [REDACTED] Kč. V příloze uvedeného účetního dokladu je uvedena Specifikace odměny a náhrad za právní služby, ve které se uvádí, že se jedná o „převzetí soudního sporu proti žalovanému [REDACTED] o částku [REDACTED] Kč a následně písemné podání soudu (zpětvzetí žalobního návrhu), podání návrhu na zápis změn do obchodního rejstříku, posouzení smluv s bývalým jednatelem společnosti“.

Kontrolní orgán dále zjistil, že dne [REDACTED] uzavřel účastník řízení s advokátem JUDr. Vladimírem Faranou Smlouvu o poskytování právní pomoci a na základě jejího plnění byly vystaveny faktury v celkové výši [REDACTED] Kč, které jsou poměrnou částí uplatněny v kalkulacích cen tepelné energie v roce 2011. Kontrolní orgán přitom vycházel z dokumentu „Přehled dokladů za právní služby, které byly uplatněny v ceně tepla za r. 2011“ a shledal, že Faktura - daňový doklad č. [REDACTED] ze dne [REDACTED] na částku [REDACTED] Kč bez DPH, vystavená za doporučení právní služby ke změně vlastnických vztahů k zařízení tepelného hospodářství, doporučení na jednání s Městem Rychvald o vložení majetku do majetku Služeb města Rychvald, bezprostředně nesouvisí s výrobou či rozvodem tepelné energie. Do položky „Právní služby (účet 518701)“ bylo zahrnuto [REDACTED] % z celkové částky [REDACTED] Kč, což je [REDACTED] Kč.

### *II. C. 3. Příspěvky na penzijní připojištění*

Z předloženého Členění správní režie uplatněné pro výpočet ceny tepla za rok 2011 dle jednotlivých účtů (skupin účtů) kontrolní orgán zjistil, že účastník řízení zahrnul do kalkulací cen tepelné energie poměrnou část za příspěvky na penzijní připojištění z částky [REDAKCE] Kč. Účastník řízení dále Úřadu na vyžádání zaslal kopii smlouvy č. 5459103001 uzavřené mezi společnostmi Penzijní fond Komerční banky, a. s., se sídlem Lucemburská 1170/7, 130 11 Praha 3 - Vinohrady, IČO: 618 60 018 (dále jen „PF KB“), a paní [REDAKCE] a kopii smlouvy č. [REDAKCE] uzavřené mezi společnostmi PF KB a panem [REDAKCE] (jednatel účastníka řízení). Z uvedených smluv vyplývá, že se jedná o připojištění k penzi.

Jelikož účastník řízení nezaslal rozpis příspěvků na penzijní připojištění na jednotlivé zaměstnance, nemohl kontrolní orgán vyčíslit konkrétní podíl příspěvku na penzijní připojištění uplatněný v ceně tepelné energie v roce 2011 pro jednatele společnosti.

### *II. C. 4. Odpisy motorového vozidla a Odpisy ostatní*

Účastník řízení předložil Rozhodnutí jednatele společnosti č. 3/2011 ze dne 3. ledna 2011, které mimo jiné stanovuje, že účetní odpisy budou i nadále rovny daňovým odpisům. Dále byl předložen Soupis majetku zahrnutého do položky Odpisy ostatní, kde se uvádí, že majetek je odpisován podle odstavce 5.1.2 Pravidel ekonomického řízení účastníka řízení 2 roky. Na základě tohoto rozhodnutí stanovil účastník řízení u majetku zahrnutého do správní režie dobu odpisování na 2 roky.

Účastník řízení nedoložil žádné podklady, které by dokumentovaly ojedinělost a důvodnost jeho postupu při uplatňování účetních odpisů, které svou délkou odpovídají daňovým odpisům. Kontrolní orgán tedy vycházel z podkladů, které účastník řízení předložil.

Kontrolní orgán odvodil obvyklou dobu použitelnosti majetku pro výrobu a rozvod tepelné energie ze známých informací, ze stávajících i dříve platných právních předpisů. Konkrétní dobu použitelnosti příslušného majetku je možné zjistit také u výrobců či dodavatelů.

Účastník řízení do cen tepelné energie zahrnul odpisy daňové. Například vozidlo Peugeot 308, pořízené v roce 2010, účastník řízení odpisuje pouze 2 roky, přičemž teoretická doba životnosti vozidla je dle kontrolního orgánu minimálně 12 let. Položky „PC Lenovo“ a „PC Lenovo účetní“ jsou také odpisovány 2 roky, přičemž účastník řízení doložil účetní doklady za tento majetek, kde se uvádí, že na uvedené počítače je poskytnuta záruka 36 měsíců, z čehož lze usoudit, že doba použitelnosti je zcela jistě delší než 24 měsíců. Dále účastník řízení zahrnul do položky „Odpisy ostatní“ odpis za „ASUS F5RL“ pořízený dne 23. prosince 2008. U tohoto majetku účastník řízení nepředložil postup stanovení výše odpisu. Kontrolní orgán proto vycházel ze zmíněného „Rozhodnutí jednatele společnosti č. [REDAKCE]“ a „Pravidel ekonomického řízení společnosti“, které stanovuje dobu odpisování na 2 roky. Z těchto dokumentů bylo dovozeno, že majetek „ASUS F5RL“ měl být v roce 2011 již zcela odepsán.

Porovnání výše odpisů vstupujících do ceny tepelné energie, vykázané účastníkem řízení, a výše odpisů vyčíslené kontrolním orgánem vyplývá z Tabulky č. 3.

Tabulka č. 3:

Inventární číslo/název majetku	Datum pořízení [měsíc/rok]	Pořizovací cena [Kč]	Roční odpis uplatněný účastníkem řízení [Kč]	Obvyklá doba použitelnosti [v letech]	Roční odpis vyčíslený kontrolními pracovníky [Kč]	Rozdíl [Kč]
022-750/ Vozidlo Peugeot 308	4/2010	██████	██████	12	██████	██████
022-610/ Elektronická zabezpečovací signalizace	2/2010	██████	██████	5	██████	██████
D 075/PC Asus F5RL	12/2008	██████	██████	5	██████	██████
D 076/PC Lenovo	12/2010	██████	██████	5	██████	██████
D 077/ Tiskárna Brother MFC-8380DN	05/2011	██████	██████	5	██████	██████
D 078/PC Lenovo účetní	06/2011	██████	██████	5	██████	██████
<b>Celkem</b>			██████		██████	██████
<b>Podíl*</b>						

\* podíl ve výši 70 % uplatněný v kalkulaci ceny tepelné energie v roce 2011

Kontrolní orgán tak na základě výše uvedeného zjistil, že účastník řízení do položky „Správní režie“ neoprávněně zahrnul odpisy v celkové částce ██████ Kč, které přesahují výši účetních odpisů.

#### II. D. Výrobní režie

Po předložení „Členění výrobní režie uplatněné pro výpočet ceny tepelné energie v r. 2011“ bylo kontrolním orgánem zjištěno, že účastník řízení zahrnul do položky „Výrobní režie“ odpisy ve výši ██████ Kč za majetek pod inventárním číslem 022-730 s názvem „Peugeot Bipper“, pořízený dne 29. dubna 2010 s pořizovací cenou ██████ Kč. Účastník řízení uplatňuje u majetku dobu odpisování, která odpovídá dobám odpisování podle zákona o daních z příjmů.

Kontrolní orgán vycházel z uplatněné částky ve výrobní režii za pohonné hmoty spotřebované odpisovaným vozidlem v kontrolovaném roce, kterou vydělil průměrnou cenou za pohonné hmoty v roce 2011 a průměrnou spotřebou vozidla, čímž došel k závěru, že odpisované vozidlo najelo v roce 2011 cca 8 000 km. Jak uvádí výrobce, užitková vozidla mají životnost ve vztahu k výkonu i delší než 500 000 km, z čehož bylo kontrolními pracovníky vyvozeno, že doba odpisování stanovená účastníkem řízení není v souladu s dlouhodobě obvyklou použitelností vozidla. Také je známo, že se minimální doby použitelnosti vzhledem k nově vyvíjeným technologiím nadále prodlužují. Kontrolní orgán přihlédl i k morálnímu opotřebení majetku a stanovil minimální dobu použitelnosti, která je pro účastníka řízení příznivější, a to v délce dvanácti let.

Z výše uvedeného tak vyplývá, že účastník řízení měl zahrnout do položky „Výrobní režie“ v ceně tepelné energie v kontrolovaném roce odpis pouze ve výši ██████ Kč. Po odečtu tohoto oprávněného odpisu od částky uplatněné účastníkem řízení byla vypočtena částka ██████ Kč.

#### II. E. Zisk

Kontrolní orgán zjistil, že účastník řízení uplatňuje v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie pro rok 2011 v cenové lokalitě „Rychvald, byty“ zisk ve výši ██████ Kč,

tj. v jednotkové výši ■■■■■ Kč/GJ a v cenové lokalitě „Rychvald, nebyty“ zisk ve výši ■■■■■ Kč, tj. v jednotkové výši ■■■■■ Kč/GJ.

Účastník řízení provozuje v daných cenových lokalitách zdroje tepelné energie (kotelny), ke kterým má však pouze právo užívání. Účastník řízení uplatňuje v kalkulaci ceny tepelné energie neobvykle vysoký zisk, a to i s ohledem na hodnotu použitého kapitálu v dané cenové lokalitě. Úřad proto přistoupil k zjišťování obvyklé výše zisku dosahovaného při srovnatelných ekonomických činnostech, tedy při výrobě tepelné energie, v cenových lokalitách se srovnatelnými podmínkami při výrobě tepelné energie jiných dodavatelů tepelné energie. Bylo vyhodnoceno šest ukazatelů pro možné posouzení výše zisku z pohledu technického a ekonomického v ceně tepelné energie, a to množství tepelné energie (v GJ), celkové náklady v kalkulaci ceny tepelné energie, stálé náklady v kalkulaci ceny tepelné energie, tržby, instalovaný tepelný výkon zdroje tepelné energie, tepelný výkon zdroje tepelné energie a jeho roční hodinové využití.

Zisk uplatněný účastníkem řízení v kalkulaci ceny tepelné energie pro rok 2011 byl porovnáván s příslušným ziskem z cenových lokalit těch držitelů licencí na výrobu tepelné energie, kteří vykazují srovnatelné podmínky při výrobě tepelné energie, a to za kalendářní roky 2007 až 2011. Vzhledem k technickým a ekonomickým podmínkám výkonu licencované činnosti účastníka řízení v daných cenových lokalitách byla jako rozhodná kritéria srovnatelnosti cenových lokalit „Rychvald, byty“ a „Rychvald, nebyty“ s cenovými lokalitami jiných dodavatelů tepelné energie zvolena následující kritéria:

- a) druh použitého paliva při výrobě tepelné energie, popř. nákup tepelné energie, z čehož plyne využívaná technologie a způsob výroby tepelné energie, nebo zda se jedná o distributora, který tepelnou energii pouze nakupuje a dále rozvádí, což se odráží v potřebě použitého kapitálu a na výši nákladů v kalkulaci ceny tepelné energie,
- b) rozsah dodaného množství tepelné energie v cenové lokalitě, což se rovněž projevuje v nákladovosti dodávek tepelné energie,
- c) majetkové vztahy k tepelným zařízením, z čehož vyplývá potřeba použitého kapitálu, způsob a délka financování zařízení, případně stáří zařízení pro zajištění výroby nebo rozvodu tepelné energie, což se promítá v kalkulaci ceny tepelné energie uplatňováním odpisů, nájmu nebo leasingu.

Pro stanovení horní obvyklé výše zisku byla použita statistická metoda, která v první fázi vyloučí ze skupiny ty cenové lokality, které vykazují ve sledovaných položkách nulové a záporné hodnoty (podnikají bez zisku nebo vykazují ztrátu), a v další fázi pomocí statistického programu jsou všechny údaje v souboru testovány na odlehlost a případné odlehle hodnoty jsou vyloučeny, neboť jsou zpravidla v tomto rozpětí zatíženy chybou. Po vypuštění případných odlehlejších hodnot je pomocí metody frekvenčního rozdělení zjištěna četnost vyskytovaných hodnot v jednotlivých třídách tak, aby horní výše obvyklosti odpovídala horní hranici třídy, ve které je splněna určená minimální četnost hodnot. S ohledem na výše uvedený postup nejsou výsledkem zjištění obvyklostí porovnávaných zisků průměrné hodnoty, ale horní výše jejich obvyklých hodnot (označovaných „HVO“) zjištěných v cenových lokalitách se srovnatelnými technickými a ekonomickými podmínkami při výrobě tepelné energie jiných dodavatelů tepelné energie, a to za kalendářní roky 2007 až 2011.

Účastník řízení u pěti sledovaných ukazatelů zisku převyšuje horní výši jejich obvyklých hodnot. Kontrolní orgán pro posouzení přiměřené výše zisku u účastníka řízení vybral ukazatel, který je pro účastníka řízení nejpříznivější, tj. vykazuje nejvyšší možnou hodnotu horní výše obvyklosti ve sledované skupině. Současně však bylo přihlédnuto k dalším zjištěným nedostatům v konečných cenách tepelné energie v roce 2011, kdy bylo shledáno, že účastník řízení uplatnil v cenách tepelné energie za rok 2011 neoprávněné náklady. Toto zjištění mělo vliv na reálnou výši stálých nákladů, celkových nákladů a tržeb v roce 2011, ze kterých kontrolní orgán vycházel při zjištění obvyklé výše zisku v cenových lokalitách „Rychvald, byty“ a „Rychvald, nebyty“. Vzhledem k tomu, že byla při kontrolním zjištění zpochybněna výše stálých nákladů, tím i celkových nákladů a tržeb, v roce 2011 musely být tyto ukazatele vyloučeny a kontrolní orgán vycházel při posouzení přiměřené výše zisku u účastníka řízení z dalších nejpříznivějších ukazatelů možné horní výše obvyklosti ve sledované skupině.

V cenové lokalitě „Rychvald, byty“ je po zohlednění neoprávněnosti uplatněných nákladů dalším nejpříznivějším ukazatelem horní výše obvyklosti zisku ukazatel vztažený k instalovanému tepelnému výkonu zdroje tepelné energie. Z tohoto ukazatele vyplývá, že zisk uplatněný účastníkem řízení převyšuje horní výši obvyklosti, zjišťovanou u cenových lokalit se srovnatelnými podmínkami pro výrobu tepelné energie jiných dodavatelů tepelné energie, o [redacted] Kč ([redacted] Kč minus [redacted] Kč).

Dále pak v cenové lokalitě „Rychvald, nebyty“ kontrolní orgán, s přihlédnutím na výše uvedené skutečnosti, vycházel z ukazatele vztaženého k množství tepelné energie, jako dalšího nejpříznivějšího ukazatele možné horní výše obvyklosti ve sledované skupině. Z tohoto ukazatele byl kontrolním orgánem zjištěn rozdíl mezi ziskem uplatňovaným účastníkem řízení a horní výši obvyklosti ve výši [redacted] Kč ([redacted] Kč minus [redacted] Kč).

Výše uvedené skutečnosti vycházejí z podkladů obsažených v kontrolním spisu Úřadu sp. zn. 08996/2012-ERU a jsou uvedeny také v Protokolu č. [redacted] ze dne 4. dubna 2013, se kterým byl jednatel účastníka řízení, [redacted], dne 8. dubna 2013 prokazatelně seznámen při převzetí stejnopisu uvedeného protokolu a tuto skutečnost současně potvrdil svým podpisem.

## II. F. Námitky účastníka řízení proti protokolu o výsledku kontroly

Účastník řízení se k Protokolu č. [redacted] vyjádřil a svým dopisem ze dne 22. dubna 2013 zaslal námitky proti uvedenému protokolu, které Úřad obdržel 23. dubna 2013.

Účastník řízení v zaslaných námitkách uvedl, že mohl uplatnit výrobní režii příslušného střediska a jeho podíl na správní režii. Do nákladů na výrobu tepla lze podle účastníka řízení zaúčtovat určitý podíl na správní režii účastníka řízení, přičemž v tomto případě se jednalo dle účastníka řízení o jednoznačně oprávněný nárok.

Účastník řízení dále vyjádřil svůj nesouhlas s vyřazením faktur za právní služby. Upozorňuje, že náklady na tuto službu byly uplatněny v procentuálním podílu správní režie, jak je to v jiných službách a nákladech přípustné, a navíc zdůrazňuje, že některé právní služby byly jednoznačně spjaty s tepelným hospodářstvím a dle názoru účastníka řízení mohou být uplatněny v plné výši.

Účastník řízení dále namítl, že otázka odpisů byla účastníkem řízení posuzována zcela odtažitě od praktické stránky skutečné životnosti jednotlivých movitých věcí. Navíc účastník řízení podotýká, že tvrzení kontrolního orgánu, že odpisové sazby by měly být v souladu s tzv. obvyklou dobou použitelnosti, je z praktického hlediska zcela nepřiměřené. Namítána je také skutečnost, že názor kontrolního orgánu nemá oporu v právních předpisech.

Účastník řízení nad to zcela nesouhlasí s výtkou kontrolního orgánu týkající se nepřipustnosti uplatnění zisku ve výši ■ % z nákladů. Dle účastníka řízení je uplatněný zisk zcela v souladu s cenovými předpisy a zvyklostmi a v přepočtu na finanční prostředky nepřevyšuje běžnou a v jiných případech přípustnou výši zisku. Žádný cenový předpis neurčuje přesnou výši zisku ani v procentech podílu na ceně, ani ve finančním vyjádření. Jde pouze o zavedenou zvyklost, kterou kontrolní orgán většinou uplatňuje proti kontrolovaným společnostem. Účastník řízení uvádí, že praxe se doposud neustálila na procentní výši zisku. Některé kontrolní orgány připouští dle účastníka řízení zisk do výše ■ %. Některé orgány hodnotí výši zisku dle finančního vyjádření v porovnání na výši ceny za GJ. Dle názoru účastníka řízení pak rovněž při použití tohoto kritéria není jím použitá výše zisku nepřiměřená.

Svůj nesouhlas vyjádřil účastník řízení také vůči tvrzení kontrolního orgánu, že sjednané ceny tepelné energie neodpovídají konečným cenám tepelné energie. Účastník řízení uvádí, že pokud by nebyla cena tepla oznámena smluvnímu dodavateli, nelze to považovat za neoprávněný náklad.

Dne 31. května 2013 vydal Úřad rozhodnutí o námitkách kontrolované osoby č. j. 08996-37/2012-ERU, kterým podaným námitkám nevyhověl a potvrdil kontrolní zjištění obsažené v Protokolu č. ■■■■■.

### **III. Průběh správního řízení na I. stupni**

Na základě skutečností zjištěných při provedené kontrole zahájil Úřad po vyhodnocení všech uvedených skutečností podle ustanovení § 46 správního řádu správní řízení z moci úřední. Zahájení správního řízení bylo účastníku řízení sděleno oznámením o zahájení správního řízení č. j. 08681-1/2013-ERU dne 2. července 2013 s poučením o právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu ustanovení § 36 správního řádu. Účastník řízení svého práva nevyužil a nezaslal žádné návrhy na doplnění řízení ani nenavrl žádné další důkazy.

Správní orgán převzal do správního spisu dne 10. července 2013 kontrolní spis sp. zn. 08996/2012-ERU, o čemž vyhotovil záznam o vložení do spisu č. j. 08681-3/2013-ERU. Správní orgán považoval skutečnosti vyplývající z kontrolního spisu za zcela dostačující a sám z moci úřední další dokazování v průběhu správního řízení nedoplňoval.

Dne 17. července 2013 provedl správní orgán dokazování mimo ústní jednání, o čemž sepsal protokol č. j. 08681-5/2013-ERU. O této skutečnosti byl účastník řízení s dostatečným předstihem dne 11. července 2013 vyzooměn oznámením o dokazování č. j. 08681-4/2013-ERU zaslaným dne 10. července 2013. Dokazování proběhlo tak, že se oprávněná úřední osoba seznámila s listinami obsaženými ve spisu.

Dne 17. července 2013 zaslal správní orgán účastníkovi řízení vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí č. j. 08681-6/2013-ERU, které mu bylo doručeno téhož dne. V něm správní orgán informoval účastníka řízení v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, než bude rozhodnutí ve věci vydáno. Účastník řízení této možnosti nevyužil a žádné vyjádření správnímu orgánu nezaslal.

Dne 28. srpna 2013 vydal správní orgán rozhodnutí pod č. j. 08681-7/2013-ERU, kterým uznal účastníka řízení vinným ze spáchání správního deliktu podle ustanovení § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách a byla mu uložena pokuta ve výši [REDAKCE] Kč a opatření k nápravě zjištěného protiprávního stavu.

#### **IV. Řízení o rozkladu**

Proti rozhodnutí Úřadu č. j. 08681-7/2013-ERU ze dne 28. srpna 2013 podal účastník řízení dne 12. září 2013 rozklad, v němž uvedl, že skutečnosti vytýkané správním orgánem nejsou v souladu se zákonem, když je nutno konstatovat, že přiměřená výše zisku není stanovena v žádném právním předpise a ani Úřad nezveřejňuje podklady, které by bylo možno využít k porovnání přiměřenosti zisku s poskytovateli služeb v oblasti tepelné energie.

Dle účastníka řízení kontrolní orgán nedostatečně přihlédl k vyjádření účastníka řízení ke kontrolnímu nálezu a v podstatě postupoval tak, že své vlastní stanovisko považoval za správné, aniž by se pokusil vyvrátit názor účastníka řízení. Účastník řízení má za to, že stanovisko obsažené v námitkách ze dne 22. dubna 2013 prokazovalo nesprávnost kontrolního nálezu, avšak k němu Úřad nepřihlédl.

Účastník řízení dále v rámci rozkladu uvedl, že pokuta uložená ve výši 400 000 Kč je pro účastníka řízení zcela likvidační, neboť účastník řízení je malou obchodní společností typu městské společnosti poskytující služby svému zakladateli.

Dne 11. listopadu 2013 o rozkladu rozhodla předsedkyně Úřadu (dále jen „odvolací orgán“) tak, že napadené rozhodnutí zrušila a věc vrátila správnímu orgánu prvního stupně k novému projednání. Odvolací orgán spatřoval hlavní nedostatek napadeného rozhodnutí v odůvodnění posouzení výše přiměřeného zisku, neboť Úřad posoudil zisk uplatněný účastníkem řízení z hlediska šesti ukazatelů, aniž by však blíže specifikoval ekonomickou opodstatněnost těchto ukazatelů. Z rozhodnutí tak není patrné, proč byl zisk účastníka řízení posuzován právě v poměru s množstvím tepelné energie v GJ, celkovými náklady v kalkulaci ceny tepelné energie, stálými náklady, tržbami, instalovaným tepelným výkonem zdroje tepelné energie a tepelným výkonem zdroje tepelné energie a jeho ročním hodinovým využitím, přičemž v této oblasti považoval odvolací orgán napadené rozhodnutí za nepřezkoumatelné.

Odvolací orgán dále k přiměřenosti zisku konstatoval, že přiměřený zisk není v cenovém rozhodnutí blíže upřesněn. Jeho definice lze najít v zákoně o cenách, který za přiměřený zisk považuje zisk spojený s výrobou a prodejem daného zboží odpovídající obvyklému zisku dlouhodobě dosahovanému při srovnatelných ekonomických činnostech, který zajišťuje přiměřenou návratnost použitého kapitálu v přiměřeném časovém období. Ačkoliv Úřad v napadeném rozhodnutí popisoval, že neobvykle vysoký zisk účastníka řízení byl zjištěn i s ohledem na hodnotu použitého kapitálu v dané cenové lokalitě, dále se však hodnotou tohoto kapitálu nezabývá. Přiměřený zisk by měl dodavatelům tepelné

energie umožňovat návratnost použitého kapitálu v přiměřeném časovém období a poskytovat prostředky na další rozvoj. Úřad však porovnal subjekty se stejnými nebo podobnými technickými a ekonomickými podmínkami bez bližšího odůvodnění, proč bylo bráno v potaz právě šest konkrétních ukazatelů, přičemž se vůbec nezabýval například zůstatkovou cenou dlouhodobých provozních nebo celkových aktiv účastníka řízení a jejich výnosností. Zvolenou metodou tak nebylo přihlédnuto k použitému kapitálu účastníka řízení a jeho návratnosti v přiměřeném časovém období.

Co se týče uznatelnosti nákladů vynaložených na právní služby a uplatněných v ceně tepelné energie, odvolací orgán nesouhlasil s názorem účastníka řízení, že jde o takové náklady, které lze v procentuálním podílu správního režie uplatnit v ceně tepelné energie v plné výši. Podle bodu (1.1) ve spojení s bodem (1.2) cenového rozhodnutí lze do ceny tepelné energie promítnout ekonomicky oprávněné náklady, přičemž těmi se rozumí náklady nezbytné pro výrobu a rozvod tepelné energie. Ve smyslu bodu (2.10.2) písm. j) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí nemůže dodavatel tepelné energie do kalkulace ceny zahrnout platby za právní služby, pokud jím není jednoznačně doloženo plnění těchto služeb. A contrario pokud náklady za právní služby souvisí s výrobou nebo rozvodem tepelné energie a dodavatel tepelné energie doloží jejich plnění, lze je do ceny tepelné energie promítnout. Účastník řízení sice doložil smlouvy o poskytování právních služeb a účetní doklady, z těchto je ale patrné, že některé právní služby nesouvisely s výrobou a rozvodem tepelné energie (jako příklad lze uvést podání návrhu na zápis změn do obchodního rejstříku). Odvolací orgán se však neztotožnil s postupem správního orgánu I. stupně, který pouze převzal kontrolní zjištění ohledně právních služeb a dospěl k závěru, že náklad uplatněný na základě faktury č. [REDAKCE] ze dne [REDAKCE] a faktury č. [REDAKCE] ze dne [REDAKCE] nesouvisí s výrobou a rozvodem tepelné energie. Takové odůvodnění je nepřezkoumatelné z důvodu, že se správní orgán I. stupně blíže nezabýval skutečnou povahou jednotlivých právních služeb a nezjišťoval, zda některá z nich nesouvisí s výrobou nebo rozvodem tepelné energie.

Odvolací orgán dále konstatoval, že napadené rozhodnutí je nepřezkoumatelné i v části týkající se odůvodnění výše odpisů motorového vozidla. Účastník řízení v kalkulaci ceny tepelné energie uplatnil roční odpis vozidla Peugeot 308 ve výši [REDAKCE] Kč, přičemž výše odpisu odpovídá době odpisování přibližně dva roky. Tento způsob odpisování však nesplňuje podmínky bodu (2.2.1) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí, neboť účastníkem řízení uplatněná doba odpisování vozidel neodpovídá dlouhodobě obvyklé použitelnosti daného majetku. Úřad na druhou stranu stanovil obvyklou použitelnost tohoto vozidla na 12 let na základě teoretických výpočtů vycházejících z údajů výrobců či dodavatelů vozidel, aniž by vzal skutečnou použitelnost vozidla pro podnikatelské účely, zejména pro výrobu a rozvod tepelné energie.

Odvolací orgán dospěl rovněž k závěru, že pokuta uložená účastníkovi řízení není v přiměřené výši.

## **V. Nové projednání věci**

Správní orgán se ve dnech 11. února 2014, 25. března 2014, 16. dubna 2014 a 3. ledna 2015 pokusil v rámci správního řízení opatřit podklady, na základě kterých by bylo možné opětovně posoudit přiměřenost zisku v cenách tepelné energie v dotčených cenových lokalitách účastníka řízení ve smyslu závazného právního stanoviska odvolacího orgánu.



Dne 23. května 2016 zaslal správní orgán účastníkovi řízení vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí společně s vyrozuměním o možnosti doložit aktuální majetkové poměry č. j. 08681-20/2013-ERU, které mu bylo doručeno dne

Dne 2. června 2016 obdržel Úřad vyjádření účastníka řízení k jeho majetkovým poměrům, v rámci kterého účastník řízení uvedl, že zasílá výkazy za rok 2015 a výkaz zisku a ztrát za rok 2014. I když účastník řízení uzavřel hospodaření roku 2015 se ziskem, není jeho ekonomická situace nadále dobrá. Ke konci roku 2015 činila neuhrazená ztráta z minulých let 2 658 000 Kč a vlastní kapitál -573 000 Kč a bude trvat několik let, než se účastníkovi řízení podaří se konsolidovat. Případná vyšší pokuta by byla pro účastníka řízení likvidační a znamenala by ukončení činnosti účastníka řízení a zrušení cca ■ pracovních míst, a proto účastník řízení požádal, aby zamýšlená pokuta nebyla vyšší než 10 000 Kč.

Správní orgán s ohledem na zásadu materiální pravdy, která je zakotvena v ustanovení § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, jenž měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ustanovení § 2 výše uvedeného zákona.

## **VI. Právní hodnocení**

Správního deliktu ve smyslu ustanovení § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách se právnická nebo podnikající fyzická osoba jako prodávající dopustí tím, že sjedná nebo požaduje cenu, jejíž výše nebo kalkulace není v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle ustanovení § 6 odst. 1 téhož zákona.

Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že účastník řízení je právnickou osobou a zároveň je dodavatelem tepelné energie v cenových lokalitách „Rychvald, byty“, „Rychvald, nebyty“ a „Rychvald, Zdravotní středisko č. p. 1537“, přičemž povaha jeho činnosti spočívá právě v dodávce (tedy prodeji) tepelné energie. Z uvedeného tedy vyplývá, že vůči svým odběratelům vystupuje účastník řízení jako prodávající.

Z ustanovení § 6 odst. 1 zákona o cenách přitom vyplývá, že věcné usměrňování cen spočívá ve stanovení podmínek cenovými orgány pro sjednání cen. Těmito podmínkami se rozumí vymezení maximálního rozsahu možného zvýšení ceny zboží ve vymezeném období, nebo maximální podíl, v němž je možné promítnout do ceny zvýšení cen určených vstupů ve vymezeném období, nebo závazný postup při tvorbě ceny nebo při kalkulaci ceny, včetně zahrnování přiměřeného zisku do ceny.

K provedení ustanovení § 6 zákona o cenách v energetických odvětvích přitom vydává Úřad cenová rozhodnutí. V daném případě, kdy správní orgán posuzoval dodržování cenových předpisů u účastníka řízení za rok 2011, bylo účinné cenové rozhodnutí Úřadu č. 1/2010 ze dne 11. října 2010, k cenám tepelné energie.

Z cenového rozhodnutí vyplývá, že výsledná cena tepelné energie vychází z výsledné kalkulace, která obsahuje skutečné ekonomicky oprávněné náklady a odpovídá výnosům za tepelnou energii a skutečnému množství tepelné energie za ukončený kalendářní rok.

Účastníkovi řízení je kladeno za vinu, že porušil bod (1.1) cenového rozhodnutí. Z něj vyplývá, že ceny tepelné energie, kterou se rozumí energie tepla nebo chladu, se regulují způsobem věcného usměrňování cen. Do ceny tepelné energie lze v kalendářním roce promítnout pouze ekonomicky oprávněné náklady, přiměřený zisk a daň z přidané hodnoty podle jiného právního předpisu.

Zákon o cenách v ustanovení § 2 odst. 7 stanovuje, že za ekonomicky oprávněné náklady se považují náklady na pořízení odpovídajícího množství přímého materiálu, mzdové a ostatní osobní náklady, technologicky nezbytné ostatní přímé a nepřímé náklady a náklady oběhu. Dále tento zákon v témže ustanovení stanovuje, že při posuzování ekonomicky oprávněných nákladů se vychází z dlouhodobě obvyklé úrovně těchto nákladů v obdobných ekonomických činnostech s přihlédnutím k zvláštnostem daného zboží. Zvláštnosti daného zboží přitom reflektuje právě výše zmíněné cenové rozhodnutí. Za přiměřený zisk pak zákon o cenách považuje zisk spojený s výrobou a prodejem daného zboží odpovídající obvyklému zisku dlouhodobě dosahovanému při srovnatelných ekonomických činnostech, který zajišťuje přiměřenou návratnost použitého kapitálu v přiměřeném časovém období.

Z výše uvedeného je patrné, že oprávněnost nákladu stanoví Příloha č. 1 cenového rozhodnutí pouze u některých nákladů. Je tedy možné obecně uvést, že ekonomicky oprávněnými náklady jsou takové náklady, které splňují podmínky uvedené v bodu (1.2) cenového rozhodnutí a v ustanovení § 2 odst. 7 písm. a) zákona o cenách. S ohledem na uvedené lze tak konstatovat, že aby byl náklad v ceně tepelné energie nákladem ekonomicky oprávněným, musí (i) vycházet z účetnictví dodavatele tvořeného v souladu s Českými účetními standardy podle zvláštního právního předpisu, (ii) být nezbytně související s výrobou anebo rozvodem tepelné energie v kalendářním roce, (iii) musí jít o náklady na pořízení odpovídajícího množství přímého materiálu, mzdové a ostatní osobní náklady, technologicky nezbytné ostatní přímé a nepřímé náklady a náklady oběhu.

Správní orgán musí posoudit splnění všech uvedených podmínek kumulativně, aby mohl dospět k závěru, zda jsou či nejsou náklady ekonomicky oprávněným nákladem v ceně tepelné energie. Činnost výroby a rozvodu tepelné energie je třeba také chápat nikoliv jako pouhý technologický proces, ale jako podnikatelskou činnost ve smyslu ustanovení § 3 odst. 1 energetického zákona, se kterou mohou souviset různé legitimně očekávané náklady.

Správní orgán poznamenává, že právní předpisy týkající se cenové regulace jsou do značné míry z hlediska svého účelu autonomní na předpisech předmětem právní úpravy obdobných, neboť jejich smyslem je veřejnoprávně regulovat část jinak soukromoprávního vztahu mezi prodávajícím a kupujícím za účelem ochrany slabších smluvních stran v rámci tržního prostředí s omezenou mírou konkurence, jehož typickým příkladem je centrální zásobování tepelnou energií. Skutečnost, že je nějaký náklad nákladem daňově uznatelným, tak samo o sobě nemusí znamenat ekonomickou oprávněnost nákladu v kalkulaci ceny.

#### VI. A. Opravy a údržba

Účastník řízení do položky „Opravy a údržba“ kalkulací cen tepelné energie uplatnil v roce 2011 na účtu „vnitro opravy“ celkovou částku ve výši ██████████ Kč. Správní orgán současně podotýká, že účastník řízení uplatnil ve výsledných kalkulacích cen tepelné energie v položce „Mzdy a zákonné pojištění“ celkem částku ██████████ Kč, což odpovídá celkovým mzdovým nákladům zaměstnanců střediska Výroby tepla.

V průběhu správního řízení bylo zjištěno, že účastník řízení uplatnil částku ve výši ■■■■■ Kč (viz Tabulka č. 1) za mzdy zaměstnanců ■■■■■ a ■■■■■ v ceně tepelné energie v položce „Opravy a údržba“ a současně také v položce „Mzdy a zákonné pojištění“. Tento náklad je tak v kalkulacích výsledných cen tepelné energie za rok 2011 zahrnut duplicitně, což je v rozporu se skutečným stavem a skutečně vynaloženými náklady, a tento náklad tedy správní orgán posoudil jako náklad ekonomicky neoprávněný.

Účastník řízení dále v položce „Opravy a údržba“ v kalkulacích výsledných cen tepelné energie za rok 2011 uplatnil na účtu „vnitro opravy“ dle Zakázkového listu číslo ■ ze dne ■■■■■ částku ve výši ■■■■■ Kč. Správní orgán však kontrolním propočtem zjistil, že součet položek na Zakázkovém listu číslo ■ je ■■■■■ Kč. Účastník řízení tak uplatnil částku o ■■■■■ Kč vyšší, než odpovídá skutečnému stavu, a posoudil tedy tento náklad jako ekonomicky neoprávněný.

Správní orgán dále zjistil, jak podrobně vyplývá z Tabulky č. 2, že účastník řízení ve výsledných cenách tepelné energie v položce „Opravy a údržba“ uplatnil zisk, což je v rozporu s bodem (2.10.1) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí, který stanovuje, že náklady za výrobky a služby přeučtované v rámci účetní jednotky, které jsou uplatňovány v ceně tepelné energie, nesmí obsahovat zisk. Částku ■■■■■ Kč, kterou vlastním výpočtem zjistil správní orgán, tak nelze považovat za ekonomicky oprávněný náklad ve výsledných cenách tepelné energie, neboť se jedná o zisk ve smyslu bodu (2.10.1) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí.

Účastník řízení dále v rámci položky „Opravy a údržba“ uplatnil náklady ve výši ■■■■■ Kč za práce vyúčtované společností METOP SERVIS, které byly provedeny v jeho sídle, tj. na adrese Michálkovická 41, Rychvald, kdy se jednalo o kontrolu plynovodu, servisní prohlídku plynových kotlů, kontrolu spalinových cest a havarijní opravu plynového kotle.

Podle ustanovení bodu (2.5) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí lze do ceny tepelné energie zahrnout režijní náklady. Režijními náklady pak je správní režie, která je dělena mezi různé podnikatelské činnosti dodavatele a jednotlivé cenové lokality. Účastník řízení podnikal v roce 2011 i v dalších činnostech jako je silniční motorová doprava, poskytování technických služeb, atd. Dle sdělení účastníka řízení je správní režie rozdělována procentním poměrem dle výše obrátu mezi jednotlivá střediska. V roce 2011 činil podíl správní režie na středisko výroby tepla ■■■■■ %, dle rozhodnutí jednatele však bylo u tohoto střediska uplatněno ■■■■■ %.

Jak vyplývá z výše uvedeného náklad ve výši ■■■■■ Kč je nákladem na práce provedené v sídle účastníka řízení a jako tokový měl být ve výsledných cenách tepelné energie uplatněn v položce „Správní režie“ toliko v poměrné výši ■■■■■ %, tj. ve výši ■■■■■ Kč. Zbylá část nákladu ve výši ■■■■■ Kč je pak nákladem jiných středisek účastníka řízení, nespočívá tudíž v výrobě nebo rozvodu tepelné energie ve smyslu ustanovení bodu (1.2) cenového rozhodnutí a správní orgán jej proto posoudil jako náklad ekonomicky neoprávněný.

Úřad nadto podotýká, že výše neoprávněně zahrnutých nákladů na opravy, údržbu a za vnitropodnikové opravy zjištěná ve správním řízení se liší od částky zjištěné při provedené kontrole, kdy se kontrolní orgán dopustil chyby v počtech. Tato chybně vypočtená částka pak byla použita rovněž v oznámení o zahájení správního řízení. Správní orgán ovšem podotýká, že jím vypočtená celková hodnota ekonomicky neoprávněných

nákladů uplatněná v položce „Opravy a údržba“, je nižší, než částka, kterou vypočetl kontrolní orgán, a tudíž pro účastníka řízení příznivější. Správní orgán má tak za to, že účastník řízení nebyl poškozen na možnosti uplatňovat svá práva a oprávněné zájmy.

#### VI. B. Nájem

Účastník řízení uplatnil ve výsledných kalkulacích cen tepelné energie za rok 2011 v cenových lokalitách „Rychvald, byty“, „Rychvald, nebyty“ a „Rychvald, Zdravotní středisko č. p. 1537“ v položce „Nájem“ náklady v celkové výši [REDAKCE] Kč bez DPH.

Náklady za pronájem majetku souvisejícího s rozvodem tepelné energie v ceně tepelné energie jsou bezesporu oprávněným ekonomickým nákladem, nicméně z pohledu jejich ekonomické oprávněnosti je nutné zkoumat také jejich oprávněnou výši.

Z bodu (2.3.1) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí vyplývá, že za nájem a podnájem se považují veškeré platby za užívání movitého a nemovitého majetku souvisejícího s výrobou a rozvodem tepelné energie, kromě finančního pronájmu. Do ceny tepelné energie lze přitom v kalendářním roce zahrnout nájem ve výši dlouhodobě obvyklé úrovně nájmu za provozovaný pronajatý movitý a nemovitý majetek související s výrobou a rozvodem tepelné energie, maximálně však do výše, jak je stanovena v cenovém rozhodnutí.

Účastník řízení uzavřel s Městem Rychvald smlouvu o nájmu investičního majetku a následně také 12 dodatků k této smlouvě. Ze zmíněné smlouvy a jejích dodatků vyplývá, že předmětem nájmu je [REDAKCE] kotelen a [REDAKCE] plynových zařízení. V dodatku číslo 12 pak bylo smluvními stranami ujednáno, že s účinností od 8. listopadu 2011 se z předmětu nájmu vyjímá Plynový zdroj tepelné energie o výkonu 48 kW umístěný v objektu na adrese Rychvald, Orlovská 734. Účastník řízení však do ceny tepelné energie v roce 2011 zahrnul náklady za nájem v celkové roční výši, aniž by je však adekvátně snížil z důvodu výše uvedené skutečnosti.

Bod (2.3.3) písm. a) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí stanovuje, že do ceny tepelné energie nelze zahrnout nájem za movitý a nemovitý majetek pro výrobu anebo rozvod tepelné energie, který je neprovozovaný a nevyužívaný, s výjimkou záložních a špičkových zdrojů.

Účastník řízení tak postupoval v rozporu s bodem (2.3.3) písm. a) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí, neboť náklady uplatněné za nájem tohoto zařízení od 8. listopadu 2011 do 31. prosince 2011 nebylo možné uplatnit do kalkulací výsledných cen tepelné energie za rok 2011.

Při zjišťování konkrétní výše tohoto neoprávněného ekonomického nákladu požádal správní orgán o součinnost pronajímatele, Město Rychvald. Na základě sdělení Městského úřadu Rychvald ze dne 4. února 2013 pak bylo zjištěno, že nájemné bylo sjednáno ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH za celý předmět nájmu. Nájemné na jednotlivá zařízení nebylo vyčísleno. Správní orgán tak nemohl přesně vyčíslit konkrétní výši neoprávněného nákladu zahrnutého do položky „Nájem“ v kalkulacích výsledných cen tepelné energie za rok 2011.

## VI. C. Správní režie

Ustanovení bodu (2.5) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí stanovuje, že do ceny tepelné energie lze zahrnout režijní náklady ve výši dlouhodobě obvyklé úrovně těchto nákladů. Režijními náklady se v cenovém rozhodnutí rozumí správní režie, která je dělena mezi různé podnikatelské činnosti dodavatele a jednotlivé cenové lokality, a výrobní režie související s výrobou anebo rozvodem tepelné energie, která je dělena mezi jednotlivé cenové lokality. Rozdělení režijních nákladů, které si dodavatel určí, musí být kontrolovatelné, nesmí být měněno v průběhu kalendářního roku a musí alokovat tyto náklady mezi jeho podnikatelské činnosti a cenové lokality způsobem nevzbuzujícím důvodné pochybnosti. V rámci cenové lokality se režijní náklady dělí mezi kalkulace příslušných cen tepelné energie jako všechny ekonomicky oprávněné náklady. Příslušný podíl nákladů vynaložených na mzdy a zákonné pojištění, které souvisejí se zajištěním všech podnikatelských činností dodavatele s výjimkou výrobní režie, je vždy zahrnut do správní režie.

Účastník řízení zahrnul do kalkulací výsledných cen tepelné energie za rok 2011 v cenových lokalitách „Rychvald, byty“, „Rychvald, nebyty“ a „Rychvald, Zdravotní středisko č. p. 1537“ do položky „Správní režie“ náklady v celkové výši ██████████ Kč bez DPH.

Vedle výroby a rozvodu tepelné energie podniká účastník řízení i v dalších činnostech, v nichž dosahuje výnosů. Účastník řízení k výši správní režie zahrnuté do ceny tepelné energie uvedl, že správní režie je rozdělována procentním poměrem dle výše obratu mezi jednotlivá střediska výrobce. V roce 2011 činil podíl správní režie dle tohoto klíče pro středisko výroby tepla ██████ %. Rozhodnutím jednatele účastníka řízení bylo v roce 2011 uplatněno u střediska Výroby tepla ██████ % správní režie.

Při stanovení výše správní režie je nutné nejdříve oddělit přímo přiřaditelné náklady k jednotlivým podnikatelským činnostem a teprve zbývající část zahrnout do správní režie, kterou je nutné alokovat na jednotlivé zdroje tepelné energie.

### *VI. C. 1. Školení, BOZP, revize*

Účastník řízení do položky „Správní režie“ v kalkulacích cen tepelné energie pro rok 2011 zahrnul náklady za školení, BOZP a revize, jejichž součástí je i náklad za akci „111067 Pohřebnictví – aktuality a poznatky z praxe“ ve výši ██████████ Kč. V kalkulacích cen tepelné energie uplatnil účastník řízení pouze ██████ % této částky, což činí hodnotu ██████ Kč. Tento náklad však není možné považovat za ekonomicky oprávněný ve smyslu bodu (1.2) cenového rozhodnutí, neboť se nejedná o náklad nezbytný pro výrobu anebo rozvod tepelné energie.

### *VI. C. 2. Právní služby*

Za právní služby poskytnuté AK Kamenčák & Bokůvka uplatnil účastník řízení do položky „Správní režie“ částku ██████████ Kč bez DPH, tj. ██████ % z částky ██████████ Kč bez DPH.

Z vystaveného účetního dokladu č. ██████████ a jeho přílohy je patrné, že právní služby se týkaly převzetí soudního sporu proti žalovanému Václavu Vydrovi, podání návrhu na zápis změn do obchodního rejstříku a posouzení smluv s bývalým jednatelem účastníka řízení. Konkrétní náklad za právní služby pak byl vyčíslen tak, že částka ██████████ Kč připadla

na smluvní odměnu, částka ■■■ Kč na ověření listin a podpisu pro rejstříkové řízení a částka ■■■ Kč na kolkové známky na návrh na zápis změn v obchodním rejstříku.

Za právní služby poskytnuté JUDr. Vladimírem Faranou uplatnil účastník řízení do položky „Správní režie“ částku ■■■ Kč bez DPH, tj. ■ % z částky ■■■ Kč bez DPH.

Z vystaveného účetního dokladu č. ■■■ a jeho přílohy je patrné, že právní služby se týkaly změny vlastnických vztahů k zařízení tepelného hospodářství a vložení majetku Města Rychvald do majetku účastníka řízení.

Podle ustanovení bodu (2.10.2) písm. j) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí nelze v ceně tepelné energie uplatnit platby za ekonomické, právní, poradenské nebo organizační služby, pokud není dodavatelem jednoznačně doloženo plnění těchto služeb.

Dle závazného názoru odvolacího orgánu nemůže dodavatel tepelné energie do kalkulace ceny zahrnout platby za právní služby, pokud jím není jednoznačně doloženo plnění těchto služeb. A contrario pokud náklady za právní služby souvisí s výrobou nebo rozvodem tepelné energie a dodavatel tepelné energie doloží jejich plnění, lze je do ceny tepelné energie promítnout. Účastník řízení sice doložil smlouvy o poskytování právních služeb a účetní doklady, z těchto je ale patrné, že některé právní služby nesouvisely s výrobou a rozvodem tepelné energie (jako příklad lze uvést podání návrhu na zápis změn do obchodního rejstříku).

Účastník řízení správnímu orgánu doložil plnění vyplývající ze Smlouvy o poskytování právních služeb uzavřené dne ■■■ s AK Kamenčák & Bokůvka, a to účetním dokladem č. ■■■ ze dne ■■■. Současně však musí ovšem být dodržena podmínka, že se v případě nákladů jedná o ekonomicky oprávněné náklady, které jsou nezbytné pro výrobu anebo rozvod tepelné energie.

Co se týče nákladu na smluvní odměnu ve výši ■■■ Kč bez DPH, tj. ■ % z ■■■ Kč bez DPH, správní orgán není schopen z obsahu správního spisu bez jakékoliv pochyby konstatovat, že se tato část nákladu netýkala výroby nebo rozvodu tepelné energie, a proto správní řízení s ohledem na zásadu *in dubio pro reo* v této části zastavil tak, jak je uvedeno ve výroku V. tohoto rozhodnutí.

Náklad ve výši ■■■ Kč bez DPH, tj. ■ % z ■■■ Kč, odpovídající nákladu za ověření listin a podpisu pro rejstříkové řízení pak správní orgán vyhodnotil v souladu s právním názorem odvolacího orgánu jako náklad ekonomicky neoprávněný ve smyslu ustanovení bodu (1.2) cenového rozhodnutí, neboť zde neexistuje přímá souvislost mezi tímto nákladem a výrobou nebo rozvodem tepelné energie.

Náklad ve výši ■■■ Kč, tj. ■ % z ■■■ Kč, odpovídající nákladu za kolkové známky na návrh na zápis změn v obchodním rejstříku, pak účastník řízení neuplatnil ve výsledných kalkulacích cen tepelné energie v roce 2011, což vyplývá i z kontrolního zjištění.

Co se týče nákladu za právní služby JUDr. Vladimíra Farany ve výši ■■■ Kč bez DPH, tj. ■ % z ■■■ Kč bez DPH, správní orgán správní řízení v této části zastavil, neboť ani v tomto případě není schopen z obsahu správního spisu bez jakékoliv pochyby konstatovat, že se tato část nákladu netýkala výroby nebo rozvodu tepelné energie. Účastník řízení pak doložil plnění účetním dokladem č. ■■■ ze dne ■■■.

### *VI. C. 3. Příspěvky na penzijní připojištění*

Účastník řízení zahrnul do kalkulace cen tepelné energie poměrnou část za příspěvky na penzijní připojištění z částky [REDAKCE] Kč, ve které byl zahrnut i příspěvek na penzijní připojištění pro jednatele účastníka řízení, pana [REDAKCE].

Podle ustanovení bodu (2.10.2) písm. g) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí nelze v ceně tepelné energie uplatnit odměny z výkonu funkce osob, které jsou statutárním orgánem, členem statutárního orgánu nebo členem dalších orgánů právnických osob.

Pan [REDAKCE] byl v roce 2011 jednatelem účastníka řízení, tudíž příspěvek na jeho penzijní připojištění nelze zahrnout do ceny tepelné energie, a to ani v poměrné části, protože se jedná o jeden ze způsobů odměňování statutárních orgánů.

Účastník řízení nezaslal rozpis příspěvků na penzijní připojištění na jednotlivé zaměstnance, v důsledku čehož tak správní orgán nemohl vyčíslit konkrétní podíl příspěvku na penzijní připojištění uplatněný v ceně tepelné energie v roce 2011 pro jednatele společnosti, který dle bodu (2.10.2) písm. g) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí nelze zahrnout do výsledné ceny tepelné energie za rok 2011.

### *VI. C. 4. Odpisy motorového vozidla a Odpisy ostatní*

Účastník řízení uplatnil v roce 2011 v kalkulacích cen tepelné energie v položce „Správní režie“ odpisy v celkové částce [REDAKCE] Kč, což je podíl ve výši [REDAKCE] %.

Odpisováním se vyjadřuje nejen fyzické opotřebení majetku, ale i opotřebení morální, způsobené vědeckotechnickým pokrokem. Účetním odpisováním se snižuje hodnota dlouhodobého majetku přenášením do nákladů účetní jednotky. Každoročně tak vstupuje do nákladů část hodnoty dlouhodobého majetku odpovídající stupni jeho fyzického a morálního opotřebení. Posláním účetních odpisů je tedy co nejvěrněji zobrazovat skutečné fyzické a morální opotřebení dlouhodobého majetku v průběhu jeho využívání, neboť jen tak lze zajistit, aby zůstatková hodnota tohoto majetku uvedená v účetní závěrce se co nejvíce blížila jeho skutečné ekonomické hodnotě a aby výsledek hospodaření dostatečně přesně vyjadřoval i úbytek hodnoty dlouhodobého majetku.

Odpisováním se zabezpečuje tvorba peněžních zdrojů na prostou reprodukci dlouhodobého majetku. Prioritou účetního odpisování je vytvoření odpisového plánu, ve kterém je nutné si stanovit především metodu odpisování, tj. postup, jakým bude majetek odpisován, a podle dané metody určit i dobu odpisování. Z tohoto hlediska by měla být doba odpisování stanovena tak, aby co nejvěrněji odpovídala skutečné době použitelnosti majetku, tedy jeho opotřebení. Tuto dobu si stanovuje účetní jednotka sama. Je ovšem nanejvýš důležité, aby tato doba odpovídala právním předpisům a skutečnému stavu, neboť základním bodem účetnictví je, že musí poskytovat co nejvěrnější obraz o skutečné majetkové situaci podniku. Účetním odpisováním se přitom snižuje hodnota dlouhodobého majetku přenášením do nákladů účetní jednotky.

Odpisy týkající se zařízení pro výrobu a rozvod tepelné energie bezesporu jsou oprávněným ekonomickým nákladem, nicméně z pohledu jejich ekonomické oprávněnosti je nutné zkoumat také metodu jejich tvorby a jejich oprávněnou výši.

Podle bodu (2.2.1) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí, jsou povolenými odpisy v ceně tepelné energie účetní odpisy provozovaného majetku nezbytného pro výrobu nebo rozvod tepelné energie, přičemž doba odpisování odpovídá dlouhodobě obvyklé použitelnosti daného majetku podle jiného právního předpisu, nestanoví-li toto cenové rozhodnutí minimální dobu odpisování majetku. Uvedeným zvláštním předpisem je zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, v tehdy platném znění (dále jen „zákon o účetnictví“).

Co se týče majetku uvedeného v Tabulce č. 3, který byl účastníkem řízení zařazen do užívání před rokem 2011, na tento majetek dopadá ustanovení bodu (2.2.4) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí, které stanoví, že u majetku, který byl již dodavatelem k 31. prosinci 2010 odpisován, dodavatel uplatňuje do ceny tepelné energie povolené odpisy v souladu s cenovými předpisy účinnými do nabytí účinnosti tohoto cenového rozhodnutí až do úplného odepsání tohoto majetku.

S ohledem na výše uvedené se tedy správní orgán nejprve musel zabývat otázkou, jaké cenové rozhodnutí Úřadu bylo v kontrolovaném roce pro majetek odpisovaný již před rokem 2011 použitelné.

Do nabytí účinnosti cenového rozhodnutí bylo účinné cenové rozhodnutí Úřadu č. 7/2008 ze dne 2. září 2008, k cenám tepelné energie, ve znění účinném pro rok 2010 (dále jen „cenové rozhodnutí č. 7/2008“).

Dle ustanovení bodu (2.2.1) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí č. 7/2008 jsou povolenými odpisy v ceně tepelné energie účetní odpisy provozovaného majetku pro výrobu a rozvod tepelné energie podle zákona o účetnictví, přičemž doba odpisování odpovídá dlouhodobě obvyklé použitelnosti daného majetku, v odůvodněných případech minimálně však době odpisování podle zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, v tehdy platném znění. Cenové rozhodnutí č. 7/2008 pak neobsahuje odkazovací ustanovení ve znění ustanovení bodu (2.2.4) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí, z čehož správní orgán dovozuje, že v roce 2011 se u majetku zařazeného v roce 2001 měl, co se týče odpisů, účastník řízení řídit právě ustanovením bodu (2.2) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí č. 7/2008.

Ustanovení bodu (2.2.1) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí č. 7/2008 nestanoví správný způsob odpisování majetku z hlediska odpisů účetních či daňových, ale upravuje odpisy povolené pro účely regulace. Účetní odpisy jsou pak formou promítnutí příslušných nákladů do ceny tepelné energie, což zajistí návratnost vložených nákladů ve smyslu ustanovení § 19a energetického zákona.

Právní úprava odpisů dle cenového rozhodnutí č. 7/2008 se liší od cenového rozhodnutí především v tom, že nestanoví maximální výši účetních odpisů majetku, kterou lze oprávněně zahrnout do ceny tepelné energie, ale pouze odkazuje na zákon o účetnictví. Zákon o účetnictví však nestanoví délku odpisování hmotného majetku, tudíž na základě něj nelze odpovídající výši účetních odpisů přesně určit. S ohledem na uvedené je tedy nutné dobu odpisování stanovit v souladu se zásadami stanovenými zákonem o účetnictví.

Podle ustanovení § 7 zákona o účetnictví jsou účetní jednotky povinny vést účetnictví tak, aby účetní závěrka sestavená na jeho podkladě podávala věrný a poctivý obraz předmětu účetnictví a finanční situace účetní jednotky.



Podle ustanovení § 28 odst. 1 zákona o účetnictví účetní jednotky, které mají vlastnické nebo jiné právo k majetku, anebo které hospodaří s majetkem státu nebo s majetkem územních samosprávných celků, není-li dále stanoveno jinak, o něm účtují a odpisují v souladu s účetními metodami. Podle ustanovení § 26 odst. 3 zákona o účetnictví vyjadřují odpisy majetku trvalé snížení jeho hodnoty.

Z uvedených ustanovení zákona o účetnictví je patrné, že právní úprava je relativně neurčitá, když stanoví pouze obecné principy, nikoliv však konkrétní postup při účetním odpisování. Správní orgán si je tedy v daném případě při posuzování výše odpisů povinen učinit racionální úvahu, jejímž předmětem je, zda doba odpisování majetku zařazeného před rokem 2011 odpovídá době jeho použitelnosti, obsah kontrolního a správního spisu mu tuto úvahu však učinit neumožňuje. Správní orgán zároveň není schopen konstatovat, že majetek zařazený v roce 2008 již musel být odepsán, neboť z žádného podkladu ve správním spise nevyplývá, že by doba odpisování tohoto konkrétního majetku činila 2 roky.

Co se pak týče majetku uvedeného v Tabulce č. 3 a zařazeného účastníkem řízení do užívání v roce 2011 vztahuje se na tento majetek toliko ustanovení bodu (2.2.1) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí, kdy na tento majetek však nelze vztáhnout ustanovení bodu (2.2.2) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí, neboť toto ustanovení nestanoví pro dotčený typ majetku minimální doby odpisování.

Analogicky na výše uvedené k majetku zařazenému do užívání účastníkem řízení před rokem 2011, není schopen správní orgán ani v případě majetku zařazeného účastníkem řízení v roce 2011 bez pochyb konstatovat, že doba odpisování nastavená účastníkem řízení u majetku zařazeného před rokem 2011 neodpovídá době jeho použitelnosti.

S ohledem na výše uvedené se správní orgán rozhodl správní řízení v této části zastavit tak, jak je uvedeno ve výroku V. tohoto rozhodnutí.

#### VI. D. Výrobní režie

Účastník řízení zahrnul do položky „Výrobní režie“ odpisy ve výši [REDAKCE] Kč za majetek pod inventárním číslem [REDAKCE] s názvem „Peugeot Bipper“, pořízený dne 29. dubna 2010 s pořizovací cenou [REDAKCE] Kč.

Úřad zjistil, že účastník řízení v kalkulacích výsledných cen tepelné energie v roce 2011 i v tomto případě uplatnil odpisy, jejichž délka odpovídá délkám odpisování podle zákona o daních z příjmů.

Výše odpisu, kterou použil pro uvedené motorové vozidlo účastník řízení, odpovídá době odpisování přibližně dva roky. Správní orgán i přes skutečnost, že je toho názoru, že tato doba je vzhledem k majetku, který je odpisován, příliš krátká, s odkazem na právní posouzení odpisů v části VI. C. odůvodnění tohoto rozhodnutí, není schopen ani v případě dotčeného motorového vozidla bez pochyb konstatovat, že doba odpisování nastavená účastníkem řízení neodpovídá době jeho použitelnosti, a proto správní řízení i v této části zastavil tak, jak je uvedeno ve výroku V. tohoto rozhodnutí.

## VI. E. Zisk

Podle ustanovení § 2 odst. 7 písm. b) zákona o cenách se za přiměřený zisk považuje zisk spojený s výrobou a prodejem daného zboží odpovídající obvyklému zisku dlouhodobě dosahovanému při srovnatelných ekonomických činnostech, který zajišťuje přiměřenou návratnost použitého kapitálu v přiměřeném časovém období.

V bodě (1.3) cenového rozhodnutí je stanoveno, že přiměřeným ziskem v ceně tepelné energie je přiměřený zisk ve smyslu zákona o cenách, který přímo souvisí s dodávkou tepelné energie a splňuje podmínky uvedené v Příloze č. 1 tohoto cenového rozhodnutí.

Výše uplatňovaného zisku před zdaněním v ceně tepelné energie je podle bodu (4.1) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí také posuzována s ohledem na výši ceny tepelné energie a dosahované technické a finanční ukazatele při porovnání s dodavateli se srovnatelnými podmínkami při výrobě anebo rozvodu tepelné energie.

Přiměřený zisk je bezpochyby oprávněnou položkou, kterou lze do ceny tepelné energie v kalendářním roce promítnout, nicméně je nutné zkoumat také jeho výši, a to zejména z pohledu jeho obvyklosti. Pro posouzení dlouhodobě obvyklé výše zisku účastníka řízení je potřeba přihlížet k obvyklé výši zisku dosahované při srovnatelných ekonomických činnostech při výrobě a rozvodu tepelné energie jinými dodavateli tepelné energie v cenových lokalitách se srovnatelnými podmínkami.

Dle závazného právního názoru odvolacího orgánu správní orgán I. stupně v rámci odůvodnění napadeného rozhodnutí popisoval, že neobvykle vysoký zisk účastníka řízení byl zjištěn i s ohledem na hodnotu použitého kapitálu v dané cenové lokalitě, resp. cenových lokalitách, dále se však hodnotou tohoto kapitálu nezabýval. Přiměřený zisk by měl dodavatelům tepelné energie umožňovat návratnost použitého kapitálu v přiměřeném časovém období a poskytovat prostředky na další rozvoj. Správní orgán I. stupně však porovnal subjekty se stejnými nebo podobnými technickými a ekonomickými podmínkami bez bližšího odůvodnění, proč bylo bráno v potaz právě šest konkrétních ukazatelů, přičemž se vůbec nezabýval například zůstatkovou cenou dlouhodobých provozních nebo celkových aktiv účastníka řízení a jejich výnosností. Zvolenou metodou tak nebylo přihlédnuto k použitému kapitálu účastníka řízení a jeho návratnosti v přiměřeném časovém období.

Správní orgán se v rámci nového projednání pokusil zajistit podklady, které by umožnily opětovné posouzení přiměřenosti zisku zahrnutého do výsledných kalkulací cen tepelné energie v dotčených cenových lokalitách tak, aby vyhověl stanovisku odvolacího orgánu. Ze získaných podkladů v rámci správního řízení však objektivně není možné toto nové posouzení provést.

S ohledem na uvedené a zásadu *in dubio pro reo* správní orgán správní řízení v této části zastavil tak, jak je uvedeno ve výroku V. tohoto rozhodnutí a dále se námitkami účastníka řízení nezabýval.

## VI. F. Formální a materiální stránka správního deliktu

Správní orgán je toho názoru, že věcné usměrňování cen spočívající ve stanovení závazných podmínek cenovými orgány pro všechny dodavatele tepelné energie při kalkulaci ceny [ustanovení § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách] je jednou ze základních povinností,

kteře musí dodavatel tepelné energie zabývající se prodejem tepelné energie bezpodmínečně dodržovat. Zároveň je povinen zajistit dostatečnou a odbornou kontrolu cenové kalkulace před ročním vyúčtováním odběratelům. Věcné usměřování cen je dle správního orgánu natolik důležitým nástrojem, že je v zájmu státu a společnosti důležité přesné nastavení pravidel a podmínek věcného usměřování nastaveného podle přísných kritérií, ke kterým jsou pak dodavatelé při výkonu své podnikatelské činnosti povinni přistupovat s maximální obezřetností a opatrností při jejich dodržování. V případě, že nejsou tyto podmínky a tento postup ze strany dodavatele tepelné energie dodrženy, může mít následné protiprávní jednání výrazný nepříznivý společenský dopad na odběratele.

Úřad upozorňuje na skutečnost, že základním smyslem cenové regulace tepelné energie je především ochrana odběratelů tepelné energie, když odvětví teplárenství je považováno za tzv. odvětví s přirozeným monopolem, neboť v naprosté většině lokalit zásobovaných systémy centrálního zásobování tepelnou energií má dodavatel tepelné energie monopolní postavení bez možnosti změny způsobu vytápění, aniž by taková změna nevyžadovala významné investice na straně odběratelů tepelné energie.

Správní orgán má za prokázané, že byly ze strany účastníka řízení naplněny formální znaky správního deliktu dle ustanovení § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách, když účastník řízení vyúčtováním výsledných cen tepelné energie vystaveným dotčeným odběratelům dne 15. ledna 2012 vycházejících z výsledných kalkulací cen tepelné energie za rok 2011 pro cenové lokality „Rychvald byty“, „Rychvald nebyty“ a „Rychvald Zdravotní středisko č. p. 1537“ sestavených v rozporu s ustanovením § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách, požadoval cenu, jejíž výše a kalkulace nebyla v souladu s podmínkami věcného usměřování cen. Správní orgán se nicméně musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedeného správního deliktu.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. Podstatou správních deliktů je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti, stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Na těchto závěrech nemůže ničeho změnit skutečnost, že zákony upravující správní delikty *stricto sensu* materiální stránku deliktu neupravují (na rozdíl od právní úpravy trestných činů a přestupků - srov. ustanovení § 12 odst. 2 trestního zákoníku a ustanovení § 2 odst. 1 zákona o přestupcích). Materiální stránka protiprávního jednání se tak i v případě správních deliktů musí projevit nejen při stanovení výše sankce, ale již při posuzování trestnosti právně závadného jednání. Vždy je proto třeba zkoumat, jaký zájem společnosti je porušeným ustanovením chráněn, zda byl posuzovaným jednáním porušen, popř. v jaké intenzitě se tak stalo.

V daném případě, kdy účastník řízení uplatnil do výsledných cen tepelné energie v roce 2011 v cenových lokalitách „Rychvald byty“, „Rychvald nebyty“ a „Rychvald Zdravotní středisko č. p. 1537“ ekonomicky neoprávněné náklady ve výši 38 388,49 Kč bez DPH,

má správní orgán za to, že byla naplněna i materiální stránka trestnosti správního deliktu dle ustanovení § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách, neboť účastník řízení jednal v rozporu s jednou ze závazných podmínek věcného usměrňování cen dle ustanovení § 6 odst. 1 zákona o cenách. V případě, že není některá z podmínek stanovených v ustanovení § 6 odst. 1 zákona o cenách dodržena, může mít následné protiprávní jednání výrazný nepříznivý společenský dopad na odběratele. V daném případě odběratelé uhradili o cca 2 Kč více na 1 dodaný GJ tepelné energie.

Správní orgán tak vzhledem k výše uvedenému nepochybně prokázal, že se účastník řízení svým jednáním dopustil správního deliktu ve smyslu ustanovení § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách. Z tohoto důvodu přistoupil k uložení pokuty.

## **VII. Uložení pokuty**

Za správní delikt dle ustanovení § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách lze uložit podle ustanovení § 16 odst. 4 písm. b) téhož zákona pokutu ve výši jedno až pětinašobku nepřiměřeného majetkového prospěchu, jde-li vyčíslit, zjištěného za kontrolované období, nejvýše za dobu jeho posledních 3 let, nebo do 1 000 000 Kč, je-li výše nepřiměřeného majetkového prospěchu nižší než 1 000 000 Kč.

Dle ustanovení § 2 odst. 5 zákona o cenách získá nepřiměřený majetkový prospěch prodávající, jestliže prodá zboží za cenu zahrnující neoprávněné náklady nebo nepřiměřený zisk získaný na základě uplatnění vyšší ceny prodeje oproti obvyklé ceně, v případě zneužití výhodnějšího postavení na trhu, dále pokud prodávající prodá zboží za cenu vyšší než maximální nebo pevnou úředně stanovenou cenu, anebo jestliže prodávající prodá zboží za cenu vyšší, než by odpovídalo pravidlům cenové regulace.

Úřad prokázal, že účastník řízení do kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok 2011 pro cenové lokality „Rychvald byty“, „Rychvald nebyty“ a „Rychvald Zdravotní středisko č. p. 1537“ zahrnul náklady ve výši 38 388,49 Kč bez DPH, které nelze považovat za ekonomicky oprávněné.

Při stanovení výše pokuty správní orgán přihlížel ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména pak přihlížel ve smyslu ustanovení § 17 odst. 2 zákona o cenách k závažnosti správního deliktu, ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Charakteristickým znakem tzv. správních deliktů držitele licence je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy o odpovědnost za výsledek. Je tedy věcí držitele licence, aby si při výkonu licencované činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem či zákonem o cenách a bezpodmínečně plnil zákonem stanovené povinnosti.

Vzhledem k výše uvedenému správní orgán nejprve posuzoval otázku závažnosti správního deliktu. Neoprávněně navýšená částka účastníkem řízení představuje sumu, kterou byli odběratelé tepelné energie povinni v důsledku protiprávního jednání účastníka řízení při vyúčtování zaplatit. Správní orgán opětovně upozorňuje na skutečnost, že základním

smyslem cenové regulace tepelné energie je především ochrana odběratelů tepelné energie, když odvětví teplárenství je považováno za tzv. odvětví s přirozeným monopolem, neboť v naprosté většině lokalit zásobovaných systémy centrálního zásobování tepelnou energií má dodavatel tepelné energie monopolní postavení bez možnosti změny způsobu vytápění, aniž by taková změna nevyžadovala významné investice na straně odběratelů tepelné energie. Toto jednání účastníka řízení je tak nutno považovat za poškození odběratelů tepelné energie.

Správní orgán také posuzoval otázku způsobu spáchání správního deliktu ze strany účastníka řízení. Správní orgán není schopen přesně určit, zda zahrnutí ekonomicky neoprávněných nákladů do výsledné ceny tepelné energie bylo ze strany účastníka řízení úmyslným porušením právní povinnosti či se z jeho strany jednalo pouze o chybnou interpretaci právních norem, tudíž měl účastník řízení za to, že lze dané položky do kalkulace ceny tepelné energie v předmětném roce zahrnout. Z uvedeného důvodu správní orgán tuto skutečnost neposuzoval jako přitěžující, ani jako polehčující okolnost.

Správní orgán dále posuzoval otázku, zda výše uvedené protiprávní jednání bylo způsobeno aktivním konáním nebo opomenutím ze strany účastníka řízení, přičemž dospěl k názoru, že byl tento protiprávní stav nepochybně vyvolán aktivním konáním, a to zahrnutím nákladů do kalkulací výsledných cen tepelné energie a vyúčtováním ceny tepelné energie odběratelům, která neodpovídala podmínkám věcného usměrňování cen ve smyslu ustanovení § 6 zákona o cenách. Lze si totiž jen těžko představit, že by kalkulace ceny tepelné energie byla tvořena jinak (a to např. opomenutím).

Správní orgán při stanovení výše pokuty přihlédl také k následkům a okolnostem správního deliktu spáchaného účastníkem řízení. Jednáním účastníka řízení byli bezpochyby poškozeni jeho odběratelé, neboť došlo k neoprávněnému navýšení ceny tepelné energie za daný rok, a tím vznikla těmto odběratelům škoda, protože byli povinni tuto neoprávněně navýšenou částku po skončení roku 2011 zaplatit v rámci vyúčtování odběru tepelné energie. Je třeba však přihlédnout k výši částky, kterou účastník řízení neoprávněně zahrnul do výsledné ceny tepelné energie. Správní orgán považuje částku, kterou správní orgán konkrétně vyčíslil a kterou účastník řízení zahrnul do výsledné ceny tepelné energie za nižší, k čemuž přihlížel při stanovení výše pokuty jako k polehčující okolnosti. Úřad se dále také zabýval skutečností, kolik odběratelů účastník řízení svým protiprávním jednáním poškodil. Z regulačního výkazu 31\_32-DK za vykazovaný rok 2011, který účastník řízení Úřadu předložil, vyplývá, že jednání účastníka řízení v rozporu s platnými právními předpisy mělo negativní dopad na 5 odběratelů tepelné energie a 23 odběrných míst, což je dle názoru Úřadu relativně malý okruh odběratelů. Tato skutečnost byla Úřadem při stanovení výše pokuty rovněž zohledněna jako polehčující okolnost.

V neposlední řadě se správní orgán zabýval také zjištěnou délkou trvání protiprávního stavu. Vzhledem k výše uvedenému bylo prokázáno, že protiprávní jednání ze strany účastníka řízení bylo dokonáno okamžikem zahrnutí ekonomicky neoprávněných nákladů ve výši 38 388,49 Kč bez DPH do výsledných kalkulací cen tepelné energie za rok 2011 a následným předložením vyúčtování výsledných cen příslušným odběratelům. Protiprávní stav trvá od zahrnutí výše uvedené částky do ceny tepelné energie a předložení vyúčtování odběratelům až dodnes, neboť správnímu orgánu není známo, že by účastník řízení své pochybení napravil.

Při stanovení výše pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona ze strany účastníka řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování v celém jejich spektru. Na straně účastníka řízení je tedy třeba uvést, že není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení právních předpisů ve věcné působnosti Úřadu. Lze tak konstatovat, že účastník řízení porušil právní předpisy ve věcné působnosti Úřadu poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty také jako polehčující okolnost.

Při stanovení výše pokuty se správní orgán zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán přitom vycházel zejména z Rozvah a Výkazů zisku a ztráty, kdy:

- v roce 2013 vykázal účastník řízení hospodářský výsledek před zdaněním ve výši -483 000 Kč a provozní výsledek hospodaření ve výši -378 000 Kč. Tržby za výkony účastníka řízení ve stejném účetním období pak činily 16 098 000 Kč,
- v roce 2014 vykázal účastník řízení hospodářský výsledek před zdaněním ve výši -634 000 Kč a provozní výsledek hospodaření ve výši -558 000 Kč. Tržby za výkony účastníka řízení ve stejném účetním období pak činily 14 332 000 Kč,
- v roce 2015 vykázal účastník řízení hospodářský výsledek před zdaněním ve výši 111 000 Kč a provozní výsledek hospodaření ve výši 152 000 Kč.

Dle judikatury českých soudů musí konkrétní forma postihu a jeho výše působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké svědčí účastníku řízení. Zároveň však musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře pro samotného rušitele, aby v něm byla dostatečně obsažena také jeho represivní funkce, avšak aniž by byl tento postih pro rušitele likvidačním. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případě, že je natolik významná pro daného rušitele (účastníka řízení), že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí. Pokuta musí tedy mít pro účastníka řízení odstrašující účinek, aby se obával možné sankce a nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany.

Likvidační pokuta ve vztahu k podnikajícím osobám je dle judikatury taková, která je způsobilá pachateli sama o sobě přivodit platební neschopnost či ho donutit ukončit podnikatelskou činnost, nebo se v důsledku takové pokuty může stát na dlouhou dobu v podstatě jediným smyslem jeho podnikatelské činnosti splácení této pokuty a zároveň je zde reálné riziko, že se pachatel, případně i jeho rodina (jde-li o podnikající fyzickou osobu) na základě této pokuty dostanou do existenčních potíží. O zjevně nepřiměřenou výši sankce nejde v případě, kdy pokuta byla uložena těsně nad spodní hranicí zákonného rozmezí. Rovněž je nutno přihlídnout k tomu, že majetkové poměry pachatele nejsou jediným kritériem pro stanovení výše pokuty, nicméně sankce by neměla být vzhledem ke svému účelu nepřiměřená.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 17. dubna 2015, č. j. 4 As 236/2014-85, vyplývá, že ani záporný výsledek hospodaření by nebyl překážkou pro uložení pokuty a neznamenal by ani, že uložená pokuta je likvidační. Je totiž třeba hodnotit celkovou situaci účastníka řízení, jakožto právnické osoby (jeho celkový příjem a hmotný majetek). Z položky Výkony za rok 2014 ve výši 14 251 000 Kč ve Výkazu zisku a ztráty ke dni 31. prosince 2014 a z položky Výkony za rok 2015 ve výši 17 085 000 Kč Výkazu zisku a ztráty ke dni 31. prosince 2015 je zřejmé, že rozsah podnikání účastníka řízení je relativně větší

a účastník řízení je tak schopen unést i uložení pokuty ve výši (a to i s přihlédnutím k vyjádření účastníka řízení ke svým majetkovým poměrům), jež mu byla v této věci uložena.

Vzhledem k výše uvedenému, na základě zohlednění všech okolností daného případu, a dále pak s přihlédnutím ke všem polehčujícím i přitěžujícím okolnostem a majetkovým poměrům účastníka řízení, byla pokuta vyměřena ve výši 10 000 Kč, tj. u spodní hranice možné zákonné sazby dle ustanovení § 16 odst. 4 písm. b) zákona o cenách. Výši pokuty považuje správní orgán za zcela vyhovující účelu správní sankce, tedy jako postačující odradit účastníka řízení do budoucna od porušování právních předpisů a motivovat jej k dodržování předpisů ve věcné působnosti Úřadu. Zároveň umožňuje-li zákon uložení pokuty až do výše pětinasobku nepřiměřeného majetkového prospěchu, pak s ohledem na majetkové poměry účastníka řízení a zároveň s ohledem na uložení nápravného opatření považuje správní uložení pokuty za přiměřenou a nepovažuje ji s ohledem na tržby účastníka řízení za likvidační.

Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí, byla uložena v souladu s ustanovením § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

### **VIII. Uložení opatření k nápravě**

Dle ustanovení § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona ukládá Úřad na základě zjištění porušení právních předpisů uvedeného v ustanovení § 18 odst. 1 téhož zákona opatření k nápravě, jejichž účelem je odstranění protiprávního stavu, a stanoví přiměřenou lhůtu nebo jiné nutné podmínky k zajištění jejich splnění. Opatření k nápravě tedy slouží k zajištění toho, že jednání určitého subjektu, resp. protiprávní stav, který byl tímto jednáním způsoben, bude uvedeno do souladu s právními normami. Jinými slovy, slouží k zajištění plnění veřejnoprávních povinností jeho adresáta.

Základními podmínkami pro uložení opatření k nápravě je existence stavu, který lze hodnotit jako protiprávní, a přičitatelnost tohoto stavu subjektu, jemuž má být opatření k nápravě uloženo. Správní orgán má za to, že obě základní podmínky jsou splněny, neboť protiprávní stav byl způsoben tím, že účastník řízení kalkuloval cenu tepelné energie v rozporu s cenovými předpisy a tuto uplatňoval u svých odběratelů. Jelikož protiprávní stav nastal aktivním jednáním účastníka řízení, tak zároveň nemůže být pochyb o přičitatelnosti tohoto stavu účastníkovi řízení jako jeho původci. S ohledem na uvedené proto správní orgán vyhodnotil, že je namístě opatření k nápravě uložit.

Ve správním řízení je tak účastníkovi řízení výrokem II. tohoto rozhodnutí uloženo opatření k nápravě spočívající v povinnosti účastníka řízení ve lhůtě 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí vytvořit opravné kalkulace výsledných cen tepelné energie pro rok 2011 tak, aby v nich nebyly zahrnuty ekonomicky neoprávněné náklady celkem ve výši 38 388,49 Kč bez DPH (poměrově pak dle množství dodané tepelné energie pro cenovou lokalitu „Rychvald byty“ ve výši 24 627,69 Kč odpovídající dodané tepelné energii v množství 12 544 GJ, „Rychvald nebyty“ ve výši 12 349,18 Kč odpovídající dodané tepelné energii v množství 6 290 GJ a „Rychvald Zdravotní středisko č. p. 1537“ ve výši 1 411,62 Kč odpovídající dodané tepelné energii v množství 719 GJ), uvedené ve výroku I. tohoto rozhodnutí, a na jejich základě provést s odběrateli tepelné energie v cenových lokalitách

„Rychvald byty“, „Rychvald nebyty“ a „Rychvald Zdravotní středisko č. p. 1537“ opravné vyúčtování výsledné ceny tepelné energie za rok 2011 spolu s příslušnou sazbou daně z přidané hodnoty, a současně v povinnosti doložit splnění uvedené povinnosti Úřadu ve lhůtě 60 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

Správní orgán má za to, že lhůta ke splnění opatření k nápravě v délce 30 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí je vzhledem k náročnosti postupu, který musí účastník řízení vykonat pro splnění opatření k nápravě, přiměřená a dostačující. Správní orgán taktéž podotýká, že se jedná o lhůtu vyplývající z ustálené rozhodovací praxe Úřadu, v níž je možné bezpochyby uloženou povinnost splnit. Obdobné platí i pro lhůtu 60 dnů k doložení splnění stanovených povinností.

Souběžně je výrokem IV. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení ve výši 1 000 Kč.

### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ustanovením § 152 správního řádu k předsedkyni Úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Nesplnění povinnosti uložené výrokem II. tohoto rozhodnutí může být po nabytí právní moci a vykonatelnosti tohoto rozhodnutí podle ustanovení § 96d odst. 1 písm. d) energetického zákona Úřadem vymoženo uložení donucovací pokuty. Donucovací pokuty lze v souladu s ustanovením § 96d odst. 3 téhož zákona ukládat opakovaně, přičemž jednotlivá donucovací pokuta držiteli licence na výrobu tepelné energie nebo rozvod tepelné energie může být uložena až do výše 1 000 000 Kč.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Lukáš Kugler, v. r.  
vedoucí oddělení správních řízení Ostrava