

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-01898/2025-ERU
Č. j. 01898-3/2025-ERU

V Praze dne 31. března 2025

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-01898/2025-ERU s obviněným z přestupků, kterým je

Obec Chvatěruby,

se sídlem č.p. 230, 27801 Chvatěruby, IČO: 002 36 870,

ve věci podezření ze spáchání dvou přestupků, a to přestupku podle § 91 odst. 1 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2024 (dále jen „energetický zákon“) a přestupku podle § 91 odst. 1 písm. j) téhož zákona, rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupků, Obec Chvatěruby, se sídlem č.p. 230, 27801 Chvatěruby, IČO: 002 36 870 (dále jen „obviněný“), **se uznává vinným ze spáchání**

- a) **přestupku podle § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona,** kterého se dopustil tím, že jako držitel licence na rozvod tepelné energie č. 320101281 v rozporu s § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona v návaznosti na § 20 odst. 6 téhož zákona poskytl Energetickému regulačnímu úřadu dne 3. června 2024 nepravdivé a neúplné informace, když v rámci předloženého regulačního výkazu „Výkaz 31, 32-CL: Výkaz cenové lokality“ za rok 2023 uvedl nepravdivě pro cenovou lokalitu „Chvatěruby“

v části „Dodávky TE“

- v řádku 4 „Cena bez DPH [Kč/GJ]“ na úrovni předání „ze sekundárních rozvodů“ hodnotu „**1 241**“,
- v řádku 5 „Množství TE [GJ]“ na úrovni předání „ze sekundárních rozvodů“ hodnotu „**4 151**“,
- v řádku 5 „Množství TE [GJ]“ na úrovni „ztráty TE“ hodnotu „**3 552**“,

a dále v části „Kalkulační vzorec ceny TE [Kč bez DPH]“

- v řádku 9 „Nákup tepelné energie“ hodnotu „**5 442 979**“,
- v řádku 16 „Odpisy“ hodnotu „**403 848**“,
- v řádku 25 „Celkem náklady a zisk“ hodnotu „**6 129 346**“,
- v řádku 25 „Celkové tržby a vnitropodnikové výnosy“ hodnotu „**5 151 391**“,

a dále v části „Počet odběrných míst a počet odběratelů“

- v řádku 26 „Počet odběrných míst k 31.12.“ hodnotu „**185**“,
- v řádku 27 „Počet odběratelů k 31.12.“ hodnotu „**185**“,

a dále v části „Provozní aktiva v cenové lokalitě k 31. 12.“

- v řádku 29 „Pro rozvod tepelné energie“ sloupce „Brutto [tis. Kč]“ hodnotu „**64 804**“,
- v řádku 29 „Pro výrobu tepelné energie“ sloupce „Netto [tis. Kč]“ **žádnou** hodnotu,

a dále v části „Hodnota nově pořízeného dlouhodobého hmotného a nehmotného majetku uvedeného do užívání v cenové lokalitě [tis. Kč]“

- v řádku 32 „Rozvod tepelné energie“ hodnotu „64 804“,

- b) přestupku podle § 91 odst. 1 písm. j) energetického zákona,** kterého se dopustil tím, že jako držitel licence na rozvod tepelné energie č. 320101281 v rozporu s § 20 odst. 6 energetického zákona ve spojení s bodem 8 Přílohy č. 1 vyhlášky č. 262/2015 Sb., o regulačním výkaznictví, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Vyhláška“), nepředložil Energetickému regulačnímu úřadu regulační výkaz „Výkaz 31, 32-CL: Výkaz cenové lokality“ a „Výkaz 31, 32-AP: Výkaz aktiv a pasiv“, oba za rok 2023, nejpozději ke dni 30. dubna 2024.

II.

Podle § 91 odst. 16 písm. c) energetického zákona se obviněnému za spáchání přestupku podle § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona a přestupku podle § 91 odst. 1 písm. j) téhož zákona ukládá úhrnná pokuta ve výši

16 000 Kč (slovy: šestnáct tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 09425.

O d ů v o d n ě n í

- [1] Dne 18. září 2024 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“ nebo „správní orgán“) podle § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), v té době účinném znění, kontrolu ve věci dodržování povinností vyplývajících z § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona v návaznosti na § 20 odst. 6 téhož zákona obviněným.
- [2] Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 6. listopadu 2024 Protokol o kontrole č. K013924, č. j. 11572-10/2024-ERU, který byl kontrolované osobě doručen 7. listopadu 2024. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému ve zmíněném protokolu o kontrole kontrolovaná osoba neuplatnila žádné námítky.
- [3] Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spisu sp. zn. 11572/2024-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 11. února 2025, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se skutek stal, je přestupkem a že se projednávaného přestupku dopustil obviněný, proto přistoupil v souladu s § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.
- [4] Obviněný je držitelem licence na rozvod tepelné energie č. 320101281 a v energetických odvětvích podniká na území obce Chvatěruby.
- [5] Podle předložených vyúčtování dodávek tepelné energie odběratelům za rok 2023 v předmětné cenové lokalitě obviněný dosáhl celkových tržeb za prodej tepelné energie z licencovaných zdrojů ve výši 5 193 560 Kč bez DPH za dodané množství 4 142 GJ tepelné energie. Obviněný tak za kalendářní rok 2023 byl povinen sestavovat regulační výkazy a předkládat je v souladu s Vyhláškou. K problematice obsahu regulačních výkazů podle přílohy č. 9 Vyhlášky vydal Úřad „Pokyny k vyplnění výkazu cenové lokality 31, 32-CL“ dne 15. března 2024, které jsou veřejně dostupné na webových stránkách ERÚ.
- [6] Obviněný „Výkaz 31, 32-CL: Výkaz cenové lokality“ za rok 2023, vyplněný dne 15. května 2024 (dále jen „Výkaz“ nebo „výkaz cenové lokality“), Úřadu doručil dne 3. června 2024 prostřednictvím datové schránky.

- [7] Výrobu tepelné energie na zdrojích ve vykazované cenové lokalitě obviněný dokladoval účetními doklady, smlouvou a dodatky ke smlouvě o dodávkách tepla, seznamem odběratelů tepelné energie, účetním dokladem o majetku a dalšími písemnostmi.
- [8] Úřad porovnal údaje zjištěné z podkladů, které mu v rámci kontroly obviněný poskytl, s údaji, které obviněný zaznamenal ve Výkazu. Porovnáním těchto údajů bylo zjištěno, že:
- údaje ve Výkazu neodpovídají dodanému množství tepelné energie (na úrovni předání „ze sekundárních rozvodů“) a liší se i ve výsledné ceně. Obviněný doložil dodané množství ze sekundárních rozvodů a jednotkovou cenu za cenovou lokalitu „Chvatěruby“ předložením sestavy „Fakturace dodávek tepla obecní úřad Chvatěruby okres Mělník – rok 2023“. Z této sestavy byly odečteny dodávky pro vlastní spotřebu obviněného, tj. v odběrných místech Chvatěruby č. p. 230 a 50. Hodnota ztrát tepelné energie vykázaná ve výkazu cenové lokality na řádce č. 5, sl. m je v množství 3 552 GJ. Množství dodané tepelné energie nekoresponduje s kontrolním zjištěním, které činí 3 561 GJ. Množství ztrát tepelné energie vychází z rozdílu množství nakoupené tepelné energie (7 703 GJ) a dodané tepelné energie konečným odběratelům tepelné energie (4 142 GJ),
 - kalkulační vzorec ceny tepelné energie ve výkazu cenové lokality neodpovídá skutečně dosaženým tržbám za prodej tepelné energie, jež byly ve výši 5 016 766 Kč. Dále vznikl rozdíl tržeb oproti hodnotě „Celkové tržby a vnitropodnikové výnosy“ 5 193 560 Kč, který navíc zahrnuje tržby z vlastní spotřeby obviněného, tj. v odběrných místech Chvatěruby č. p. 230 a 50. Hodnota údaje „Celkové tržby a vnitropodnikové výnosy“ ve výši 5 193 861 Kč, vypočtená jako součin množství dodané tepelné energie ve výši 4 142 GJ za cenu 1 253,95 Kč/GJ, kterou obviněný uvedl ve výkazu zaslaném dne 15. 8. 2024, je již ve správné výši. Kontrolou bylo ověřeno, že nákup tepelné energie je v jiné výši, na kterou obviněný tento údaj upravil v následně zaslaném výkazu cenové lokality dne 15. 8. 2024. Dále byl zjištěn rozdíl (116 Kč) v odpisech, které jsou podle inventárních karet ve výši 403 732 Kč. Správný údaj obviněný uvedl v opravném výkazu cenové lokality ze dne 1. 10. 2024. Na základě doložených tržeb a nákladů, byla z tohoto rozdílu vypočtena ztráta 617 648 Kč,
 - podle zaslaného dokumentu „odběratelé opraveno.xlsx“ byla tepelná energie v cenové lokalitě „Chvatěruby“ dodávána k 31. prosinci roku 2023 celkem 181 odběratelům do 178 odběrných míst. Vyhodnocený počet odběratelů a odběrných míst se neshoduje s údaji uvedenými ve výkazu cenové lokality na řádcích č. 26 a č. 27. Správné údaje obviněný uvedl v opravném výkazu cenové lokality ze dne 29. 10. 2024,
 - obviněný uvedl ve výkazu cenové lokality „Chvatěruby“ na řádce č. 29 celkovou hodnotu pořizovací ceny provozních aktiv pro rozvod tepelné energie brutto ve výši 64 804 tis Kč a zůstatkovou cenu netto nevyplnil. Z předložených inventárních karet a odpisového plánu provozovaného majetku vyplývá, že hodnoty uvedené na řádce č. 29 neodpovídají skutečným údajům z účetní evidence majetku obviněného, neboť pořizovací cena brutto měla být ve výši 26 787 tis. Kč a pořizovací cena netto ve výši zůstatkové hodnoty, tj. 16 200 tis. Kč,
 - obviněný uvedl ve výkazu cenové lokality na řádce č. 32 celkovou hodnotu pořizovací ceny provozních aktiv pro rozvod tepelné energie ve výši 64 804 Kč. Tuto hodnotu doložil dvěma fakturami. Faktura č. 37/23 na celkovou částku 38 064 Kč však měla být započtena v částce bez DPH, tj. 31 458,51 Kč. V součtu s fakturou č. 02/12/23 ve výši 26 740 Kč, tedy ve výši 58 198,51 Kč. Ve výkazu cenové lokality po zaokrouhlení na celé tis. Kč, měla být uvedena částka 58 tis. Kč.

- [9] Přestupku podle § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že nesplní některou z povinností podle § 11 odst. 1 až 4 energetického zákona. V rámci vedeného správního řízení se správní orgán zabýval porušením povinnosti stanovené § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona.
- [10] Podle § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona je držitel licence mimo jiné povinen poskytovat Úřadu pravdivé a úplné informace a podklady nezbytné pro výkon jeho zákonem stanovených oprávnění.
- [11] Správní orgán se zabýval splněním povinnosti stanovené § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona obviněným, v návaznosti na § 20 odst. 6 téhož zákona.
- [12] Přestupku podle § 91 odst. 1 písm. j) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že nepředloží regulační výkazy podle § 20 odst. 6 téhož zákona ve struktuře, obsahu a termínech stanovených prováděcím právním předpisem, kterým je Vyhláška.
- [13] Z § 20 odst. 6 energetického zákona vyplývá, že držitel licence na rozvod tepelné energie, jehož celkový roční objem tržeb za všechny dodávky tepelné energie přesahuje 2 500 000 Kč, je povinen sestavovat regulační výkazy a předkládat je Úřadu. Strukturu, obsah a termíny pro předložení těchto výkazů pak stanovuje Vyhláška, konkrétně v Příloze č. 1 bod 8 a v Příloze č. 9.
- [14] Podle Přílohy č. 1 bodu 8 Vyhlášky je držitel licence na rozvod tepelné energie povinen předložit Úřadu regulační výkazy do 30. dubna následujícího roku.
- [15] Podle zjištěného skutkového stavu je obviněný držitelem licence na rozvod tepelné energie a současně jeho celkový roční objem tržeb z licencované činnosti přesáhl částku 2 500 000 Kč. Obviněný je tedy subjektem, na něhož se vztahuje povinnost vymezená § 20 odst. 6 energetického zákona, a to sestavovat regulační výkazy a předkládat Úřadu ve struktuře, obsahu a termínu stanoveném Vyhláškou.
- [16] Správní orgán považuje za prokázané, že obviněný v rozporu s § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona v návaznosti na § 20 odst. 6 téhož zákona poskytl ve Výkazu Úřadu nepravdivé a neúplné informace. Svým jednáním tak naplnil formální znaky přestupku podle § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona.
- [17] Správní orgán rovněž považuje za prokázané, že obviněný nezaslal Úřadu Výkazy v řádném termínu, tj. do 30. dubna 2024, nýbrž až dne 3. června 2024. Svým jednáním tak naplnil formální znaky přestupku podle § 91 odst. 1 písm. j) energetického zákona.
- [18] Správní orgán má za to, že obviněný svým jednáním naplnil u obou přestupků i jejich materiální stránku, neboť porušil zájem společnosti na výkonu regulační pravomoci Úřadu v energetických odvětvích. Údaje vykazované v regulačních výkazech jsou významným nástrojem pro plnění kontrolní funkce Úřadu jako regulátora v oblasti energetické politiky státu a je proto žádoucí, aby podklady a informace předkládané držiteli licencí byly úplné a pravdivé a ve struktuře, obsahu a termínu stanoveném Vyhláškou.
- [19] Obviněný se svým jednáním dopustil dvou odlišných přestupků, za které správní orgán uložil úhrnný trest pokuty. Podle § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísnější trestný. Jsou-li horní hranice trestních sazeb stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.
- [20] Za přestupek podle § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona i za přestupek podle § 91 odst. 1 písm. j) téhož zákona lze uložit podle § 91 odst. 16 písm. c) téhož zákona pokutu až do výše

15 000 000 Kč. Správní orgán tak posuzoval, který z přestupků je závažnější. Jako závažnější vyhodnotil přestupek podle § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, tedy porušení povinnosti poskytovat Úřadu pravdivé a úplné informace a podklady nezbytné pro výkon jeho zákonem stanovených oprávnění. Poskytování pravdivých, úplných a nezkreslených údajů a informací je základní podmínkou veškerého výkaznictví, jenž obsahuje technické a ekonomické údaje a kalkulace cen tepelné energie, pomocí kterých je vyhodnocována situace v odvětví teplárenství, zpracováván přehled cen tepelné energie a zjišťován dopad regulace. Závažnost poskytnutí nepravdivých, neúplných či zkreslených údajů se projevuje ve chvíli, kdy Úřad převezme tyto údaje jako správné a jako takové je přenáší do svých následných činností. Pokud pak Úřad vychází z nepravdivých údajů, které mu byly poskytnuty, je ohrožena pravdivost a věrohodnost dále zpracovávaných statistik a přehledů, pro které jsou tato data shromažďována. I z tohoto důvodu považuje správní orgán přestupek podle § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona jako závažnější a podle něho rozhodl o výši pokuty.

- [21] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že obviněný vykázal nepravdivé údaje v předloženém Výkazu ve více položkách a svým jednáním se dopustil dvou přestupků.
- [22] Jako významně polehčující okolnost správní orgán vyhodnotil skutečnost, že obviněný při kontrole spolupracoval s kontrolními orgány Úřadu a napomáhal napravit chyby ve Výkazu a odstranit tak škodlivý následek.
- [23] Za přestupek podle § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona lze uložit pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Správní orgán pak uloženou pokutu považuje za odstrašující a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Vzhledem k tomu, že uložená pokuta je u samé spodní hranice zákonem stanovené sazby, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na obviněného likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyvednutí.

Mgr. Jaroslav Hausknecht, v.r.
oprávněná úřední osoba
Odbor sankčních řízení

Obdrží:

- Obec Chvatěruby