

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-01572/2021-ERU

V Ostravě dne 8. srpna 2022

Č. j. 01572-26/2021-ERU

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-0572/2021-ERU, zahájeném dne 7. dubna 2022 z moci úřední podle ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **EUROVIA CS, a.s.**,

se sídlem U Michelského lesa 1581/2, 140 00 Praha 4 - Michle, IČO: 452 74 924,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2020 (dále jen „energetický zákon ve znění účinném do 31. prosince 2020“) a přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2021 (dále jen „energetický zákon ve znění účinném do 31. prosince 2021“), rozhodl

**t a k t o :**

### I.

**Účastník řízení, společnost EUROVIA CS, a.s.**, se sídlem U Michelského lesa 1581/2, 140 00 Praha 4 - Michle, IČO: 452 74 924 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2021**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2021 prováděl dne 11. března 2021 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v městě Ostrava, v městské části Radvanice a Bartovice, v ulici Dalimilova, u budovy č. p. 1187/19 prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32.

### II.

Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2021 se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2021 ukládá **pokuta ve výši**

**62 000 Kč** (slovy: šedesát dva tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 09422.

### III.

Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

**1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 09422.

#### IV.

Správní řízení vedené **Energetickým regulačním úřadem s obviněným z přestupku**, s účastníkem řízení pod sp. zn. OSR-01572/2021-ERU se ve věci podezření ze spáchání **přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2020**, kterého se účastník řízení měl dopustit tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2020 prováděl dne 12. června 2020 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Staré Sedlo u Sokolova, v ulici Sokolovská, u budovy č. p. 328 prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 25, a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení, **se v souladu s ust. § 86 odst. 1 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky zastavuje**, neboť skutek nespáchal účastník řízení.

### O d ů v o d n ě n í

#### I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Správní spis sp. zn. 01572/2021-ERU byl veden na základě podnětu, který byl Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“ nebo „správní orgán“) doručen dne 9. února 2021. Předmětem podnětu bylo poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 25 (dále jen „plynárenské zařízení A“), ke kterému došlo dne 12. června 2020 v obci Staré Sedlo u Sokolova, v ulici Sokolovská, u budovy č. p. 328. Spis sp. zn. 01572/2021-ERU byl dne 18. února 2022 předán odboru sankčních řízení Úřadu a je v něm pokračováno.
- [2] Dne 19. ledna 2021 byl Úřadu doručen spis Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Karlovarského kraje, Obvodního oddělení Loket, [REDAKCE] (dále jen „spis Policie ČR“) týkající se poškození plynárenského zařízení A.
- [3] Další správní spis týkající se účastníka řízení byl veden pod sp. zn. 03848/2021-ERU na základě podnětu, který byl Úřadu doručen dne 28. dubna 2021. Předmětem podnětu bylo poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 (dále jen „plynárenské zařízení B“), ke kterému došlo dne 11. března 2021 ve městě Ostrava, v městské části Radvanice a Bartovice, v ulici Dalimilova, u budovy č. p. 1187/19. Spis sp. zn. 03848/2021-ERU byl dne 19. ledna 2022 předán odboru sankčních řízení Úřadu a dne 21. března 2022 byl vložen do správního spisu sp. zn. OSR-01572/2021-ERU Záznamem z téhož dne, č. j. 01572-18/2021-ERU.

#### II. Průběh správního řízení

- [4] Dne 7. dubna 2022 vydal Úřad příkaz č. j. 01572-19/2021-ERU, který byl účastníkovi řízení doručen téhož dne (dále jen „příkaz“). Uvedeným příkazem uznal Úřad účastníka řízení vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2020 a přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2021. Úřad účastníkovi řízení výrokem II. uvedeného příkazu uložil úhrnnou pokutu ve výši 78 000 Kč.
- [5] Dne 8. dubna 2022 byla Úřadu doručena žádost účastníka řízení o poskytnutí elektronické kopie spisu sp. zn. OSR-01572/2021-ERU. Úřad této žádosti vyhověl téhož dne.
- [6] Dne 19. dubna 2022 byl Úřadu doručen odpor účastníka řízení proti příkazu. Odpor byl podán v zákonem stanovené lhůtě.
- [7] Dne 20. dubna 2022 zaslal správní orgán zástupci účastníka řízení Vyrozumění o možnosti vyjádřit se, č. j. 01572-23/2021-ERU, které mu bylo doručeno téhož dne, a ve kterém Úřad vyrozuměl účastníka

řízení v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí a o možnosti doložit své majetkové poměry.

[8] Vyjádření účastníka řízení bylo Úřadu doručeno dne 2. května 2022.

### **III. Popis skutkového stavu**

#### **III. I. Plynárenské zařízení A**

- [9] Zemní práce, při kterých došlo dne 12. června 2020 v obci Staré Sedlo u Sokolova, v ulici Sokolovská, u budovy č. p. 328 k poškození plynárenského zařízení A prováděl stavebním strojem značky CAT zaměstnanec společnosti KONOPA Vladimír s.r.o., se sídlem Jimlíkov 51, 362 25 Nová Rokle, IČO: 035 65 785 (dále jen „společnost KONOPA Vladimír s.r.o.“) v souvislosti se stavbou [REDACTED] (dále jen „stavba A“).
- [10] Společnost KONOPA Vladimír s.r.o. zemní práce na stavbě A vykonávala pro účastníka řízení na základě objednávky [REDACTED] ze dne 30. dubna 2020, bez předání staveniště.
- [11] Dne 4. května 2020 účastník řízení předal staveniště fyzické osobě podnikající [REDACTED] (dále jen „fyzická osoba podnikající [REDACTED]“).
- [12] Fyzická osoba podnikající [REDACTED] zemní práce na stavbě A prováděla pro účastníka řízení na základě smlouvy o dílo [REDACTED] ze dne 31. března 2020 a objednávky [REDACTED] ze dne 15. května 2020.
- [13] Správce plynárenského zařízení A vydal dne 12. března 2020 stanovisko k existenci plynárenského zařízení A v zájmovém území provádění prací pod zn. [REDACTED] spolu s Detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání. V době poškození plynárenského zařízení A tedy stanovisko jeho správce bylo stále platné.
- [14] Dne 9. dubna 2020 společnost GasNet Služby, s.r.o. (tehdy „GridServices, s.r.o.“), se sídlem Plynárenská 499/1, Zábřdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311 (dále jen „společnost GasNet Služby, s.r.o.“), vytyčila polohu plynárenského zařízení A v terénu, s platností 2 měsíců. V době poškození plynárenského zařízení A tedy již vytyčení jeho polohy v terénu nebylo platné. V protokolu o vytyčení se píše, že všechny práce v blízkosti plynovodu je nutné provádět ručně – u středotlakého plynovodu 1 m na každou stranu.
- [15] Z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 12. června 2021, číslo hlášení v SAP ESM: [REDACTED] (dále jen „protokol o narušení A“), vyplývá, že v době poškození plynárenského zařízení A bylo vytyčení jeho polohy v terénu stále viditelné.
- [16] Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení A, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení A došlo k úniku 388 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 15 minut a k přerušení dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi (kategorie maloodběratel) po dobu 3 hodin 30 minut, jak vyplývá z protokolu o narušení A a z Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení [REDACTED] ze dne 12. června 2020.
- [17] Náklady spojené s opravou plynárenského zařízení A a únikem plynu byly uhrazeny fyzickou osobou podnikající [REDACTED]
- [18] Fyzická osoba podnikající [REDACTED] v písemném vyjádření ze dne 26. dubna 2021 mj. uvedla, že plynárenské zařízení A nebylo poškozeno při výkopu, ale při zvedání roury, když bylo uloženo jen asi

5 cm pod rourou. Plynárenské zařízení sice mělo pískový obsyp a výstražnou folii, ale ne pod rourou. Fyzická osoba podnikající [REDAKCE] se podílela na opravě plynárenského zařízení A výkopem.

- [19] Společnost KONOPA Vladimír s.r.o. v písemném vyjádření ze dne 12. listopadu 2021 mj. uvedla, že jí pronajatý stroj s obsluhou dostával pokyny od stavbyvedoucího účastníka řízení.
- [20] Účastník řízení uvedl ve svém vyjádření ze dne 3. září 2021, že k poškození plynárenského zařízení mělo dojít činností fyzické osoby podnikající [REDAKCE] která prováděla zemní práce pro účastníka řízení.
- [21] Fyzická osoba podnikající [REDAKCE] v písemném prohlášení ze dne 29. dubna 2022 uvedla, že to byla ona, kdo dával pokyny traktorbagru od společnosti KONOPA Vladimír s.r.o., a to i v době, kdy došlo k poškození plynárenského zařízení A.
- [22] Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 2. května 2022 uvedl, že stroj společnosti KONOPA Vladimír s.r.o. prováděl výkopové práce podle pokynů stavbyvedoucího účastníka řízení mimo ochranné pásmo plynárenského zařízení A, v ochranném pásmu plynárenského zařízení A zemní práce prováděla ručně fyzická osoba podnikající [REDAKCE] Fyzická osoba podnikající [REDAKCE] požádala obsluhu stroje společnosti KONOPA Vladimír s.r.o. pouze o zdvih těžké roury. Účastník řízení se na této činnosti (při které došlo k poškození plynárenského zařízení A) přímo nepodílel.

### **III. II. Plynárenské zařízení B**

- [23] Zemní práce, při kterých došlo dne 11. března 2021 ve městě Ostrava, v městské části Radvanice a Bartovice, v ulici Dalimilova, u budovy č. p. 1187/19 k poškození plynárenského zařízení B, prováděl zaměstnanec účastníka řízení v souvislosti se stavbou [REDAKCE] (dále jen „stavba B“).
- [24] Účastník řízení prováděl zemní práce na stavbě B jako zhotovitel pro Statutární město Ostrava, se sídlem Prokešovo náměstí 1803/8, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava, IČO: 008 45 451, na základě smlouvy o dílo [REDAKCE] ze dne 22. listopadu 2018. Staveniště bylo účastníku řízení předáno dne 10. ledna 2019.
- [25] Správce plynárenského zařízení B vydal dne 4. února 2021 stanovisko k existenci plynárenského zařízení B v zájmovém území provádění prací pod zn. [REDAKCE] spolu s Orientačním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání. V době poškození plynárenského zařízení B tedy stanovisko jeho správce bylo stále platné.
- [26] Dne 23. února 2021 společnost GasNet Služby, s.r.o., vytyčila polohu plynárenského zařízení B v terénu, s platností 2 měsíců. V době poškození plynárenského zařízení B tedy vytyčení jeho polohy v terénu bylo stále platné. V protokolu o vytyčení se píše, že všechny práce v blízkosti plynovodu je nutné provádět ručně – u středotlakového plynovodu 1 m na každou stranu.
- [27] Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení B, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení B došlo k úniku 333 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 24 minut a k přerušení dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi (kategorie maloodběratel) po dobu 3 hodin, jak vyplývá z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 12. března 2021, číslo hlášení v SAP ESM: [REDAKCE] (dále jen „protokol o narušení B“) a z Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení [REDAKCE] ze dne 15. března 2021. Z protokolu o narušení B dále vyplývá, že poškození plynárenského zařízení B bylo způsobeno zemním strojem značky CAT. Tento zemní stroj je i zachycen na fotografii ve spisové dokumentaci (konkrétně jde o č. j. 03848-2/2021-ERU).
- [28] Náklady spojené s opravou plynárenského zařízení B a únikem plynu byly uhrazeny účastníkem řízení.

- [29] Účastník řízení v písemných vyjádřeních ze dnů 18. května 2021 a 25. května 2021 mj. uvedl, že plynárenské zařízení B nebylo řádně opatřeno výstražnou fólií a nacházelo se v hloubce pouze asi 60 cm pod zemí. Ve vyjádření ze dne 25. května 2021 dále uvedl, že se jeho zaměstnanci podíleli na opravě plynárenského zařízení B obsypem pískem, překrytím folií a zásypem šterkodrtí.
- [30] Ve svém písemném vyjádření ze dne 2. května 2022 účastník mj. uvedl, že poškození plynárenského zařízení B bylo způsobeno ručním výkopem, což dokazoval svými vnitřními předpisy v oblasti bezpečnosti a ochrany zdraví při práci. Vyfotografovaný stroj měl být použit na jiném místě stavby B (t.j. mimo ochranné pásmo plynárenského zařízení B).

#### **IV. Právní hodnocení**

##### **IV. I. Použitá právní úprava**

- [31] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [32] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle ust. § 2 odst. 6 téhož zákona pachateli lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.
- [33] Ve smyslu ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky se přestupkem rozumí společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.
- [34] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky, energetický zákon ve znění účinném do 31. prosince 2020 a energetický zákon ve znění účinném do 31. prosince 2021 (dále též souhrnně „energetický zákon v rozhodném znění“).
- [35] Zákon o odpovědnosti za přestupky byl v době od poškození plynárenského zařízení A novelizován dvakrát, v době od poškození plynárenského zařízení B jednou, nejnověji zákonem č. 417/2021 Sb., kdy tato novela nabyla účinnosti dne 1. února 2022. Energetický zákon v rozhodném znění byl v době od poškození plynárenského zařízení A novelizován pětikrát, v době od poškození plynárenského zařízení B čtyřikrát, a to nejnověji zákonem č. 362/2021 Sb., kdy tato novela nabyla účinnosti dne 1. července 2022.
- [36] S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal všechna relevantní ustanovení energetického zákona a jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že ustanovení relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, a též trestnost tohoto jednání z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorií přestupku, zůstala obsahově totožná. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno (tj. podle energetického zákona v rozhodném znění a zákona o odpovědnosti za přestupky).

##### **IV. II. Obecný právní rámec**

- [37] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona v rozhodném znění se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona v rozhodném znění. V rámci správního

řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození energetického zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona v rozhodném znění.

- [38] Podle ust. § 20 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky je právnická osoba pachatelem, jestliže k naplnění znaků přestupku došlo jednáním fyzické osoby, která se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě a která porušila právní povinnost uloženou právnické osobě, a to při činnosti právnické osoby, v přímé souvislosti s činností právnické osoby nebo ku prospěchu právnické osoby nebo v jejím zájmu; za porušení právní povinnosti uložené právnické osobě se považuje též porušení právní povinnosti uložené organizační složce nebo jinému útvaru, který je součástí právnické osoby.
- [39] Podle ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky se za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě, za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje zaměstnanec nebo osoba v obdobném postavení při plnění úkonů vyplývajících z tohoto postavení.
- [40] Podle ust. § 20 odst. 2 písm. e) zákona o odpovědnosti za přestupky se za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě, se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje fyzická osoba, kterou právnická osoba používá při své činnosti.
- [41] Podle ust. § 22 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky je podnikající fyzická osoba pachatelem, jestliže k naplnění znaků přestupku došlo jednáním fyzické osoby, která se za účelem posuzování odpovědnosti podnikající fyzické osoby za přestupek považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné podnikající fyzické osobě a která při podnikání osoby, ve vztahu ke které se považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné podnikající fyzické osobě, nebo v přímé souvislosti s ním anebo ku prospěchu této podnikající fyzické osoby nebo v jejím zájmu porušila právní povinnost, která je uložena podnikající fyzické osobě nebo fyzické osobě.
- [42] Podle ust. § 22 odst. 3 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky se za osobu, jejíž jednání je přičitatelné podnikající fyzické osobě, se za účelem posuzování odpovědnosti podnikající fyzické osoby za přestupek považuje fyzická osoba, která plní úkoly podnikající osoby.
- [43] Podle ust. § 2 odst. 3 nařízení vlády č. 591/2006 Sb., o bližších minimálních požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na staveništích, ve znění pozdějších předpisů za uspořádání staveniště, popřípadě vymezeného pracoviště, podle ust. § 2 odst. 1 a odst. 2 nařízení vlády č. 591/2006 Sb., odpovídá zhotovitel, kterému bylo toto staveniště, popřípadě pracoviště, předáno a který je převzal. V zápise o předání a převzetí se uvedou všechny známé skutečnosti, jež jsou významné z hlediska zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví fyzických osob zdržujících se na staveništi, popřípadě pracovišti.

#### **IV. III. Právní posouzení skutku**

- [44] V obou projednávaných případech je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil.
- [45] V případě plynárenského zařízení A není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl zaměstnanec společnosti KONOPA Vladimír s.r.o., kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení A. Společnost KONOPA Vladimír s.r.o. sice zemní práce vykonávala na základě objednávky účastníka řízení, ale konala tak na staveništi, které bylo v té době předáno fyzické osobě podnikající [REDAKCE]. Byla to právě fyzická osoba [REDAKCE] kdo dal zaměstnanci společnosti KONOPA Vladimír s.r.o. pokyn, který vedl k poškození plynárenského zařízení A. Jednání zaměstnance společnosti KONOPA Vladimír s.r.o. je proto přičitatelné fyzické osobě podnikající [REDAKCE] podle ust. § 22 odst. 2 ve spojení s ust. § 22 odst. 3 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky. Lze tak uzavřít, že účastník řízení nenese odpovědnost za poškození plynárenského zařízení A.

- [46] V případě plynárenského zařízení B není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení B. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky]. Lze tak uzavřít, že účastník řízení nese odpovědnost za poškození plynárenského zařízení B.

#### **IV. IV. Zastavení správního řízení ve věci poškození plynárenského zařízení A**

- [47] Aby mohl správní orgán postihnout delikventa za spáchání přestupku, musí být naplněna jak formální, tak i materiální stránka vytýkaného přestupku, a zároveň musí být delikvent za přestupek odpovědný. V případě poškození plynárenského zařízení A dospěl správní orgán k závěru, že vytýkané jednání ze dne 12. června 2020 není přičitatelné účastníkovi řízení, nýbrž fyzické osobě podnikající [REDACTED]. Proto správní orgán ve věci poškození plynárenského zařízení A rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí, tj. o zastavení správního řízení vedeného s účastníkem řízení pod sp. zn. OSR-01572/2021-ERU ve věci poškození plynárenského zařízení A podle ust. § 86 odst. 1 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky. Ve věci poškození plynárenského zařízení B však správní řízení vedené s účastníkem řízení pod sp. zn. OSR-01572/2021-ERU zastaveno nebylo. Správní orgán se proto ve svém právním hodnocení bude dále zabývat jen skutkem ze dne 11. března 2021, kdy bylo poškozeno plynárenské zařízení B.

#### **IV. V. Formální a materiální stránka přestupku**

- [48] Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2021, a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2021.
- [49] V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [50] V důsledku poškození plynárenského zařízení B došlo k úniku 333 m<sup>3</sup> zemního plynu do ovzduší a přerušení dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi. Správní orgán má za to, že v jednání účastníka řízení lze shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Pro úplnost správní orgán uvádí, že i přerušení dodávky plynu pouze jednomu zákazníkovi naplňuje (společně s množstvím uniklého plynu) materiální stránku přestupku, neboť právě přerušení dodávky plynu, byť jedinému zákazníkovi, již představuje narušení spolehlivého provozu plynárenské soustavy. Správní orgán navíc podotýká, že již skutečnost, že zákonodárce porušení určitého zákazu označil za přestupek, vyjadřuje určitou minimální typovou míru společenské škodlivosti, kterou je nutno takovému jednání přičítat. Lze tedy obecně vycházet z toho, že jednání, jehož formální znaky jsou označeny zákonem za přestupek, naplňuje v běžně se vyskytujících případech materiální znak přestupku, neboť porušuje či ohrožuje určitý zájem společnosti. V daném případě jsou naplněny formální znaky přestupku, zároveň je přítomen i materiální znak ve formě minimálně nepatrné a teprve při stanovení sankce bude správní orgán materiální stránku posuzovat a sankci individualizovat právě s ohledem na „míru“ materiální stránky. Výše uvedené plně koresponduje rovněž s preventivně-ochrannou funkcí správního trestu. Správní orgán tak konstatuje, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2021.

#### **IV. VI. Odpovědnost za přestupek**

- [51] Správní orgán se v rámci správního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu ust. § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.
- [52] Správní orgán v první řadě konstatuje, že v případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení ve svém písemném vyjádření ze dne 2. května 2022 sice tvrdí, že v souladu s pokyny správce plynárenského zařízení B prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení B ručně, ale podle protokolu o narušení B (který byl i podepsán zaměstnancem účastníka řízení) k poškození plynárenského zařízení B došlo zemním strojem. Správní orgán má proto za prokázané, že účastník řízení zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení B prováděl strojně, což nesvědčí o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Skutečnost, že poškozené plynárenské zařízení bylo uloženo v rozporu s normami ČSN, nezabývá účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku, správní orgán však k této skutečnosti přihlédl při stanovení výše pokuty (viz dále v části „V Uložení správního trestu“).

#### **IV. VII. Návrhy a námítky účastníka řízení a jejich vypořádání**

- [53] K tvrzením účastníka řízení ohledně odpovědnosti za poškození plynárenského zařízení A, správní uvádí, že oproti zrušenému příkazu dává za pravdu tvrzení účastníka řízení, že za poškození plynárenského zařízení A je zodpovědná fyzická osoba podnikající [REDACTED] (viz výše v oddíle „IV. IV. Zastavení správního řízení ve věci poškození plynárenského zařízení A“) a výrokem IV. tohoto rozhodnutí správní řízení s účastníkem řízení v této věci zastavil. Správní orgán dále uvádí, že tato skutečnost ovlivnila i výši pokuty ve výroku II. tohoto rozhodnutí (viz dále v části „V Uložení správního trestu“).
- [54] K tvrzením účastníka řízení, ohledně způsobu a příčiny poškození plynárenského zařízení B správní orgán odkazuje na oddíl „IV. VI. Odpovědnost za přestupek“.

#### **V. Uložení správního trestu**

- [55] Podle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku.
- [56] Z povahy provedení přestupku nepřipadá v úvahu uložit účastníkovi řízení správní trest propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a ust. § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť hodnota použitého zemního stroje je ve zjevném nepoměru ke způsobenému následku a takový trest by byl zcela nepřiměřený. Uložení správního trestu ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky přichází v úvahu jen tehdy, pokud to zákon výslovně stanoví. V posuzovaném případě je tak možno účastníkovi řízení uložit pouze trest ve formě napomenutí nebo pokuty.
- [57] K uložení správního trestu ve formě napomenutí v nyní posuzované věci správní orgán neshledal důvod, a to zejména s ohledem na povahu přestupku spáchaného účastníkem řízení ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť by takový trest byl nepřiměřeně nízký. Správní orgán proto v daném případě vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné uložit správní trest ve formě pokuty.



- [58] V projednávaném případě ani nebude aplikován institut upuštění od správního trestu podle ust. § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, vzhledem k (i) povaze a závažnosti přestupku a jeho následkům, (ii) rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.
- [59] Nadto správní orgán uvádí, že ukládání správního trestu formou pokuty zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech. Úřad je při stanovení výše trestu také vázán svou vlastní ustálenou rozhodovací praxí, od které se může odchýlit pouze toliko v odůvodněných případech a z legitimních důvodů, přičemž musí být dbáno účelu trestu, kterým je ochrana konkrétních zájmů společnosti.
- [60] Podle ust. § 46 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky lze pokutu uložit ve výši stanovené zákonem. Není-li výše pokuty zákonem stanovena, pokutu lze uložit ve výši nepřesahující částku 1 000 Kč.
- [61] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2021 lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvláště vysoké závažnosti přestupku včetně jeho následků, doby trvání a okolností, za kterých byl spáchán. V tomto případě je třeba uvažovat o uložení pokuty ve výši odpovídající okolnostem tohoto přestupku.
- [62] V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 333 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší a k přerušení dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi. Tyto skutečnosti správní orgán hodnotil jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku.
- [63] Skutečnost, že účastník řízení v rozporu s pokyny v protokolu o vytyčení plynárenského zařízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení strojně, správní orgán hodnotil jako přitěžující okolnost.
- [64] Skutečnost, že plynárenské zařízení B nebylo uloženo v souladu s normami ČSN (bylo uloženo v nevhodné hloubce a bez výstražné fólie) správní orgán hodnotil jako okolnost snižující závažnost přestupku.
- [65] Úhradu způsobené škody provozovateli distribuční soustavy a skutečnost, že se účastník řízení podílel na opravě plynárenského zařízení B, správní orgán hodnotil jako polehčující okolnosti.
- [66] Správní orgán dále hodnotil osobu účastníka řízení. V této souvislosti je správnímu orgánu známo, že účastník řízení již byl v minulosti uznán vinným ze spáchání správních deliktů a přestupku ve věcné pravomoci Úřadu, a to konkrétně:
- příkazem č. j. 06612-3/2016-ERU ze dne 23. června 2016, který nabyl právní moci dne 8. července 2016, byl účastník řízení uznán vinným ze spáchání dvou správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015, a byla mu uložena úhrnná pokuta ve výši 33 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč,
  - příkazem č. j. 07658-5/2016-ERU ze dne 12. října 2016, který nabyl právní moci dne 21. října 2016, byl účastník řízení uznán vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 5. června 2017, a byla mu uložena pokuta ve výši 50 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč,
  - rozhodnutím č. j. 05997-7/2017-ERU ze dne 8. srpna 2017, které nabylo právní moci dne 24. srpna 2017, byl účastník řízení uznán vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015, a byla mu uložena pokuta ve výši 60 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč,

- příkazem č. j. 08256-3/2018-ERU ze dne 24. srpna 2018, který nabyl právní moci dne 4. září 2018, byl účastník řízení uznán vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 5. června 2017, a byla mu uložena pokuta ve výši 30 000 Kč,
- příkazem č. j. 12172-4/2019-ERU ze dne 30. ledna 2020, který nabyl právní moci dne 8. února 2020, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2017, a dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018, a byla mu uložena úhrnná pokuta ve výši 200 000 Kč.

Vzhledem ke sklonům účastníka řízení k opakovanému porušování právních předpisů k výše uvedeným potrestáním správní orgán přihlíží při stanovení výše pokuty. Správní orgán poznamenává, že oproti zrušenému příkazu nově nepřihlíží k předchozím potrestáním, která nabyla právní moci v období od 12. červnem 2015 do 11. březnem 2016, protože nyní neshledává účastníka řízení vinným z poškození plynárenského zařízení A.

[67] Správnímu orgánu je dále z úřední činnosti známo, že účastník řízení byl již v minulosti uznán vinným ze spáchání následujících správních deliktů ve věcné působnosti Úřadu:

- příkazem č. j. 07070-3/2014-ERU ze dne 29. července 2014, který nabyl právní moci dne 7. srpna 2014, byl účastník řízení uznán vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 20. května 2014, a byla mu uložena pokuta ve výši 20 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč,
- příkazem č. j. 08162-3/2014-ERU ze dne 8. září 2014, který nabyl právní moci dne 17. září 2014, byl účastník řízení uznán vinným ze spáchání dvou správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 20. května 2014, a byla mu uložena úhrnná pokuta ve výši 30 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč,
- příkazem č. j. 00275-3/2015-ERU ze dne 15. ledna 2015, který nabyl právní moci dne 24. ledna 2015, byl účastník řízení uznán vinným ze spáchání dvou správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2014, a byla mu uložena úhrnná pokuta ve výši 30 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč,
- příkazem 04669-3/2015-ERU ze dne 25. května 2015, který nabyl právní moci dne 4. června 2015, byl účastník řízení uznán vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2014, a byla mu uložena pokuta ve výši 30 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč,
- příkazem č. j. 06048-3/2015-ERU ze dne 8. července 2015, který nabyl právní moci dne 17. července 2015, byl účastník řízení uznán vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015, a byla mu uložena pokuta ve výši 65 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč,
- příkazem č. j. 10734-3/2015-ERU ze dne 30. prosince 2015, který nabyl právní moci dne 8. ledna 2016, byl účastník řízení uznán vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických

odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2014 a tří správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015, a byla mu uložena úhrnná pokuta ve výši 90 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč,

- příkazem č. j. 01503-3/2016-ERU ze dne 15. února 2016, který nabyl právní moci dne 24. února 2016, byl účastník řízení uznán vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015, a byla mu uložena pokuta ve výši 15 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč.

K těmto potrestáním správní orgán pro časový odstup nepřihlížel jako k přitěžujícím okolnostem.

- [68] Účastník řízení v rámci správního řízení nedoložil své majetkové poměry, ač k tomu byl správním orgánem vyzván. Podle údajů veřejně přístupných v Registru ekonomických subjektů je účastník řízení akciovou společností v kategorii 2000 až 2499 zaměstnanců. Podle Výkazu zisku a ztráty ke dni 31. prosince 2021, který je součástí účetní závěrky účastníka řízení ve Veřejném rejstříku, v tomto období tržby účastníka řízení z prodeje výrobků a služeb činily [REDAKCE] výsledek hospodaření účastníka řízení za toto účetní období činil [REDAKCE] a čistý obrát účastníka řízení za účetní období činil [REDAKCE]. Aktuálnější majetkové poměry účastníka řízení nejsou správnímu orgánu známy.
- [69] Po zvážení všech okolností případu a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, byla pokuta stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí. Pokuta je uložena v menší výměře než ve zrušeném příkaze, protože oproti příkazu správní orgán neshledává účastníka řízení vinným za poškození plynárenského zařízení A (a v souvislosti s tím i nepřihlíží k některým předchozím potrestáním účastníka řízení ve věcné pravomoci Úřadu). Správní orgán k výši udělené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty a s ohledem na majetkové poměry účastníka řízení ji správní orgán nepovažuje za likvidační. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem v rozhodném znění, zejména s ohledem na množství konečných zákazníků, kterým byla přerušena dodávka zemního plynu. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Právě proto správní orgán uložil účastníku řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

## **VI. Náklady řízení**

- [70] Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve znění pozdějších ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

## **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Tecl, v.r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení

Obdrží: společnost EUROVIA CS, a.s., se sídlem U Michelského lesa 1581/2,  
140 00 Praha 4 – Michle, IČO: 452 74 924