

provozovatele distribuční soustavy na odběrném místě na adrese [REDAKCE]
[REDAKCE] ne 14. listopadu 2025.

- [3] Po prostudování podkladů obsažených ve spisovém materiálu dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že jednání obviněného je přestupkem proti energetickému zákonu, a že jsou dostatečně zjištěny všechny skutečnosti a okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.
- [4] Z podkladů obsažených ve spisovém materiálu vyplývají následující skutečnosti:
- obviněný, který je profesí elektrikář, prováděl na odběrném místě elektromontážní práce pro pana [REDAKCE],
 - dne 14. listopadu 2025 činnost na odběrném místě oznámil provozovateli distribuční soustavy, společnosti ČEZ Distribuce, a.s. a požádal o souhlas s odstraněním zajišťovacích úředních značek – plomb na zaplombovaných částí elektroinstalace, které mu bylo povoleno,
 - obviněný svou nedbalostí dne 14. listopadu 2025 v elektrorozvodné skříni nacházející se v pilíři oplocení pozemku, na odvodní svorky hlavního jističe 3x25A připojil vodič, kterým vedl mimo instalovaný elektroměr neměřenou elektřinu přes nově osazený jistič tak, že v části objektu umožnil tuto neměřenou elektřinu odebírat,
 - vadné zapojení elektřiny a její neměřený odběr na odběrném místě byl zjištěn dne 11. prosince 2025 technikem společnosti NTL Forensics a.s., která je zmocněna poškozeným provádět kontroly odběrných míst,
 - provozovateli distribuční soustavy byla jednáním obviněného způsobena škoda ve výši 24 686,63 Kč, která mu byla uhrazena bankovním převodem částky na jeho bankovní účet. S nárokem na náhradu škody k přestupkovému řízení se provozovatel distribuční soustavy nepřipojil.
- [5] Přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že provede zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele přenosové nebo distribuční soustavy v rozporu s § 28 odst. 3 energetického zákona.
- [6] Podle § 28 odst. 3 energetického zákona nesmí být prováděny žádné zásahy na odběrných elektrických zařízeních, kterými prochází neměřená elektřina, bez předchozího souhlasu provozovatele přenosové nebo distribuční soustavy.
- [7] V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku provedení zásahu do odběrného elektrického zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy. Na základě zjištěných okolností není pochyb o tom, že to byl obviněný, kdo bez vědomí a souhlasu provozovatele distribuční soustavy na odběrném místě svou nedbalostí v elektrorozvodné skříni, nacházející se v pilíři oplocení pozemku, na odvodní svorky hlavního jističe 3 x25A připojil vodič, kterým vedl neměřenou elektřinu mimo instalovaný elektroměr č. 2080222634 k nově osazenému jističi, na jehož svorky připojil fázový vodič 1,5 mm², kterým byla neměřenou elektřinou napájena část domovního rozvaděče pro tepelné čerpadlo, několik zásuvek a světel. Toto skutkové zjištění vyplývá z šetření orgánů policie, vyjádření provozovatele distribuční soustavy i vyjádření samotného obviněného. Toto jednání je nepochybně v rozporu s § 28 odst. 3 energetického zákona a naplňuje tak formální znaky skutkové podstaty přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona. Obviněný sice vyrozuměl provozovatele distribuční soustavy o plánovaných elektromontážních pracích na odběrném místě a získal souhlas s odstraněním plomb, avšak nepochybně neměl souhlas ke způsobu zapojení elektřiny mimo instalované měřicí zařízení, které umožňovalo odebírat neměřenou elektřinu.
- [8] Správní orgán má za to, v jednání obviněného lze spatřovat vyšší než nepatrnou společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti, aby kdokoliv zasahoval do odběrných elektrických zařízení,

kterými prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele přenosové nebo distribuční soustavy, v zájmu na zajištění měření odběru elektřiny v souladu s právními předpisy a zájmu o bezpečný a spolehlivý provoz odběrných elektrických zařízení. Správní orgán tak konstatuje, že jednání obviněného naplnilo rovněž materiální znaky přestupku.

- [9] Za přestupek podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona lze uložit podle § 90 odst. 4 energetického zákona pokutu až do výše 100 000 Kč. Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti daného případu, rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi správního orgánu v obdobných nebo shodných případech.
- [10] Při ukládání správního trestu (pokuty) správní orgán přihlédl ve smyslu § 37 a § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem, k významu a rozsahu následku přestupku a k míře a formě zavinění. V neposlední řadě správní orgán také přihlédl k osobě pachatele.
- [11] Správní orgán dospěl k závěru, že obviněný spáchal přestupek svou nedbalostí. Věděl, že neodborným zásahem do elektroinstalace může elektrické připojení provést chybně a v rozporu s platnými předpisy, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že se tak nestane. Obviněný jako elektrikář má dostatečnou praxi v oboru a odborné vzdělání v oboru elektro, včetně znalostí platné legislativy. Bylo prokázáno, že obviněný spáchal přestupek svou nedbalostí. Zavinění z nedbalosti je méně závažnou formou zavinění a obviněný nejednal v úmyslu odebrat neměřenou elektřinu. Tato skutečnost snižuje závažnost přestupku.
- [12] Závažnost přestupku snižuje i úhrada způsobené škody provozovateli distribuční soustavy.
- [13] Za polehčující okolnost správní orgán považuje, že se obviněný ke svému jednání přiznal a není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení právních předpisů ve věcné působnosti správního orgánu.
- [14] Správní orgán se při stanovení výše uložené pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů obviněného a vycházel přitom z veřejně dostupných informací. Vzhledem k výši uložené pokuty nelze uvažovat o tom, že by mohla být pro obviněného, který je osobou samostatně výdělečně činnou, likvidační. Uložená pokuta je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu a byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobitelná splnit jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán uvádí, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jaroslav Hausknecht
oprávněná úřední osoba
Oddělení sankčních řízení

Obdrží:

██████████