

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-01906/2025-ERU  
Č. j. 01906-3/2025-ERU

V Praze dne 31. března 2025

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-01906/2025-ERU s obviněným z přestupků, kterým je

společnost **TEPLO Votice s.r.o.**,

se sídlem Malé nám. 830, 259 01 Votice, IČO: 257 03 757,

ve věci podezření ze spáchání dvou přestupků, a to přestupku podle § 91 odst. 1 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2023 (dále jen „energetický zákon“), a přestupku podle § 91 odst. 1 písm. j) téhož zákona, rozhodl

**t a k t o :**

### I.

**Obviněný z přestupků**, společnost **TEPLO Votice s.r.o.**, se sídlem Malé nám. 830, 259 01 Votice, IČO: 257 03 757 (dále jen „obviněný“), **se uznává vinným ze spáchání**

- a) **přestupku podle § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že jako držitel licence na výrobu tepelné energie č. 310202435 a rozvod tepelné energie č. 320202437 v rozporu s § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona v návaznosti na § 20 odst. 6 téhož zákona poskytl Energetickému regulačnímu úřadu dne 24. července 2023 nepravdivé a neúplné informace, když v rámci předloženého regulačního výkazu „Výkaz 31, 32-CL: Výkaz cenové lokality“ za rok 2022 uvedl nepravdivě

pro cenovou lokalitu „Votice“

- v řádku 3.1 „nakoupená tepelná energie v GJ“ hodnotu „**9 291**“, dále v části „počet odběrných míst a počet odběratelů“
- v řádku 27 „Počet odběratelů“ hodnotu „**9**“, a dále v části „Provozní aktiva v cenové lokalitě k 31. 12.“
- v řádku 28 „Pro výrobu tepelné energie“ sloupce „Brutto [tis. Kč]“ hodnotu „**600 000**“,
- v řádku 28 „Pro výrobu tepelné energie“ sloupce „Netto [tis. Kč]“ hodnotu „**2 400 000**“,
- v řádku 29 „Provozní aktiva pro rozvod tepla“ sloupce „Brutto [tis. Kč]“ hodnotu „**341 000**“,
- v řádku 29 „Provozní aktiva pro rozvod tepla“ sloupce „Netto [tis. Kč]“ hodnotu „**980 000**“, a dále v části „Hodnota nově pořízeného dlouhodobého hmotného a nehmotného majetku uvedeného do užívání v cenové lokalitě [tis. Kč]“
- v řádku 31 „Výroba tepelné energie“ hodnotu „**250 000**“,
- v řádku 32 „Rozvod tepelné energie“ hodnotu „**95 000**“,

- b) přestupku podle § 91 odst. 1 písm. j) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že jako držitel licence na výrobu tepelné energie č. 310202435 a rozvod tepelné energie č. 320202437 v rozporu s § 20 odst. 6 energetického zákona ve spojení s bodem 8 Přílohy č. 1 vyhlášky č. 262/2015 Sb., o regulačním výkaznictví, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Vyhláška“), nepředložil Energetickému regulačnímu úřadu regulační výkaz „Výkaz 31, 32-CL: Výkaz cenové lokality“ a „Výkaz 31, 32-AP: Výkaz aktiv a pasiv“, oba za rok 2022, nejpozději ke dni 30. dubna 2023.

## **II.**

Podle § 91 odst. 15 písm. c) energetického zákona se obviněnému za spáchání přestupku podle § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona a přestupku podle § 91 odst. 1 písm. j) téhož zákona ukládá úhrnná pokuta ve výši

**16 000 Kč** (slovy: šestnáct tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 09325.

## **O d ů v o d n ě n í**

- [1] Dne 17. září 2024 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“ nebo „správní orgán“) podle § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), v té době účinném znění, kontrolu ve věci dodržování povinností vyplývajících z § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona v návaznosti na § 20 odst. 6 téhož zákona obviněným.
- [2] Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 12. listopadu 2024 Protokol o kontrole č. K014024, č. j. 11502-9/2024-ERU, který byl kontrolované osobě doručen 13. listopadu 2024. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému ve zmíněném protokolu o kontrole kontrolovaná osoba neuplatnila žádné námitky.
- [3] Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spisu sp. zn. 11502/2024-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 11. února 2025, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se skutek stal, je přestupkem a že se projednávaného přestupku dopustil obviněný, proto přistoupil v souladu s § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.
- [4] Obviněný je držitelem licence na výrobu tepelné energie č. 310202435 a rozvod tepelné energie č. 320202437 a v energetických odvětvích podniká na území obce Votice ve Středočeském kraji. Kontrola byla zaměřena na správnost údajů uvedených obviněným v regulačním výkazu za rok 2022 v cenových lokalitách „Votice“.
- [5] Podle předložených vyúčtování dodávek tepelné energie odběratelům za rok 2022 v předmětné cenové lokalitě obviněný dosáhl celkových tržeb za prodej tepelné energie z licencovaných zdrojů ve výši 14 118 311 Kč. Obviněný tak za kalendářní rok 2022 byl povinen sestavovat regulační výkazy a předkládat je v souladu s Vyhláškou. K problematice obsahu regulačních výkazů podle přílohy č. 9 Vyhlášky vydal Úřad „Pokyny k vyplnění výkazu cenové lokality 31, 32-CL za rok 2022“, které jsou veřejně dostupné na webových stránkách ERÚ.
- [6] Obviněný „Výkaz 31, 32-CL: Výkaz cenové lokality“ za rok 2022 (dále jen „Výkaz“ nebo „výkaz cenové lokality“) Úřadu doručil dne 24. července 2023 prostřednictvím datové schránky.

- [7] Výrobu tepelné energie ve vykazované cenové lokalitě obviněný dokladoval dokumentem „Základní informace o společnosti, stručný technický popis licencovaných zařízení na výrobu a rozvod tepelné energie“ ze dne 27. září 2024, kopií daňového dokladu – faktury ze dne 16. září 2024, č. 24/01/0143 vystaveným dodavatelem právnickou osobou Realstav&instopp s.r.o., za instalátérské práce na výměníku obviněného, seznamem ulic s uvedením čísla popisného a počtu bytových jednotek, provozním řádem kotelny, inventárními kartami majetku, kopií dokumentu „Nájemní smlouva“ uzavřená mezi pronajímatelem právnickou osobou Město Votice, IČO: 002 32 963 a obviněným jako nájemcem, kdy předmětem nájmu je pozemek parcelní číslo 262/10, v katastrálním území Votice, kopií dokumentu „Smlouva o nájmu prostor sloužících k podnikání“ ze dne 27. dubna 2020 uzavřenou mezi pronajímatelem právnickou osobou Město Votice a obviněným jako nájemcem, daňovými doklady – fakturami vystavenými společností ČEZ Energo, s.r.o. a dalšími daňovými doklady – fakturami a písemnostmi.
- [8] Úřad porovnal údaje zjištěné z podkladů, které mu v rámci kontroly obviněný poskytl, s údaji, které obviněný zaznamenal ve Výkazu. Porovnáním těchto údajů bylo zjištěno, že:
- obviněný nakoupil tepelnou energii v množství 9 285,5 GJ pro kontrolovanou cenovou lokalitu od dodavatele právnické osoby ČEZ ENERGO s.r.o. Nákup tepelné energie v úhrnné výši 2 050 502 Kč dokladoval přijatými daňovými doklady - fakturami za rok 2022. V řádku ř. 3.1 výkazu cenové lokality o nakoupené tepelné energii v GJ uvedl 9 291 GJ. K této hodnotě uvedené na ř. 3.1. se obviněný vyjádřil tak, že provozní odečet byl chybně zaznamenán (718 GJ) a správná hodnota je 713 GJ. Obviněný požádal o dodatečnou opravu tohoto údaje. Obviněný následně předložil opravný soubor s fakturovanými údaji od právnické osoby ČEZ ENERGO s.r.o.,
  - obviněný doložil počet odběratelů a odběrných míst k 31.12.2022 předložením vyúčtování tepelné energie, resp. vydaných daňových dokladů - faktur, podle kterých dodával tepelnou energii do 36 odběrných míst patřících 10 odběratelům tepelné energie. Vyhodnocený počet odběratelů se neshoduje s údajem uvedeným ve výkazu cenové lokality na ř. 27, ve kterém obviněný uvedl 9 odběratelů,
  - obviněný v průběhu kontroly předložil veškeré inventární karty majetku související s licencovaným zařízením na výrobu a rozvod tepelné energie. Kontrolou bylo zjištěno, že hodnoty v řádcích 28 a 29 výkazu cenové lokality (provozní aktiva) neodpovídají hodnotám majetku, který prostřednictvím inventárních karet obviněný při kontrole předložil. Obviněný rovněž nepředložil karty majetku, ze kterých by vyplývalo, že byl pořízen dlouhodobý hmotný a nehmotný majetek zařazený do užívání v kontrolovaném roce 2022. Obviněný přesto do řádku 31 (majetek související s výrobou tepelné energie) uvedl hodnotu majetku ve výši 250 000 Kč a v případě řádku 32 (majetek související s rozvodem tepelné energie) se jednalo o majetek ve výši 95 000 Kč. K výše uvedenému kontrolnímu zjištění se obviněný vyjádřil prostřednictvím průvodního dopisu, který doručil Úřadu dne 4. listopadu 2024. V průvodním dopise obviněný uvedl, že hodnoty v těchto řádcích se liší z toho důvodu, že původně bylo uvažováno, že v roce 2022 bude již všechen majetek zařazen do užívání. V době zpracování výkazu o tom bylo diskutováno, avšak nakonec k tomu nedošlo.
- [9] Přestupku podle § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že nesplní některou z povinností podle § 11 odst. 1 až 4 energetického zákona. V rámci vedeného správního řízení se správní orgán zabýval porušením povinnosti stanovené § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona.
- [10] Podle § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona je držitel licence mimo jiné povinen poskytovat Úřadu pravdivé a úplné informace a podklady nezbytné pro výkon jeho zákonem stanovených oprávnění.

- [11] Správní orgán se zabýval splněním povinnosti stanovené § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona obviněným, v návaznosti na § 20 odst. 6 téhož zákona.
- [12] Přestupku podle § 91 odst. 1 písm. j) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že nepředloží regulační výkazy podle § 20 odst. 6 téhož zákona ve struktuře, obsahu a termínech stanovených prováděcím právním předpisem, kterým je Vyhláška.
- [13] Z § 20 odst. 6 energetického zákona vyplývá, že držitel licence na výrobu tepelné energie nebo rozvod tepelné energie, jehož celkový roční objem tržeb za všechny dodávky tepelné energie přesahuje 2 500 000 Kč, je povinen sestavovat regulační výkazy a předkládat je Úřadu. Strukturu, obsah a termíny pro předložení těchto výkazů pak stanovuje Vyhláška, konkrétně v Příloze č. 1 bod 8 a v Příloze č. 9.
- [14] Podle Přílohy č. 1 bodu 8 Vyhlášky je držitel licence na výrobu tepelné energie nebo rozvod tepelné energie povinen předložit Úřadu regulační výkazy do 30. dubna následujícího roku.
- [15] Podle zjištěného skutkového stavu je obviněný držitelem licence na výrobu tepelné energie a licence na rozvod tepelné energie a současně jeho celkový roční objem tržeb z licencované činnosti přesáhl částku 2 500 000 Kč. Obviněný je tedy subjektem, na něhož se vztahuje povinnost vymezená § 20 odst. 6 energetického zákona, a to sestavovat regulační výkazy a předkládat Úřadu ve struktuře, obsahu a termínu stanoveném Vyhláškou.
- [16] Správní orgán považuje za prokázané, že obviněný v rozporu s § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona v návaznosti na § 20 odst. 6 téhož zákona poskytl ve Výkazu Úřadu nepravdivé a neúplné informace. Svým jednáním tak naplnil formální znaky přestupku podle § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona.
- [17] Správní orgán rovněž považuje za prokázané, že obviněný nezaslal Úřadu Výkazy v řádném termínu, tj. do 30. dubna 2023, nýbrž až dne 24. července 2023. Svým jednáním tak naplnil formální znaky přestupku podle § 91 odst. 1 písm. j) energetického zákona.
- [18] Správní orgán má za to, že obviněný svým jednáním naplnil u obou přestupků i jejich materiální stránku, neboť porušil zájem společnosti na výkonu regulační pravomoci Úřadu v energetických odvětvích. Údaje vykazované v regulačních výkazech jsou významným nástrojem pro plnění kontrolní funkce Úřadu jako regulátora v oblasti energetické politiky státu a je proto žádoucí, aby podklady a informace předkládané držiteli licencí byly úplné a pravdivé a ve struktuře, obsahu a termínu stanoveném Vyhláškou.
- [19] Obviněný se svým jednáním dopustil dvou odlišných přestupků, za které správní orgán uložil úhrnný trest pokuty. Podle § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice trestních sazeb stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.
- [20] Za přestupek podle § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona i za přestupek podle § 91 odst. 1 písm. j) téhož zákona lze uložit podle § 91 odst. 15 písm. c) téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Správní orgán tak posuzoval, který z přestupků je závažnější. Jako závažnější vyhodnotil přestupek podle § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, tedy porušení povinnosti poskytovat Úřadu pravdivé a úplné informace a podklady nezbytné pro výkon jeho zákonem stanovených oprávnění. Poskytování pravdivých, úplných a nezkrácených údajů a informací je základní podmínkou veškerého výkaznictví, jenž obsahuje technické a ekonomické údaje a kalkulace cen tepelné energie, pomocí kterých je vyhodnocována situace v odvětví teplárenství, zpracováván přehled cen tepelné energie a zjišťován dopad regulace. Závažnost poskytnutí nepravdivých, neúplných či zkrácených údajů se projevuje ve chvíli, kdy Úřad převezme tyto údaje jako správné a jako takové je přenáší do svých následných činností. Pokud

pak Úřad vychází z nepravdivých údajů, které mu byly poskytnuty, je ohrožena pravdivost a věrohodnost dále zpracovávaných statistik a přehledů, pro které jsou tato data shromažďována. I z tohoto důvodu považuje správní orgán přestupek podle § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona jako závažnější a podle něho rozhodl o výši pokuty.

- [21] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že obviněný vykázal nepravdivé údaje v předloženém Výkazu ve více položkách a svým jednáním se dopustil dvou přestupků.
- [22] Jako významně polehčující okolnost správní orgán vyhodnotil skutečnost, že obviněný při kontrole spolupracoval s kontrolními orgány Úřadu a napomáhal napravit chyby ve Výkazu a odstranit tak škodlivý následek.
- [23] Za přestupek podle § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona lze uložit pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Správní orgán pak uloženou pokutu považuje za odstrašující a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Vzhledem k tomu, že uložená pokuta je u samé spodní hranice zákonem stanovené sazby, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na obviněného likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jaroslav Hausknecht, v.r.  
oprávněná úřední osoba  
Odbor sankčních řízení

Obdrží:

- společnost TEPLO Votice s.r.o.