

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-04379/2023-ERU
Č. j. 04379-3/2023-ERU

V Ostravě dne 30. března 2023

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-04379/2023-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **UNImont plus s.r.o.**,
se sídlem č.p. 8, 584 01 Hradec, IČO: 068 75 327,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2021 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost UNImont plus s.r.o., se sídlem č.p. 8, 584 01 Hradec, IČO: 068 75 327 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 8. června 2021 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Květnov, u pozemku parc. č. 402/5 prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození vysokotlakého ocelového plynovodu DN 600.

II.

Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

65 000 Kč (slovy: šedesát pět tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 09323.

O d ů v o d n ě n í

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě výsledků kontroly Energetického regulačního úřadu (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) obsažených v kontrolním spise sp. zn. 20341/2022-ERU, který byl dne 14. března 2023 vložen do správního spisu sp. zn. OSR-04379/2023-ERU Záznamem z téhož dne, č. j. 04379-2/2023-ERU.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-04379/2023-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] V rámci kontroly bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 8. června 2021 k poškození vysokotlakého ocelového plynovodu DN 600 (dále jen „plynárenské zařízení“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Květnov, u pozemku parc. č. 402/5, **stavebním strojem značky JCB** zaměstnanec **účastníka řízení** [REDACTED]
- dne 13. května 2019 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod **zn.** [REDACTED] spolu s Orientačním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů a Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání, v době poškození plynárenského zařízení tedy již stanovisko jeho správce **nebylo platné**,
- dne 1. června 2021 společnost GasNet Služby, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců,
- z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 10. června 2021, číslo hlášení v SAP ESM: [REDACTED] (dále jen „protokol o narušení“), vyplývá, že plynárenské zařízení bylo poškozeno dne 8. června 2021 v čase 14:30,
- účastník řízení vykonával zemní práce jako **zhotovitel pro objednatele** společnost I. SPZ s.r.o., se sídlem U Panasonicu 375, Staré Čivice, 530 06 Pardubice, IČO: 005 28 749 (dále jen „objednatel“), na základě smlouvy o dílo [REDACTED] ze dne 13. května 2021,
- objednatel ke dni 1. ledna 2023 zaniknul fúzí se společností GASCO s.r.o., se sídlem Vodárenská 22, Nemošice, 530 03 Pardubice, IČO: 150 49 035 (dále jen „nástupnická společnost“),
- dne 1. června 2021 účastník řízení převzal od objednatele staveniště,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly uhrazeny objednatelem,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 44 594 m³** plynu do ovzduší za dobu 1 170 minut, ale **nebyla přerušena** dodávka plynu konečným zákazníkům,
- účastník řízení **napomáhal při opravě** plynárenského zařízení.

[4] Účastník řízení v písemných vyjádřeních ze dnů 23. prosince 2021, 14. července 2022 a 16. prosince 2022 mj. uvedl, že zemní práce na stavbě řídil zaměstnanec objednatele [REDACTED] [REDACTED] V přípisu ze dne 14. července 2022 navíc účastník řízení uvedl, že k poškození plynárenského zařízení došlo v pozdních odpoledních hodinách, kdy se již na staveništi nenacházeli jeho zaměstnanci.

[5] Objednatel v písemném vyjádření doručeném Úřadu dne 28. ledna 2022 mj. uvedl, že plynárenské zařízení poškodil zaměstnanec účastníka řízení [REDACTED] Na staveništi byl přítomen zaměstnanec objednatele, stavbyvedoucí [REDACTED], který zaměstnancům účastníka řízení zadával pokyny a seznámil je s polohou plynárenského zařízení a podmínkami výkopu v jeho blízkosti. K poškození plynárenského zařízení došlo, protože se na něm nacházel asi návarek, o který zavadila lžice bagru. Objednatel se podílel na opravě plynárenského zařízení.

[6] Nástupnická společnost ve svém přípisu doručeném Úřadu dne 6. ledna 2023 uvedla, že zemní práce koordinoval zaměstnanec objednatele [REDACTED] a přiložila stavební deník ze dnů 8. a 9. června 2021. Podle tohoto stavebního deníku v den poškození plynárenského zařízení byli na místě přítomni [REDACTED] a dále tři zaměstnanci účastníka řízení ([REDACTED]). Na plynárenském zařízení byla navařena asi 3 cm dlouhá trubička a k poškození plynárenského zařízení došlo jejím uražením.

[7] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném

případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě sice účastník řízení tvrdí, že pozdních odpoledních hodinách se na staveništi jeho zaměstnanci nenacházeli, avšak podle protokolu o narušení došlo k poškození plynárenského zařízení již v čase 14:30. Podle stavebního deníku se na staveništi nacházeli pouze zaměstnanci účastníka řízení a stavbyvedoucí [REDAKCE], zaměstnanec objednatele. Na základě zjištěných okolností má proto správní orgán za prokázané, že to byl zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Účastník řízení i objednatel se shodují v tvrzení, že [REDAKCE] zadával úkoly zaměstnancům účastníka řízení, k tomu však docházelo na staveništi předaném účastníkovi řízení. Podle ust. § 2 odst. 3 nařízení vlády č. 591/2006 Sb., o bližších minimálních požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na staveništech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „nařízení vlády č. 591/2006 Sb.“) za uspořádání staveniště, popřípadě vymezeného pracoviště, podle odstavců 1 a 2 odpovídá zhotovitel, kterému bylo toto staveniště, popřípadě pracoviště, předáno a který je převzal, v tomto případě tedy účastník řízení. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky].

- [8] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení strojně, což nesevřdí o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.
- [9] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.
- [10] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [11] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, že:
- účastník řízení svým jednáním poškodil **vysokotlaký plynovod**, tedy, z hlediska energetického, zařízení většího významu,
 - v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **44 594 m³ plynu** do ovzduší.
- [12] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost to, že účastník řízení prováděl práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím **zemního stroje**.
- [13] Skutečnost, že již uplynula platnost stanoviska správce plynárenského zařízení, správní orgán nehodnotil jako přitěžující okolnost, protože plynárenské zařízení bylo platně vytyčeno, zaměstnanci účastníka řízení s jeho polohou byli seznámeni a správní orgán nemá za prokázané, že by se poloha plynárenského zařízení v terénu od uplynutí platnosti stanoviska jeho správce změnila.
- [14] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnost snižující závažnost přestupku skutečnost, že k poškození plynárenského zařízení nedošlo přímým proražením plynárenského zařízení, ale porušením ocelového návarku, který se na plynárenském zařízení nacházel, a to strojním mechanismem.

[15] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:

- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
- **spolupráci na opravě** plynárenského zařízení,
- skutečnost, že účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.

[16] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Tecl, v.r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení

Obdrží: společnost UNImont plus s.r.o., se sídlem č.p. 8, 584 01 Hradec, IČO: 068 75 327