

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-07593/2021-ERU  
Č. j. 07593-18/2021-ERU

V Ostravě dne 7. dubna 2022

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-07593/2021-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **STAVOKA Hradec Králové, a.s.**,

se sídlem Veverkova 1343/1, Pražské Předměstí, 500 02 Hradec Králové, IČO: 252 72 276,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2021 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

**t a k t o :**

### I.

**Obviněný z přestupku, společnost STAVOKA Hradec Králové, a.s.**, se sídlem Veverkova 1343/1, Pražské Předměstí, 500 02 Hradec Králové, IČO: 252 72 276 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona dne 3. června 2021 nepravdivě ujistil fyzickou osobu podnikající [redacted] se sídlem [redacted] IČO: [redacted] (dále jen „pan [redacted]“) a společnost [redacted] se sídlem [redacted] IČO: [redacted] (dále jen „společnost [redacted]“), že se v prostoru provedení řízeného protlaku, v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území [redacted], v blízkosti budovy č. p. [redacted] nenacházejí plynárenská zařízení, což vedlo dne 3. června 2021 k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 50.

### II.

Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

**19 000 Kč** (slovy: devatenáct tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 9322.

## Odůvodnění

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě vlastních zjištění Energetického regulačního úřadu (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) obsažených v podnětovém spise sp. zn. 07593/2021-ERU, který byl dne 7. února 2022 předán odboru sankčních řízení a ve kterém je pokračováno.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-07593/2021-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně

zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] V rámci šetření bylo zjištěno, že:

- **řízený protlak**, v důsledku něhož došlo dne 3. června 2021 k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 50 (dále jen „plynárenské zařízení“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení katastrálním území [REDAKCE], v blízkosti budovy č. p. [REDAKCE] **protlakovým zařízením - krtek**, pan [REDAKCE]
- dne 22. března 2021 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod **zn.** [REDAKCE] spolu s Orientačním a Detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- dne 28. dubna 2021 společnost GasNet Služby, s.r.o. se sídlem Plynárenská 499/1, Zábřovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců,
- pan [REDAKCE] prováděl řízený protlak, při němž došlo k poškození plynárenského zařízení, jako zhotovitel pro objednatele společnost [REDAKCE] na základě celoroční objednávky ze dne 1. března 2021,
- společnost [REDAKCE] působila jakožto subdodavatel účastníka řízení na základě objednávky protlaku ze dne 1. května 2021,
- mezi společnostmi [REDAKCE] a účastníkem řízení bylo dne 3. června 2021 předáno staveniště. K předání staveniště panu [REDAKCE] nedošlo,
- v rámci Protokolu o převzetí a předání staveniště ze dne 3. června 2021 je uvedeno, že objednatel (účastník řízení) ručí, že protlak nekříží žádná podzemní vedení a ani jejich ochranná pásma,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 19 m<sup>3</sup>** plynu do ovzduší za dobu 45 minut a byla přerušena dodávka plynu **10** konečným zákazníkům (kategorie domácnost) v délce trvání 5 hodin.

[4] Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 21. září 2021 mj. uvedl, že v trase protlaku se vyskytlo nepředvídané těleso (kámen), který odklonil trasu protlaku a došlo k poškození plynovodu.

[5] Z vyjádření pana [REDAKCE] ze dne 8. listopadu 2021 vyplývá, že byl ze strany stavbyvedoucího ujištěn, že v ose zemního protlaku nic nevede.

[6] Z úředního záznamu Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Královéhradeckého kraje, územního odboru [REDAKCE] ze dne 3. června 2021, č. j. [REDAKCE] vyplývá, že pan [REDAKCE] stavbyvedoucí účastníka řízení, uvedl, že k poškození plynárenského zařízení došlo zřejmě chybou při předání staveniště, kde byla opomenuta odbočka plynovodu.

[7] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu ohrožení plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku ohrožení plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení ohrozil. Účastník řízení si mohl a měl být vědom skutečnosti, že se v zájmovém prostoru provedení řízeného protlaku nachází plynárenské zařízení, a i přesto ujistil pana [REDAKCE] že zde ke křížení nedochází. Správní orgán v daném případě nemá na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo nepravdivým ujištěním pana [REDAKCE] a společnosti [REDAKCE] ohrozil plynárenské zařízení. Správní orgán uvádí, že pan [REDAKCE] jednak postupoval podle pokynů stavbyvedoucího účastníka řízení a dále

z protokolu o převzetí a předání staveniště ze dne 3. června 2021 vyplývá, že účastník řízení ručí, že místo nekříží žádná vedení.

- [8] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.
- [9] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [10] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, že:
- účastník řízení svým jednáním poškodil **středotlaký plynovod**, tedy z hlediska energetického, zařízení většího významu,
  - v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **19 m<sup>3</sup>** plynu do ovzduší a k přerušení dodávky plynu **10 konečným zákazníkům**.
- [11] V rámci protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma PZ ze dne 3. června 2021, č. hlášení v SAP ESM [REDAKCE] je uveden počet odstavených odběratelů 10 a zároveň rozsah odstaveného PZ 11. V souladu se zásadou *in dubio pro reo* správní orgán v rámci hodnocení poškození plynárenského zařízení vycházel z počtu 10 odstavených odběratelů.
- [12] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost skutečnost, že účastník řízení již byl v minulosti **uznán vinným** ze spáchání přestupku ve věcné působnosti Úřadu, a to konkrétně příkazem č. j. [REDAKCE] ze dne 30. července 2018, který nabyl právní moci dne 15. srpna 2018, kterým byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018, a byla mu uložena pokuta ve výši [REDAKCE]
- [13] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost:
- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy.
- [14] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastník řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

## **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Gabriela Košťálová  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení

Obdrží: společnost STAVOKA Hradec Králové, a.s., se sídlem Veverkova 1343/1, Pražské Předměstí,  
500 02 Hradec Králové, IČO: 252 72 276