

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-02232/2021-ERU
Č. j. 02232-6/2021-ERU

V Praze dne 12. března 2021

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-02232/2021-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

[REDAKCE]
ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2020 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, [REDAKCE]

[REDAKCE] (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 46 odst. 12 energetického zákona [REDAKCE] při provádění činností v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy spočívající v instalaci izolačních vlnitých plechů do obvodového zdiva, tedy při realizaci tzv. izolačních pasů budovy [REDAKCE] prostřednictvím ručního náradí – pneumatického kladiva, pod rozvodnou skříň SP3 umístěnou v obvodové zdi budovy, poškodil kabelové podzemní vedení nízkého napětí, konkrétně kabelové vodiče AYKY 3x120+70 mm² (dále též „elektrizační zařízení“), čímž účastník řízení v rozporu s ust. § 46 odst. 12 energetického zákona nesplnil povinnost zdržet se v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy i mimo ně jednání, kterým by mohl poškodit elektrizační soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti provádět tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

II.

Podle ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona a ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

15 000 Kč (slovy: patnáct tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 09321.

O d ů v o d n ě n í

- [1] Správní řízení je zahajováno Energetickým regulačním úřadem (dále též „správní orgán“ anebo „Úřad“) na základě doručeného oznámení přestupku Policií České republiky, Krajským ředitelstvím policie

Olomouckého kraje, Územním odborem Olomouc, [redacted] společně se spisovým materiálem evidovaným pod [redacted] který je součástí správního spisu sp. zn. OSR-02232/2021-ERU (dále jen „spisový materiál“), k projednání přestupku, kterého se měli dopustit [redacted]

[redacted] (dále jen „stavební dělníci“) tím, že [redacted] při provádění odizolování základové části domu a nosných stěn, v oblasti nad rozvodnou skříní SP3 došlo k přeseknutí přívodního a odvodního kabelového vodiče podzemního nízkého napětí 0,4 kV do hloubky okolo 2 cm, čímž došlo k výpadku dodávky el. energie do [redacted] odběrných míst a vznikla škoda společnosti ČEZ Distribuce, a. s., se sídlem Děčín – Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 40502, IČO: 247 29 035 (dále též „společnost ČEZ Distribuce, a. s.“).

- [2] V projednávaném případě není pochyb o tom, že došlo k poškození elektrizačního zařízení, jehož poškození způsobili stavební dělníci v postavení zaměstnanců účastníka řízení. Jednání zaměstnanců účastníka řízení je za účelem posuzování odpovědnosti za spáchání přestupku přičitatelné účastníkovi řízení, když shora uvedení stavební dělníci vykonávali činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 22 odst. 1, 2 ve spojení s ust. § 22 odst. 3 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky]. S ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že účastník řízení nese odpovědnost za spáchání předmětného přestupku, neboť je jednání stavebních dělníků, při kterém došlo k poškození předmětného elektrizačního zařízení za účelem posuzování odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku, přičitatelné dle shora uvedených ustanovení účastníkovi řízení.
- [3] Po prostudování podkladů obsažených ve spisovém materiálu dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny skutečnosti a okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 150 správního řádu a k vydání tohoto příkazu.
- [4] Ze spisového materiálu vyplývá, že:
- **Stavební práce**, v důsledku kterých došlo k poškození elektrizačního zařízení, **prováděli** prostřednictvím ručního náradí – pneumatického kladiva stavební dělníci v postavení zaměstnanců účastníka řízení;
 - elektrizační zařízení bylo poškozeno přímo pod rozvodnou skříní SP3, když ještě před započatím prací bylo účastníkem řízení provedeno oklepaní omítky z obvodové zdi z vnitřní i uliční části budovy. Existence elektrizačního zařízení a jeho vedení v místě prováděných prací byla účastníkovi řízení známa. Předmětné práce byly účastníkem řízení prováděny z vnitřní části budovy, avšak před jejich prováděním neprovedl účastník řízení žádnou ochranu obnaženého elektrizačního zařízení, v důsledku čehož došlo k jeho poškození;
 - Z podkladů zaslanych provozovatelem této části distribuční soustavy, společností ČEZ Distribuce, a. s., bylo zjištěno, že v důsledku poškození elektrizačního zařízení, které je součástí distribuční soustavy a je ve vlastnictví společnosti ČEZ Distribuce, a. s., došlo k přerušení dodávky elektrické energie do [redacted] odběrných míst po blíže nezjištěnou dobu. Nárokovaná **škoda** v částce [redacted] bez DPH **byla zcela uhrazena.**
- [5] Zákon o odpovědnosti za přestupky upravuje podmínky odpovědnosti za přestupek, druhy správních trestů a ochranných opatření a zásady pro jejich ukládání, postup před zahájením řízení o přestupku a postup v řízení o přestupku.
- [6] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější.

- [7] Z hlediska vyhodnocení použití a dopadu právní úpravy na projednávaný skutek, správní orgán uvádí, že v okamžiku spáchaného skutku byl účinný energetický zákon, ve znění účinném do 31. prosince 2020. Ustanovení § 46 odst. 12 energetického zákona, navazující přestupek dle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona a maximální výše pokuty, kterou lze za předmětný přestupek dle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona uložit, nebyly v rozhodném období, tj. od doby spáchaní přestupku do současnosti způsobem dopadajícím na projednávaný skutek novelizovány, tzn., že skutková podstata projednávaného přestupku a obsahové znění předmětných ustanovení včetně zákonem stanovené maximální výše možné sankce (pokuty), zůstaly dle příslušných ustanovení energetického zákona zachovány (totožné).
- [8] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za posuzovaný skutek (přestupek) a uložení správního trestu je tedy s ohledem na výše uvedené rozhodnou právní úpravou zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a energetický zákon.
- [9] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že nesplní některou z povinností stanovených v § ust. 46 odst. 12 nebo 13 nebo § 68 odst. 5 nebo umístí stavbu v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo provede jinou činnost v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo vysadí trvalé porosty v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 6 nebo umístí stavbu v bezpečnostním pásmu v rozporu s ustanoveními § 69 odst. 3 energetického zákona.
- [10] V rámci tohoto řízení se správní orgán zabýval nesplněním (porušením) povinnosti stanovené v ust. § 46 odst. 12 energetického zákona, dle kterého platí, že v ochranném pásmu i mimo ně je každý povinen zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit elektrizační soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení. Tím, že [REDAKCE] účastník řízení prováděl v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy stavební práce takovým způsobem, že poškodil elektrizační zařízení porušil obecnou povinnost (zákaz) stanovený v ust. § 46 odst. 12 energetického zákona.
- [11] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat veškerou pracovní činnost s vynaložením veškerého možného úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k poškození energetických zařízení. Ze spisového materiálu je zřejmé, že účastník řízení při své činnosti nepostupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré možné úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.
- [12] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 46 odst. 12 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání, při kterém došlo k poškození předmětného elektrizačního zařízení s výše uvedenými následky, lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu elektrizační soustavy a v nepřetržité dodávce el. energie konečným odběratelům.
- [13] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti daného případu, rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.
- [14] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost:
- V důsledku poškození elektrizačního zařízení došlo k přerušení dodávky elektřiny do [REDAKCE] odběrných míst po bližší nezjištěnou dobu.

[15] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:

- **Úhradu** způsobené **škody** společnosti ČEZ Distribuce, a. s.;
- bezprostřední **nahlášení poškození** elektrizačního zařízení **a součinnost** účastníka řízení při šetření skutku;
- účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního (přestupkového) řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti správního orgánu, což správní orgán vyhodnotil jako výrazně polehčující okolnost.

[16] Správní orgán se při stanovení výše uložené pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán vycházel z veřejně dostupných informací a sice z evidence katastru nemovitostí, dle které je účastník řízení evidován jako vlastník nemovitostí zapsaných na [REDAKCE]. Účastník řízení je také evidován jako plátce DPH. S ohledem na výše uvedené skutečnosti a vzhledem k tomu, že uložená pokuta byla stanovena při dolní hranici možné zákonem stanovené sazby, nelze v případě účastníka řízení uvažovat o tom, že by uložená pokuta pro účastníka řízení mohla mít likvidační charakter. Zároveň správní orgán uvádí, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jan Křepinský, v.r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Praha

Obdrží:

