

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-01947/2020-ERU
Č. j. 01947-3/2020-ERU

V Ostravě dne 26. března 2020

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-01947/2020-ERU s obviněným z přestupku, společností **KVIS Pardubice a.s.**, se sídlem Rosice 151, 533 53 Pardubice, IČO: 465 06 934, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2019 (dále jen „energetický zákon“) rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, společnost KVIS Pardubice a.s., se sídlem Rosice 151, 533 53 Pardubice, IČO: 465 06 934 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 16. července 2019 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Podlažice, u budovy č. p. 105 zemní práce, při kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32, a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

II. Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 6 000 Kč (slovy: šest tisíc korun českých)**, která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 09320.

Odůvodnění

Dne 7. listopadu 2019 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 (dále také „plynárenské zařízení“) kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 16. prosince 2019 Protokol o kontrole [REDAKCE] č. j. 10898-10/2019-ERU (dále jen „protokol o kontrole“). Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole neuplatnil účastník řízení žádné námitky.

Dle ust. § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky mohou být v řízení navazujícím na výkon kontroly skutečnosti zjištěné při kontrole jediným podkladem rozhodnutí o přestupku.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 10898/2019-ERU, který byl vložen do správního spisu dne 25. února 2020, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že:

- zemní práce, při nichž došlo dne 16. července 2019 k poškození plynárenského zařízení v obci Podlažice, u budovy č. p. 105 **prováděl ručně zaměstnanec účastníka řízení**,
- účastník řízení prováděl zemní práce jako zhotovitel pro Město Chrast, se sídlem Náměstí 1, 538 51 Chrast, IČO: 002 70 199 na základě smlouvy o dílo ze dne 22. srpna 2018, staveniště mu bylo předáno dne 21. února 2019,
- dne 26. února 2019 vydal správce plynárenského zařízení ke stavbě **stanovisko zn. [REDAKCE]** s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení spolu s Orientačním zákresem plynárenského zařízení, Detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů a Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- ve dnech 7. května 2019 a 4. června 2019 společnost GridServices, s.r.o. se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení byly uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku** 8 m³ plynu do ovzduší za dobu 40 minut a k **přerušení** dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi po dobu 5 hodin 10 minut,
- plynárenské zařízení nebylo řádně opatřeno **pískovým obsypem ani výstražnou folií**, vzniklé poškození zaměstnanci účastníka řízení provizorně ucpali.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, který prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky].

Skutečnost, že poškozené plynárenské zařízení bylo uloženo v rozporu s normami ČSN, nezbavuje účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku, správní orgán však k této skutečnosti přihlédl při stanovení výše pokuty.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Z úřední činnosti správní orgán zjistil, že účastník řízení již byl v minulosti uznán vinným ze spáchání správního deliktu ve věcné působnosti Úřadu a to konkrétně:

- příkazem č. j. 10098-3/2014-ERU ze dne 3. listopadu 2014, který nabyl právní moci dne 12. listopadu 2014, byl účastník řízení uznán vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 20. května 2014, a byla mu uložena pokuta 5 000 Kč a náklady řízení 1 000 Kč,
- příkazem č. j. 10895-3/2016-ERU ze dne 26. října 2016, který nabyl právní moci dne 10. listopadu 2016, byl účastník řízení uznán vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015, a byla mu uložena pokuta 58 000 Kč a náklady řízení 1 000 Kč,
- příkazem č. j. 06023-3/2018-ERU ze dne 13. června 2018, který nabyl právní moci dne 22. června 2018, byl účastník řízení uznán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2017, a byla mu uložena pokuta 59 000 Kč,
- příkazem č. j. 11421-4/2019 ze dne 27. listopadu 2019, který nabyl právní moci dne 6. prosince 2019, byl účastník řízení uznán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018, a byla mu uložena pokuta 74 000 Kč.

Správní orgán výše uvedená potrestání již zohlednil při stanovení výše pokuty jako přitěžující okolnost ve smyslu ust. § 40 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky v příkaze č. j. 11421-4/2019-ERU ze dne 27. listopadu 2019.

Vzhledem ke skutečnosti, že se předmětný přestupek stal ještě před vydáním příkazu č. j. 11421-4/2019-ERU, uplatní se zásada absorpce dle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky. Protože se v obou dvou případech jednalo o porušení stejného ustanovení zákona, přistoupil správní orgán k posouzení závažnosti obou přestupků. Vzhledem k většímu množství uniklého plynu do ovzduší (1 153 m³ oproti 8 m³), většímu počtu zákazníků, kterým byla přerušena dodávky plynu (3 oproti 1) a strojnímu provádění

zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení, vyhodnotil správní orgán přestupek ze dne 19. července 2018 (projednaný ve spise sp. zn. 11421/2019-ERU) jako závažnější. Z toho důvodu se správní orgán při stanovení výše uložené pokuty při hodnocení polehčujících a přitěžujících okolností omezil pouze na skutečnost, že účastník řízení se projednávaného přestupku dopustil v souběhu s dalším přestupkem, což správní orgán hodnotil jako přitěžující okolnost. K výši pokuty uložené pravomocným příkazem ze dne 27. listopadu 2019 č. j. 11421-4/2019-ERU však správní orgán přihlédl, v souladu s použitím zásady absorpční, při stanovení výše pokuty uložené výrokem II. tohoto příkazu.

Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán z Výkazu zisku a ztráty v plném rozsahu ke dni 31. prosince 2018, který je součástí Výroční zprávy účastníka řízení za rok 2018 založené ve sbírce listin Veřejného rejstříku zjistil, že účastník řízení dosáhl výsledku hospodaření po zdanění ve výši ██████████ Kč. Správní orgán však k výši udělené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení tak byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Tecl, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava