

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-01302/2018-ERU

V Ostravě dne 9. dubna 2018

Č. j. 01302-3/2018-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ustanovení § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v souladu s ustanovením § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), v příkazním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-01302/2018-ERU, s účastníkem řízení, kterým je obchodní společnost **Bonito Service, s.r.o.**, se sídlem Jindřicha Plachty 596/8, Smíchov, 150 00 Praha 5, IČO: 056 23 286, ve věci podezření ze spáchání 3 přestupků podle ustanovení § 91a odst. 1 písm. e) energetického zákona rozhodl

takto:

- I. Obviněný z přestupku, obchodní společnost **Bonito Service, s.r.o.**, se sídlem Jindřicha Plachty 596/8, Smíchov, 150 00 Praha 5, IČO: 056 23 286 (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ustanovením § 15a odst. 1 energetického zákona neposkytl Energetickému regulačnímu úřadu
- A) v období ode dne 28. října 2017 dosud požadované podklady a informace dle výzvy č. j. 06390-10/2017-ERU ze dne 3. října 2017, konkrétně:
- informaci, zda je obchodní zástupce pan [REDAKCE], stále zaměstnancem účastníka řízení nebo má s účastníkem řízení uzavřený jiný typ smluvního vztahu pro zajišťování sjednávání smluv na dodávky energií od společnosti COMFORT ENERGY s.r.o.,
 - kopii Smlouvy o obchodním zastoupení činnosti obchodního zástupce uzavřenou mezi panem [REDAKCE] a účastníkem řízení,
 - případně další související podklady a informace,
- B) v období ode dne 5. prosince 2017 dosud požadované podklady a informace dle výzvy č. j. 06390-11/2017-ERU ze dne 14. listopadu 2017, specifikované ve výzvě č. j. 06390-10/2017-ERU ze dne 3. října 2017,
- C) v období od 5. ledna 2018 dosud požadované podklady a informace dle výzvy č. j. 06390-12/2017-ERU ze dne 18. prosince 2017, specifikované ve výzvě č. j. 06390-10/2017-ERU ze dne 3. října 2017,

dopustil spáchání 3 trvajících přestupků podle ustanovení § 91a odst. 1 písm. e) energetického zákona.

- II.** Podle ustanovení § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání tří trvajících přestupků podle ustanovení § 91a odst. 1 písm. e) energetického zákona ukládá **úhrnná pokuta ve výši 15 000 Kč** (slovy: patnáct tisíc korun českých), která je splatná podle ustanovení § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 09318.
- III.** Účastníkovi řízení se podle ustanovení § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona **ukládá opatření k nápravě** spočívající v povinnosti poskytnout Energetickému regulačnímu úřadu ve lhůtě 7 dnů od právní moci tohoto příkazu podklady a informace specifikované ve výroku I. A) tohoto příkazu, tj. dle výzvy č. j. 06390-10/2017-ERU ze dne 3. října 2017.

Odůvodnění

Správní řízení je zahajováno na základě vlastních zjištění Energetického regulačního úřadu (dále jen „Úřad“). Správní orgán může ve smyslu ustanovení § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky rozhodnout příkazem. Dle ustanovení § 150 odst. 1 správního řádu může správní orgán příkaz vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení.

Úřad zaslal účastníkovi řízení prostřednictvím veřejné datové sítě do datové schránky dne 3. října 2017 výzvu podle ustanovení § 15a odst. 1 energetického zákona označenou jako „Žádost o poskytnutí podkladů a informací“, č. j. 06390-10/2017-ERU, doručenou účastníkovi řízení dne 13. října 2017, ve které požádal účastníka řízení o poskytnutí podkladů a informací, konkrétně o:

- informaci, zda je obchodní zástupce pan [REDAKCE], stále zaměstnancem účastníka řízení nebo má s účastníkem řízení uzavřený jiný typ smluvního vztahu pro zajišťování sjednávání smluv na dodávky energií od společnosti COMFORT ENERGY s.r.o.,
- kopii Smlouvy o obchodním zastoupení činnosti obchodního zástupce uzavřenou mezi panem [REDAKCE] a účastníkem řízení,
- případně další související podklady a informace,

ve stanovené lhůtě 10 pracovních dnů ode dne doručení výzvy. Lhůta k dodání informací a podkladů uplynula dne 27. října 2017.

Dne 14. listopadu 2017 zaslal Úřad účastníku řízení prostřednictvím veřejné datové sítě do datové schránky výzvu podle ustanovení § 15a odst. 1 energetického zákona označenou jako „Opakovaná žádost o poskytnutí podkladů a informací“, č. j. 06390-11/2017-ERU, doručenou účastníkovi řízení dne 24. listopadu 2017, ve které opakovaně požádal účastníka řízení o poskytnutí podkladů a informací specifikovaných ve výzvě č. j. 06390-10/2017-ERU ze dne 3. října 2017, ve stanovené lhůtě 10 kalendářních dnů ode dne doručení výzvy. Lhůta k dodání informací a podkladů uplynula dne 4. prosince 2017.

Dne 18. prosince 2017 zaslal Úřad účastníku řízení prostřednictvím veřejné datové sítě do datové schránky výzvu podle ustanovení § 15a odst. 1 energetického zákona označenou jako „Výzva ke splnění povinnosti“, č. j. 06390-12/2017-ERU, doručenou účastníkovi řízení dne 28. prosince 2017, ve které vyzval účastníka řízení k poskytnutí podkladů a informací specifikovaných ve výzvě č. j. 06390-10/2017-ERU ze dne 3. října 2017, ve stanovené lhůtě 7 kalendářních dnů ode dne doručení výzvy. Lhůta k dodání podkladů a informací uplynula dne 4. ledna 2018.

Úřad ve všech třech výše uvedených výzvách uvedl právní důvod a účel vyžadovaných podkladů, přičemž uvedl, že uvedené podklady a informace požaduje v souladu s ustanovením § 18 energetického zákona, a to k získání potřebných informací pro posouzení, zda jsou důvody pro zahájení kontroly.

V závěru výše uvedené výzvy i opakovaných výzev Úřad upozornil a poučil účastníka řízení, že *nepředložení podkladů nebo informací vyžádaných podle ustanovení § 15a energetického zákona ve stanovené lhůtě je v souladu s ustanovením § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona přestupkem, za který lze podle ustanovení § 91a odst. 7 energetického zákona uložit pokutu až do výše 15 000 000 Kč.*

Účastník řízení na žádnou z výzev nikterak nereagoval a požadované podklady a informace Úřadu neposkytl.

V důsledku výše popsaného skutkového stavu dospěl správní orgán po prostudování příslušných žádostí o poskytnutí informací a podkladů podle ustanovení § 15a energetického zákona, které byly vloženy do správního spisu dne 5. února 2018, že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti a skutková zjištění daného případu, a proto přistoupil v souladu s ustanovením § 90 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ustanovením § 150 odst. 1 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

Podle ustanovení § 15a odst. 1 energetického zákona jsou držitel licence, jiná právnická osoba nebo podnikající fyzická osoba povinni poskytnout ministerstvu a Úřadu na písemnou žádost ve stanovené přiměřené lhůtě úplné, správné a pravdivé podklady a informace nezbytné pro výkon jejich působnosti podle tohoto zákona. V ustanovení § 15a odst. 4 energetického zákona je uvedeno, že při vyžádání podkladů a informací uvede ministerstvo nebo Úřad právní důvod a účel vyžádání podkladů a informací a poučí o možnosti uložení pokuty v případě jejich neposkytnutí.

Podle ustanovení § 91a odst. 1 písm. e) energetického zákona se právnická nebo podnikající fyzická osoba dopustí přestupku tím, že neposkytne ministerstvu, Úřadu nebo Státní energetické inspekci ve stanovené lhůtě požadované podklady nebo informace podle ustanovení § 15a odst. 1 téhož zákona.

Vzhledem k tomu, že účastník řízení jakožto právnická osoba zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl C, vložka 267562, na výše uvedené výzvy Úřadu ve stanovených lhůtách neposkytl Úřadu veškeré požadované informace a podklady, přestože byl poučen o důsledcích neposkytnutí podkladů a informací, jakož mu byl i sdělen důvod, proč jsou požadované podklady nezbytné pro výkon působnosti Úřadu, má správní orgán za prokázané, že se účastník řízení dopustil 3 přestupků podle ustanovení § 91a odst. 1 písm. e) energetického zákona.

Ohledně otázky splnění všech zákonem požadovaných náležitostí v předmětných žádostech o poskytnutí informací stanovených v ustanovení § 15a energetického zákona správní orgán uvádí, že všechny zákonem požadované náležitosti byly v obou uvedených výzvěch řádně uvedeny. Úřad ve všech třech výzvěch řádně uvedl právní důvod a účel vyžádání podkladů a informací, upozornil účastníka řízení na nezbytnost těchto podkladů a informací, stanovil účastníkovi řízení přiměřenou lhůtu pro jejich poskytnutí a řádně účastníka řízení poučil o možnosti uložení pokuty v případě jejich neposkytnutí.

Lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání 3 přestupků podle ustanovení § 91a odst. 1 písm. e) energetického zákona.

V rámci vedeného řízení bylo zjištěno a prokázáno, že se účastník řízení dopustil 3 trvajících přestupků, za které Úřad ukládá pokutu. Takové jednání právní teorie označuje za souběh přestupků, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více přestupků dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh stejnorodý, kdy se pachatel více, tj. třemi, skutky dopustil naplnění 3 stejných skutkových podstat a tudíž 3 přestupků dle ustanovení § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona.

Dle ustanovení § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.

Správní orgán proto přistoupil k vyhodnocení, který z 3 vytykánych přestupků je přísněji trestný, příp. jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, který z vytykánych přestupků je závažnější.

Co se týče závažnosti jednotlivých přestupků, shledává správní orgán jako nejzávažnější přestupek dle ustanovení § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona, kterého se účastník řízení dopustil tím, že v rozporu s ustanovením § 15a odst. 1 energetického zákona neposkytl Úřadu v období od 28. října 2017 dosud požadované podklady a informace specifikované ve výzvě č. j. 06390-10/2017-ERU ze dne 3. října 2017, neboť se jedná o nejdélší období, kdy účastník řízení neplnil zákonnou povinnost.

Za přestupek podle ustanovení § 91a odst. 1 písm. e) energetického zákona je možné v souladu s ustanovením § 91a odst. 7 energetického zákona uložit pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvláště vysoké závažnosti správního deliktu. V tomto případě je třeba uvažovat o uložení pokuty ve výši odpovídající okolnostem tohoto přestupku.

Co se týče stanovení výše pokuty, vycházel správní orgán ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 20. dubna 2010, č. j. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí. Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu pouze ve výši, jež je uvedena ve výroku II. tohoto

příkazu, tj. u spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad.

Po zvážení všech okolností ve smyslu ustanovení § 37 a násl. zákona o odpovědnosti za přestupky byla účastníkovi řízení uložena úhrnná pokuta ve výši 15 000 Kč, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu, tj. při samé dolní hranici možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující, a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu, byla uložena v souladu s ustanovením § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Výrokem III. je dále ukládáno opatření k nápravě spočívající v povinnosti poskytnout Úřadu ve lhůtě 7 dnů od právní moci tohoto příkazu podklady a informace specifikované ve výzvě uvedené ve výroku I. A) tohoto příkazu, jelikož vyžádané podklady a informace jsou nezbytné pro výkon působnosti Úřadu, jak ostatně bylo uvedeno již v samotných výzvách specifikovaných ve výroku I. A) – C) tohoto příkazu. Současně správní orgán poznamenává, že lhůta 7 dnů k předložení požadovaných podkladů a informací splňuje též podmínku přiměřenosti, a to zejména s ohledem na dobu, která již uplynula ode dne doručení poslední výzvy Úřadu účastníkovi řízení, resp. ode dne posledního marného uplynutí lhůty pro zaslání požadovaných podkladů a informací (4. ledna 2018), když do této lhůty měl účastník řízení v souladu s ustanovením § 15a odst. 1 energetického zákona požadované podklady a informace Úřadu poskytnout.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ustanovení § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Nesplnění povinnosti uložené výrokem III. tohoto příkazu může být po nabytí právní moci a vykonatelnosti tohoto příkazu podle ustanovení § 96d odst. 1 písm. d) energetického zákona Energetickým regulačním úřadem vymoženo uložení donucovací pokuty, a to až do výše 1 000 000 Kč. Donucovací pokuty lze v souladu s ustanovením § 96d odst. 3 písm. b) energetického zákona ukládat i opakovaně.

Bc. et Bc. Kateřina Grossmannová, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava