

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-01849/2016-ERU

V Praze dne 19. února 2016

Č. j. 01849-3/2016-ERU

## P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. KO-01849/2016 s účastníkem řízení, kterým je podnikající fyzická osoba [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], IČ: [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2015 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

### takto:

**I.** Účastník řízení, podnikající fyzická osoba [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], IČ: [REDAKCE] (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 46 odst. 12 energetického zákona prováděl dne 30. září 2015 v době okolo 9:50 hodin v Ostravě - Kunčičkách, ul. Bořivojova, u domu č. p. 529/14, strojním mechanismem (bagrem zn. Komatsu 170) zemní práce v rámci realizace opravy poruchy kanalizace, při kterých došlo k poškození vysokonapěťového kabelu ANTKOPV 3x240 mm<sup>2</sup> o napětí 22 kV nesoucího označení D75 (dále jen „zařízení elektrizační soustavy“), čímž porušil povinnost provádět v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy či mimo ně veškeré činnosti tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**

**II.** Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 4 000 Kč** (slovy: čtyři tisíce korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 09316.

**III.** Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 09316.

## Odůvodnění

Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 18 energetického zákona bylo dne 4. prosince 2015 doručeno odevzdání věci Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje, Městského ředitelství Ostrava, obvodního oddělení Slezská Ostrava (dále jen „Policie ČR“), č. j. [REDAKCE], k projednání možného spáchání přestupku, k němuž došlo dne 30. září 2015 kolem 9:50 hodin v Ostravě - Kunčičkách, ul. Bořivojova, u domu č. p. 14, kdy byl při provádění havarijní opravy kanalizace strojním mechanismem (bagrem zn. Komatsu 170) poškozen kabel typu ANTKOPV 3x240 mm<sup>2</sup> podzemního vedení elektrizační soustavy označeného D75 o napětí 22 kV. Úřadu byl spolu s odevzdáním věci předán také kompletní spis Policie ČR k dané věci.

Po prostudování podkladů obsažených v doručeném spisovém materiálu správní orgán podezření ze spáchání přestupku prověřil a oproti hodnocení Policie ČR překvalifikoval na podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

Po prostudování podkladů obsažených v doručeném spisovém materiálu dospěl správní orgán také k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

Z předaného spisového materiálu bylo zjištěno, že zemní práce spočívající v hloubení výkopu při opravě poruchy kanalizace prováděl účastník řízení jako zhotovitel pro objednatele prací, kterým byla společnost SUBLAND-TECH s.r.o., IČ: 28592611. Tato společnost zajišťovala opravu kanalizace na základě rámcové smlouvy o dílo č. 47041 uzavřené se společností Ostravské vodárny a kanalizace a. s., IČ: 45193673, dne 15. července 2013 a dále na základě Protokolu havarijní opravy číslo [REDAKCE]. V protokolu je uvedeno datum ohlášení havarijní opravy 25. září 2015 a požadovaný termín ukončení prací 2. října 2015. V rámci opravy poruchy kanalizace byla prováděna výměna kanalizačního potrubí DN 300 uloženého v hloubce 1,1 až 1,7 metru. Oprava byla prováděna v úseku o délce přibližně 66 metrů mezi domy č. p. 528/12 a č. p. 530/16 na ul. Bořivojova v Ostravě - Kunčičkách.

Z vyjádření vlastníka zařízení a provozovatele příslušné distribuční soustavy zn. [REDAKCE] ze dne 15. října 2015, které je součástí předaného spisového materiálu, vyplývá, že před zahájením zemních prací nebyl tento vlastník požádán o vyjádření k existenci zařízení elektrizační soustavy a nebylo provedeno vytyčení průběhu trasy tohoto zařízení v terénu. Vlastníku příslušné části elektrizační soustavy nebyl ani oznámen záměr realizovat v dané lokalitě opravu poruchy kanalizace.

Účastník řízení během podávání vysvětlení Policii ČR dne 30. října 2015 do úředního záznamu o podaném vysvětlení č. j. [REDAKCE] uvedl, že se před zahájením prací ústně informoval u jednoho ze zaměstnanců objednatele, kteří byli přítomni na místě, kde měly být výkopové práce prováděny, zda jsou v trase předpokládaného výkopu nějaké inženýrské sítě. Podle účastníka řízení mu tento pracovník sdělil, že se v zájmovém území vyjma opravované kanalizace vyskytuje pouze nadzemní elektrické vedení. Dále účastník řízení uvedl, že v trase předpokládaného výkopu nebyly provedeny kopané sondy ani zde nebyly známky vytyčení trasy jakéhokoliv podzemního vedení v terénu. Účastník řízení tedy před zahájením zemních prací nepožádal o vyjádření k existenci

zařízení elektrizační soustavy a nebylo provedeno vytyčení průběhu trasy tohoto zařízení v terénu. Zemní práce byly v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy prováděny bez souhlasu vlastníka zařízení.

Dne 30. září 2015 došlo v Ostravě - Kunčičkách, ul. Bořivojova, u domu č. p. 529/14 při provádění zemních prací souvisejících s prováděním opravy poruchy kanalizace k poškození zařízení elektrizační soustavy.

Účastník řízení do úředního záznamu o podaném vysvětlení ze dne 30. října 2015 uvedl k okolnostem, za nichž k poškození zařízení elektrizační soustavy došlo, že ode dne 29. září 2015 prováděl strojním mechanismem (bagrem zn. Komatsu 170) v úseku mezi domy č. p. 528/12 a č. p. 530/16 výkop za účelem opravy poruchy kanalizace na ul. Bořivojova. Dne 29. září 2015 vyhloubil směrem od domu č. p. 528/12 výkop o délce přibližně 20 metrů a hloubce asi 2 metry. Během výkopových prací dne 29. září 2015 nezaznamenal v trase výkopu žádné známky přítomnosti podzemních vedení. Dne 30. září 2015 pokračoval účastník řízení ve výkopových pracích přibližně od 7:00 hodin směrem k domu č. p. 530/16. Přímou v trase výkopu se nacházel vzrostlý jehličnatý strom, který přítomní pracovníci provádějící výměnu kanalizačního potrubí porazili. Účastník řízení prostřednictvím strojního mechanismu následně začal opatrně odstraňovat pařez stromu, přičemž se z místa, kde se nacházela lžice bagru, ozvala rána a záblesk. Účastník řízení ihned přerušil odstraňování pařezu a zaměstnanci objednatele provedli ruční odkopání poškozeného zařízení elektrizační soustavy.

Pan Petr Blaška, zaměstnanec objednatele zemních prací, do úředního záznamu o podaném vysvětlení dne 1. října 2015, č. j. [REDAKCE], potvrdil, že to byl právě účastník řízení, kdo zařízení elektrizační soustavy poškodil.

Vzniklé poškození zařízení elektrizační soustavy bylo ihned nahlášeno jeho vlastníku, který následně zajistil ve spolupráci s účastníkem řízení a se zaměstnanci objednatele zemních prací jeho následnou opravu. Dle vyjádření vlastníka zařízení nazvaného Vyčíslení způsobené škody ze dne 15. října 2015 zn. [REDAKCE] došlo v důsledku poškození zařízení elektrizační soustavy k přerušení dodávky elektřiny blíže neznámému počtu konečných zákazníků po dobu 150 minut.

Dle Protokolu o ohledání místa činu č. j. [REDAKCE] a související fotografické dokumentace zjistila Policie ČR při ohledání místa činu dne 30. září 2015, že se poškozené zařízení elektrizační soustavy nalézá v hloubce asi 1,5 metru uvnitř výkopu nacházejícího se mezi domy č. p. 528/12 a č. p. 530/16. Samotný výkop byl proveden v nezpevněném travnatém terénu asi 80 metrů od ulice Bořivojova. Poškozené zařízení procházelo výkopem napříč a neslo známky poškození.

Veškeré náklady vzniklé poškozením zařízení elektrizační soustavy uhradil jeho vlastníku objednatel zemních prací.

K okolnostem spáchání deliktu účastník řízení do úředního záznamu o podaném vysvětlení Policie ČR ze dne 30. října 2015 uvedl, že se při své činnosti vždy snaží postupovat s opatrností a že se jedná o první případ v jeho dlouholeté praxi, kdy při provádění zemních prací strojním způsobem nějaké vedení poškodil. Účastník řízení rovněž nad následky svého jednání vyjádřil lítost.

Dle veřejně přístupných údajů z Živnostenského rejstříku je účastník řízení držitelem platného živnostenského oprávnění pro obor činnosti služby speciálních strojů.

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona.

V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením povinnosti provádět v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy či mimo ně veškeré činnosti tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení podle ust. § 46 odst. 12 energetického zákona.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu poškození zařízení elektrizační soustavy a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností takové zařízení poškodil. V daném případě není na základě vyjádření účastníka řízení a dalších podkladů obsažených v předaném spise pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl dne 30. září 2015 v době okolo 9:50 hodin v Ostravě - Kunčičkách, ul. Bořivojova, u domu č. p. 529/14 zemní práce, při kterých došlo k poškození zařízení elektrizační soustavy.

V příkazním řízení bylo dále z podkladů ve spise zjištěno, že účastník řízení nevěděl, že činnost provádí v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy. Správní orgán v rámci příkazního řízení také zjistil, že ani vlastní existence zařízení elektrizační soustavy nebyla účastníkovi řízení známa a nebylo provedeno vytyčení polohy tohoto zařízení v terénu. Účastníkovi řízení rovněž nebyl udělen souhlas vlastníka zařízení s prováděním zemních prací v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy.

Dle ust. § 91d odst. 1 energetického zákona právnická osoba za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti zabránila.

Z vyjádření účastníka řízení i dalších informací obsažených ve spisovém materiálu je zřejmé, že účastník řízení činnost, při které došlo k poškození zařízení elektrizační soustavy, prováděl jako podnikající fyzická osoba.

Z ust. § 91d odst. 5 téhož zákona vyplývá, že na odpovědnost za jednání, k němuž došlo při podnikání fyzické osoby nebo v přímé souvislosti s ním, se vztahují ustanovení energetického zákona o odpovědnosti a postihu právnické osoby. Pro vyloučení pochybností proto správní orgán účastníka řízení upozorňuje, že odpovědnost účastníka řízení jako podnikající fyzické osoby vzniká již samotným porušením povinnosti stanovené energetickým zákonem, bez ohledu na to, zda účastník řízení toto porušení zavinil, či nikoliv.

Dle veřejně přístupných údajů z Živnostenského rejstříku je účastník řízení držitelem platného živnostenského oprávnění pro obor činnosti služby speciálních strojů.

Účastník řízení je tak i vzhledem ke své dlouholeté praxi bezpochyby osoba znalá a mohl a měl vědět, že je povinností toho, kdo hodlá v určitém zájmovém území výstavby provádět zemní práce, zjistit si informace o možném průběhu podzemních i nadzemních vedení a učinit vhodná opatření k tomu, aby nedošlo k jejich poškození.

Účastník řízení také věděl, že zemní práce bude provádět uvnitř obydlí zastavěného území, kde bezpochyby vzhledem k charakteru jeho činnosti existuje zvýšené riziko střetu s inženýrskými sítěmi. I tak se však účastník řízení spoléhal jen na informace, které získal od jemu blíže neznámé osoby, o níž však s jistotou nemohl vědět, zda disponuje potřebnými odbornými znalostmi, aby posoudila, zda a jaké riziko střetu v trase provádění výkopu hrozí. Účastník řízení se na tyto zprostředkované informace spolehl, aniž si je jakýmkoliv způsobem ověřil.

Je tedy zřejmé, že účastník řízení nevyvaloval veškeré úsilí, které by bylo možno požadovat, aby porušení své povinnosti provádět veškeré činnosti v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy či mimo ně výhradně způsobem nepoškozujícím tato zařízení, zabránil. Správní orgán má tak za prokázané, že účastník řízení při svém jednání neuplatnil takovou míru obezřetnosti a opatrnosti, která by jej odpovědnosti za spáchaný správní delikt zbavila. Nadto správní orgán uvádí, že postup účastníka řízení v posuzovaném případě nelze vzhledem ke zjištěným skutečnostem chápat jako bdělý postup ve smyslu ust. § 46 odst. 12 energetického zákona.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 46 odst. 12 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v jeho jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu elektrizační soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození zařízení elektrizační soustavy.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

V řízení bylo prokázáno, že před zahájením zemních prací účastník řízení nepožádal o vyjádření k existenci zařízení elektrizační soustavy a nebylo provedeno vytyčení průběhu trasy tohoto zařízení v terénu. Zemní práce byly strojním způsobem v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy prováděny bez souhlasu vlastníka zařízení. Tyto skutečnosti správní orgán považuje za okolnosti, které závažnost správního deliktu zvyšují.

Účastník řízení poškodil zařízení elektrizační soustavy v rámci provádění havarijní opravy kanalizace. Kanalizace, stejně jako energetická zařízení, plní důležitou společenskou úlohu. Je v zájmu společnosti, aby byl zajišťován její bezpečný a spolehlivý provoz a vzniklé závady, které bezpečnost a spolehlivost jejího provozu snižují, byly co nejdříve odstraňovány. To, že k poškození zařízení elektrizační soustavy došlo v souvislosti s opravou poruchy kanalizačního potrubí, kdy se účastník řízení podílel na obnově jeho bezpečného a spolehlivého provozu, považuje správní orgán za skutečnost, která závažnost správního deliktu snižuje.

Jako polehčující okolnost hodnotí správní orgán také bezprostřední aktivní snahu účastníka řízení o řešení poškození zařízení elektrizační soustavy.

Z pohledu zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu zařízení elektrizační soustavy je třeba konstatovat, že následky (typ poškozeného zařízení elektrizační

soustavy) správního deliktu byly v tomto konkrétním případě významnější a závažnost spáchaného správního deliktu lze z tohoto pohledu proto hodnotit jako vyšší.

Správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu pouze ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u samotné spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze ani v případě správního trestání podnikající fyzické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující, a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokiem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělků, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
odbor správních řízení