

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-02681/2015-ERU

V Praze dne 23. března 2015

Č. j. 02681-3/2015-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. KO-02681/2015-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost **PULPER a.s.**, se sídlem Modřická 486/34, Moravany, PSČ: 664 48, IČ: 269 72 531, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, rozhodl

takto:

I. Účastník řízení, společnost PULPER a.s., se sídlem Modřická 486/34, Moravany, PSČ: 664 48, IČ: 269 72 531 (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 8. srpna 2014 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Syrovce na pozemku parc. č. 4639 zemní práce, při kterých došlo prostřednictvím zemního stroje k poškození středotlakého plynovodu PE d 110 (dále jen „plynárenské zařízení“), a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**

II. Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 50 000 Kč** (slovy: padesát tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 09315.

III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 09315.

Odůvodnění:

Dne 27. října 2014 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození plynárenského zařízení kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 16. prosince 2014 Protokol o kontrole č. K042914, č.j. 09694-7/2014-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole o kontrole účastník řízení neuplatnil žádné námítky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spisu sp. zn. 09694/2014-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 19. března 2015, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že hlavním dodavatelem a zhotovitelem zemních prací byl účastník řízení, objednatelem paní [REDAKCE], zastoupená na základě plné moci panem [REDAKCE]. V souvislosti s prováděnými zemními pracemi nebylo vydáno stavební povolení.

Před započítím stavebních prací si účastník řízení nevyžádal vyjádření správce distribuční soustavy k existenci plynárenského zařízení, ani nedošlo k přesnému vytyčení plynárenského zařízení v terénu, neboť dle vyjádření účastníka řízení zemní práce prováděl jeho zaměstnanec – strojník, který pozemek, na němž byly prováděny stavební práce, znal a znal i přibližnou polohu plynovodu.

K samotnému poškození plynárenského zařízení došlo dne 8. srpna 2014 v důsledku provádění zemních prací na opravě havarijního stavu nádrže, kdy v důsledku koroze hrozilo její propadnutí. Účastník řízení kontrolnímu orgánu na jednání konaném dne 18. listopadu 2014 dále uvedl, že se po celé trase plynárenského zařízení nenacházely ochranné prvky (ochranná fólie a písek). K samotnému poškození plynárenského zařízení pak došlo prostřednictvím lžice zemního stroje.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. Důsledkem poškození plynárenského zařízení byl dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE] a Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 12. srpna 2014 únik 291 m³ plynu do ovzduší za dobu 45 minut. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k přerušení dodávky 265 konečným zákazníkům. Z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE] je rovněž zřejmé, že k porušení plynárenského zařízení došlo prostřednictvím zemního stroje – bagru.

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě vyjádření účastníka řízení a ze získaných podkladů pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

Správní orgán poukazuje na skutečnost, že charakteristickým znakem tzv. správních deliktů právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost, kdy je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy, v daném případě zájem na ochraně zařízení plynárenské soustavy a zájem na bezporuchové dodávce zemního plynu pro jeho konečné zákazníky. To v praxi znamená, že v případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu zařízení plynárenské soustavy je nutno konat tuto pracovní činnost (s vynaložením veškerého úsilí) tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození.

V příkazním řízení bylo přitom prokázáno z podkladů ve spise, že ačkoli účastník řízení neměl k dispozici vyjádření správce plynárenských zařízení o existenci plynárenských zařízení, ani přesné vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu, existence plynárenského zařízení byla účastníkovi řízení známa, neboť výkopové práce prováděl zaměstnanec, který předmětný pozemek znal a znal i přibližnou polohu plynárenského zařízení. Účastník řízení tedy věděl, že provádí zemní práce v blízkosti plynárenského zařízení, přesto práce neprováděl s náležitou opatrností, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení. Nadto práce v blízkosti zařízení plynárenské soustavy konal prostřednictvím zemního stroje – bagru. K námitce účastníka řízení, že se po celé trase plynárenského zařízení nenacházely ochranné prvky (ochranná fólie a písek), správní orgán uvádí, že ani tato skutečnost jej nevyvíňuje z jeho odpovědnosti za prokázaný správní delikt a nemůže k ní být přihlédnuto ani při stanovení výše pokuty, neboť účastník řízení prováděl práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení, a měl tak postupovat dostatečně obezřetně, aby k poškození plynárenského zařízení nedošlo.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v jeho jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení a úniku plynu a konečně i k přerušení dodávky plynu 265 koncovým zákazníkům. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

V řízení bylo zjištěno, že účastník řízení před samotným zahájením zemních prací nepožádal správce plynárenského zařízení o jeho stanovisko k existenci sítí ani nepožádal

o jejich vytyčení v terénu, přestože věděl, že se v místě plynárenské zařízení nachází. Tyto skutečnosti je třeba považovat za okolnosti, které závažnost správního deliktu zvyšují.

Správní orgán rovněž jako přitěžující okolnost vyhodnotil skutečnost, že účastník řízení, přestože věděl, že se v místě nachází plynárenské zařízení, prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím zemního stroje, nikoli ručně s maximální opatrností, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení.

Z pohledu zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenských zařízení je třeba konstatovat, že následky (typ poškozeného plynárenského zařízení, množství uniklého zemního plynu a především přerušení dodávky zákazníkům) správního deliktu byly v tomto konkrétním případě vyšší a závažnost spáchaného správního deliktu lze z tohoto pohledu proto hodnotit jako relativně vysokou. Především okolnost přerušení dodávek většímu množství konečných zákazníků byla zásadní pro stanovení výše pokuty.

Správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného pravomocně ukončeného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující, a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení:

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.
oprávněná úřední osoba
sekce kontroly