

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-01928/2025-ERU
Č. j. 01928-3/2025-ERU

V Praze dne 28. března 2025

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), § 88 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-01928/2025-ERU s obviněným z přestupků, kterým je

společnost **ÚSOVSKO AGRO s.r.o.**,

se sídlem Klopina č.p. 33, 789 73 Klopina, IČO: 253 98 849,

ve věci podezření ze spáchání dvou přestupků, a to přestupku podle § 91 odst. 1 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 30. června 2023 (dále jen „energetický zákon“), a přestupku podle § 91 odst. 1 písm. j) téhož zákona, rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupků, společnost **ÚSOVSKO AGRO s.r.o.**, se sídlem Klopina č.p. 33, 789 73 Klopina, IČO: 253 98 849 (dále jen „obviněný“), **se uznává vinným ze spáchání:**

- a) **přestupku podle § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že jako držitel licence na výrobu tepelné energie č. 311331425 v rozporu s § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona v návaznosti na § 20 odst. 6 téhož zákona poskytl Energetickému regulačnímu úřadu dne 25. července 2023 nepravdivé a neúplné informace, když v rámci předloženého regulačního výkazu „Výkaz 31, 32-CL: Výkaz cenové lokality“ za rok 2022 uvedl nepravdivě

pro cenovou lokalitu „BPS Klopina“

v části „Dodávky TE“

- v řádku 4 „Cena bez DPH [Kč/GJ]“ sloupce b „přímo ze zdrojů do 10 MW_t“ hodnotu „**191**“,
 - v řádku 5 „Množství TE [GJ]“ sloupce l „vl. spotřeba TE pro výrobu a rozvod TE“ hodnotu „**41 103**“,
 - v řádku 5 „Množství TE [GJ]“ sloupce b „přímo ze zdrojů do 10 MW_t“ hodnotu „**10 784**“
- a dále v části „Kalkulační vzorec ceny TE [Kč bez DPH]“
- v řádku 7 „Palivo“ hodnotu „**353 011**“,
 - v řádku 12 „Ostatní proměnné náklady“ hodnotu „**108 190**“,
 - v řádku 14 „Mzdy a zákonná pojištění“ hodnotu „**17 785**“,
 - v řádku 15 „Opravy a údržba“ hodnotu „**139 708**“,
 - v řádku 16 „Odpisy“ hodnotu „**136 672**“,
 - v řádku 17 „Nájemné“ neuvedl **žádnou** hodnotu,
 - v řádku 21 „Správní režie“ hodnotu „**1 947**“,
 - v řádku 22 „Ostatní stále náklady“ neuvedl **žádnou** hodnotu,
 - v řádku 23 „Zisk (-Ztráta)“ hodnotu „**563 909**“,
 - v řádku 24 „Stálé náklady a zisk“ hodnotu „**860 021**“,

- v řádku 25 „Celkem náklady a zisk“ hodnotu „**1 321 222**“
a dále v části „Provozní aktiva v cenové lokalitě k 31. 12.“
 - v řádku 28 „Pro výrobu tepelné energie“ sloupci „Brutto [tis. Kč] hodnotu „**2 193**“,
 - v řádku 28 „Pro výrobu tepelné energie“ sloupci „Netto [tis. Kč] hodnotu „**1 666**“,
 - v řádku 28 „Pro výrobu tepelné energie“ sloupci „Index. brutto hodnota [tis. Kč] hodnotu „**22 792**“,
- a dále v části „Pronajatý a propachtovaný majetek použitý pro výrobu nebo rozvod tepelné energie“ neuvedl
- v řádku 33.1 **žádnou** hodnotu.

- b) přestupku podle § 91 odst. 1 písm. j) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že jako držitel licence na výrobu tepelné energie č. 311331425 v rozporu s § 20 odst. 6 energetického zákona ve spojení s bodem 8 Přílohy č. 1 vyhlášky č. 262/2015 Sb., o regulačním výkaznictví, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Vyhláška“), nepředložil Energetickému regulačnímu úřadu regulační výkaz „Výkaz 31, 32-CL: Výkaz cenové lokality“ a „Výkaz 31, 32-AP: Výkaz aktiv a pasiv“, oba za rok 2022, nejpozději ke dni 30. dubna 2023.

II.

Podle § 91 odst. 15 písm. c) energetického zákona se obviněnému za spáchání přestupku podle § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona a přestupku podle § 91 odst. 1 písm. j) téhož zákona ukládá úhrnná pokuta ve výši

29 000 Kč (slovy: dvacet devět tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 09225.

O d ů v o d ň ě n í

- [1] Dne 8. října 2024 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“ nebo „správní orgán“) podle § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), v té době účinném znění, kontrolu ve věci dodržování povinností vyplývajících z § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona v návaznosti na § 20 odst. 6 téhož zákona obviněným.
- [2] Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 6. prosince 2024 Protokol o kontrole č. K016024, č. j. 12440-9/2024-ERU, který byl kontrolované sobě doručen dne 9. prosince 2024. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému ve zmíněném protokolu o kontrole kontrolovaná osoba neuplatnila žádné námitky.
- [3] Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spisu sp. zn. 12440/2024-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 11. února 2025, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se skutek stal, je přestupkem a že se projednávaného přestupku dopustil obviněný, proto přistoupil v souladu s § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 88 odst. 1 téhož zákona ve spojení s § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.
- [4] Obviněný je držitelem licence na výrobu tepelné energie č. 311331425. Kontrola byla zaměřena na správnost údajů uvedených obviněným v regulačním výkazu za rok 2022 v cenové lokalitě „BPS Klopina“.
- [5] Podle předloženého vyúčtování dodávek tepelné energie odběratelům za rok 2022 ve třech cenových lokalitách, obviněný dosáhl celkových tržeb za prodej tepelné energie z licencovaných zdrojů ve výši 4 209 640 Kč bez DPH za dodané množství 22 040 GJ tepelné energie. Obviněný tak za kalendářní rok 2022 byl povinen sestavovat regulační výkazy a předkládat je v souladu s Vyhláškou. K problematice obsahu regulačních výkazů podle

přílohy č. 9 Vyhlášky vydal Úřad „Pokyny k vyplnění výkazu cenové lokality 31, 32-CL za rok 2022“, které jsou veřejně dostupné na webových stránkách ERÚ.

- [6] Obviněný Výkaz za rok 2022 Úřadu doručil dne 25. července 2023 prostřednictvím datové schránky.
- [7] Výrobu tepelné energie obviněný dokladoval daňovými doklady – fakturami, přehledem majetku, smlouvami o nájmu prostor, přehledem odběratelů tepla a dalšími písemnostmi.
- [8] Úřad porovnal údaje zjištěné z podkladů, které mu v rámci kontroly obviněný poskytl, s údaji, které obviněný zaznamenal ve Výkazu. Porovnáním těchto údajů bylo zjištěno, že:
- obviněný chybně vyplnil sloupec „I“ v množství 41 103 GJ, neboť se nejednalo o vlastní spotřebu TE pro výrobu a rozvod, nýbrž o ztráty tepelné energie vzniklé vypouštěním tepla přes chladicí zařízení do ovzduší. Kontrola zjistila rozdíl mezi celkovým dodaným množstvím tepelné energie odběratelům a naměřené tepelné energie měřicími zařízeními ve výši 224 GJ. Obviněný uvedl ve výkazu cenové lokality na řádku 4 a 5 představující „Cena bez DPH [Kč/GJ] a „Množství TE [GJ]“ hodnoty, které neodpovídaly předloženým podkladům a podle porovnání s údaji z kontroly bylo zjištěno, že hodnoty z účetnictví nekorespondují s hodnotami uvedenými ve výkazu cenové lokality,
 - údaje v kontrolovaném výkazu cenové lokality za rok 2022 v kalkulačním vzorci ceny tepelné energie nekorespondují s hodnotami, které obviněný zaslal v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2022 v cenové lokalitě v rámci kontroly. V části výkazu cenové lokality „Celkové tržby a vnitropodnikové výnosy“ musí hodnota korespondovat s hodnotou položky v kalkulačním vzorci řádku 25 „Celkem náklady a zisk“. V poli „Celkové tržby a vnitropodnikové výnosy“ obviněný uvedl údaj ve výši 2 059 744 Kč a v poli na řádku 25 „Celkem náklady a zisk“ uvedl hodnotu uplatněných nákladů v ceně tepelné energie ve výši 1 321 222 Kč. Jednotková cena tepelné energie byla 191 Kč/GJ,
 - obviněný uvedl na řádku 28 celkovou hodnotu pořizovací ceny provozních aktiv pro výrobu tepelné energie brutto ve výši 2 193 tis. Kč a zůstatkovou cenu netto ve výši 1 666 tis. Kč. Z přehledu inventárních karet provozovaného vlastního majetku předloženého obviněným při kontrole vyplývá, že hodnoty uvedené na řádku 28 neodpovídají skutečným údajům z účetní evidence majetku. Celková pořizovací hodnota provozních aktiv za hmotný i nehmotný majetek v kontrolované cenové lokalitě byla ve výši 78 531 971,70 Kč. Obviněný v rámci přepočtu kombinované výroby tepla a elektřiny použil produktovou metodu pro výpočet brutto a netto hodnot pro výrobu pouze tepelné energie, ale s chybným výpočtem. Obviněný uvedl nepravdivé a neúplné informace v řádku 7 „Palivo“ hodnotou „353 011“, v řádku 12 „Ostatní proměnné náklady“ hodnotou „108 190“, v řádku 14 „Mzdy a zákonná pojištění“ hodnotou „17 785“, v řádku 15 „Opravy a údržba“ hodnotou „139 708“, v řádku 16 „Odpisy“ hodnotou „136 672“, v řádku 17 „Nájemné“ neuvedl žádnou hodnotu, v řádku 21 „Správní režie“ hodnotou „1 947“, v řádku 22 „Ostatní stále náklady“ neuvedl žádnou hodnotu, v řádku 23 „Zisk (-Ztráta)“ hodnotou „563 909“, v řádku 24 „Stále náklady a zisk“ hodnotou „860 021“, v řádku 25 „Celkem náklady a zisk“ hodnotou „1 321 222“,
 - v kontrolovaném výkazu cenové lokality za rok 2022 nebyl řádek 33.1 „Druh majetku“ včetně pořizovací ceny vyplněn. Obviněný v rámci kontrolního šetření zaslal kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2022 a opravný výkaz cenové lokality za rok 2022. Z těchto zaslaných podkladů kontrola zjistila, že obviněný uplatnil v kalkulačním vzorci náklad „Nájemné“ a proto měl za povinnost řádek 33.1 výkazu cenové lokality vyplnit.

- [9] Přestupku podle § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že nesplní některou z povinností podle § 11 odst. 1 až 4 energetického zákona. V rámci vedeného správního řízení se správní orgán zabýval porušením povinnosti stanovené § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona.
- [10] Podle § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona je držitel licence mimo jiné povinen poskytovat Úřadu pravdivé a úplné informace a podklady nezbytné pro výkon jeho zákonem stanovených oprávnění.
- [11] Správní orgán se zabýval splněním povinnosti stanovené § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona obviněným, v návaznosti na § 20 odst. 6 téhož zákona.
- [12] Přestupku podle § 91 odst. 1 písm. j) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že nepředloží regulační výkazy podle § 20 odst. 6 téhož zákona ve struktuře, obsahu a termínech stanovených prováděcím právním předpisem, kterým je Vyhláška.
- [13] Z § 20 odst. 6 energetického zákona vyplývá, že držitel licence na výrobu tepelné energie nebo rozvod tepelné energie, jehož celkový roční objem tržeb za všechny dodávky tepelné energie přesahuje 2 500 000 Kč, je povinen sestavovat regulační výkazy a předkládat je Úřadu. Strukturu, obsah a termíny pro předložení těchto výkazů pak stanovuje Vyhláška, konkrétně v Příloze č. 1 bod 8 a v Příloze č. 9.
- [14] Podle Přílohy č. 1 bodu 8 Vyhlášky je držitel licence na výrobu tepelné energie nebo rozvod tepelné energie povinen předložit Úřadu regulační výkazy do 30. dubna následujícího roku.
- [15] Podle zjištěného skutkového stavu je obviněný držitelem licence na výrobu tepelné energie a současně jeho celkový roční objem tržeb z licencované činnosti přesáhl částku 2 500 000 Kč. Obviněný je tedy subjektem, na něhož se vztahuje povinnost vymezená § 20 odst. 6 energetického zákona, a to sestavovat regulační výkazy a předkládat Úřadu ve struktuře, obsahu a termínu stanoveném Vyhláškou.
- [16] Správní orgán považuje za prokázané, že obviněný v rozporu s § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona v návaznosti na § 20 odst. 6 téhož zákona poskytl ve Výkazu Úřadu nepravdivé a neúplné informace. Svým jednáním tak naplnil formální znaky přestupku podle § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona.
- [17] Správní orgán rovněž považuje za prokázané, že obviněný nezaslal Úřadu Výkaz v řádném termínu, tj. do 30. dubna 2023, nýbrž až dne 25. července 2023. Svým jednáním tak naplnil formální znaky přestupku podle § 91 odst. 1 písm. j) energetického zákona.
- [18] Správní orgán má za to, že obviněný svým jednáním naplnil u obou přestupků i jejich materiální stránku, neboť porušil zájem společnosti na výkonu regulační pravomoci Úřadu v energetických odvětvích. Údaje vykazované v regulačních výkazech jsou významným nástrojem pro plnění kontrolní funkce Úřadu jako regulátora v oblasti energetické politiky státu a je proto žádoucí, aby podklady a informace předkládané držiteli licencí byly úplné a pravdivé a ve struktuře, obsahu a termínu stanoveném Vyhláškou.
- [19] Obviněný se svým jednáním dopustil dvou odlišných přestupků, za které správní orgán uložil úhrnný trest pokuty. Podle § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísnější trestný. Jsou-li horní hranice trestních sazeb stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.
- [20] Za přestupek podle § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona i za přestupek podle § 91 odst. 1 písm. j) téhož zákona lze uložit podle § 91 odst. 15 písm. c) téhož zákona pokutu až do výše

15 000 000 Kč. Správní orgán tak posuzoval, který z přestupků je závažnější. Jako závažnější vyhodnotil přestupek podle § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, tedy porušení povinnosti poskytovat Úřadu pravdivé a úplné informace a podklady nezbytné pro výkon jeho zákonem stanovených oprávnění. Poskytování pravdivých, úplných a nezkrácených údajů a informací je základní podmínkou veškerého výkaznictví, jež obsahuje technické a ekonomické údaje a kalkulace cen tepelné energie, pomocí kterých je vyhodnocována situace v odvětví teplárenství, zpracováván přehled cen tepelné energie a zjišťován dopad regulace. Závažnost poskytnutí nepravdivých, neúplných či zkrácených údajů se projevuje ve chvíli, kdy Úřad převezme tyto údaje jako správné a jako takové je přenáší do svých následných činností. Pokud pak Úřad vychází z nepravdivých údajů, které mu byly poskytnuty, je ohrožena pravdivost a věrohodnost dále zpracovávaných statistik a přehledů, pro které jsou tato data shromažďována. I z tohoto důvodu považuje správní orgán přestupek podle § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona jako závažnější a podle něho rozhodl o výši pokuty.

- [21] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že obviněný vykázal nepravdivé údaje v předloženém Výkazu ve více položkách a tento přestupek spáchal v souběhu s dalším projednávaným přestupkem.
- [22] Jako významně polehčující okolnost správní orgán vyhodnotil skutečnost, že obviněný při kontrole spolupracoval s kontrolními orgány Úřadu a napomáhal napravit chyby ve Výkazu a odstranit tak škodlivý následek.
- [23] Za přestupek podle § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona lze uložit pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Správní orgán pak uloženou pokutu považuje za odstrašující a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Vzhledem k tomu, že uložená pokuta je u samé spodní hranice zákonem stanovené sazby, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na obviněného likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyvednutí.

Mgr. Jaroslav Hausknecht, v.r.
oprávněná úřední osoba
Odbor sankčních řízení

Obdrží:

- společnost ÚSOVSKO AGRO s.r.o.,