

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-02392/2024-ERU
Č. j. 02392-5/2024-ERU

V Ostravě dne 5. března 2024

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-02392/2024-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **VV & J s.r.o.**,

se sídlem Vinařického náměstí 206, 375 01 Týn nad Vltavou, IČO: 608 37 462,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 26. června 2022 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost **VV & J s.r.o.**, se sídlem Vinařického náměstí 206, 375 01 Týn nad Vltavou, IČO: 608 37 462 (dále jen „účastník řízení“), se **uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 46 odst. 12 energetického zákona při provádění protlaku tlakovou soupravou k pokládce datového optického kabelu prostřednictvím subdodavatele, společnosti [REDAKCE] se sídlem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE] (dále jen „společnost [REDAKCE]“) při realizaci stavby s názvem „[REDAKCE]“ došlo dne 12. května 2022 ve městě [REDAKCE], ulice [REDAKCE], u domu č.p. [REDAKCE], na pozemku parc. č. [REDAKCE] v [REDAKCE], k poškození podzemního kabelu, který je součástí podzemního vedení vysokého napětí 25 kV s označením VN 47 (dále jen „elektrizační zařízení“), čímž nesplnil povinnost provádět v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy činnosti tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

II.

Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

75 000 Kč (slovy: sedmdesát pět tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 9224.

Odůvodnění

- [1] Správní řízení je zahajováno Energetickým regulačním úřadem (dále také jen „správní orgán“) na základě obdrženého usnesení Městského úřadu Příbor, odboru stavebního řádu a přestupků ze dne 28. dubna 2023, č. j. [REDAKCE], kterým bylo postoupeno odevzdání věci k projednání přestupku od Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje, Územního odboru Nový Jičín, Oddělení obecné kriminality (dále jen „Policie ČR“), č. j. [REDAKCE]

██████████, kterého se měli dopustit ██████████ se sídlem ██████████ IČO: ██████████ (dále jen „██████████“) a účastník řízení, tím, že přestože oba subjekty věděly ze situačních výkresů, že se v místě prací – ve městě ██████████ ulice ██████████, u domu čp. ██████████ na pozemku parc. č. ██████████ v k. ú. ██████████, nachází elektrické podzemní vedení NN i VN, tak v případě fyzického vytyčování na místě nenechal dne 19. dubna 2022 pan ██████████ vytyčit podzemní vedení VN, ale jen NN, jelikož za domem už žádné výkopové práce probíhat nebudou. V době jeho nepřítomnosti dne 12. května 2022 byl prováděn protlak zaměstnancem společnosti ██████████, pod vedením zaměstnance účastníka řízení, pana ██████████, během kterého došlo k poškození elektrizačního zařízení, což mělo za následek odstavení celkem šestnácti trafostanic a přerušení dodávky elektrické energie koncovým odběratelům cca v polovině města ██████████ a celé místní části ██████████ zvané ██████████ a to v době od 11:10 hod do 12:39 hod. Způsobená škoda společnosti ČEZ Distribuce, a. s. ve výši ██████████,- Kč, která byla účastníkem řízení uhrazena.

[2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-02392/2024-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] Ze spisového materiálu je zřejmé, že:

- k poškození podzemního elektrizačního zařízení došlo dne 12. května 2022 ve městě ██████████ ulice ██████████, u domu čp. ██████████ na pozemku parc. č. ██████████, v k. ú. ██████████, v 11:10 hod.,
- předmětné práce na stavbě s názvem „██████████“, byly prováděny společností ██████████ v pozici subdodavatele účastníka řízení,
- ze sdělení o existenci energetického zařízení, sítě pro elektronickou komunikaci nebo zařízení technické infrastruktury v majetku společnosti ČEZ Distribuce, a.s., pro akci: ██████████ ze dne 12. dubna 2022, zn. 1 ██████████ je zřejmá existence elektrizačního zařízení v místě prováděných prací, a to jak sítě NN, tak i VN,
- v zápise o vytyčení podzemního vedení, které je součástí distribuční soustavy ze dne 19. dubna 2022 je uvedeno, že bylo společností ČEZ Distribuce, a.s. provedeno vytyčení, a to na žádost ██████████, který byl t. č. pověřen plnou mocí k vedení stavby účastníkem řízení, ale e patrné, že v místě prací bylo vytyčeno kabelové vedení NN (ale nikoliv i VN),
- v zápise o vytyčení podzemního zařízení distribuční soustavy ve správě společností ČEZ Distribuce, a.s. ze dne 19. dubna 2022, je patrné, že v místě prací bylo vytyčeno kabelové vedení NN (ale nikoliv i VN), kdy o vytyčení jen kabelového vedení požádal ██████████, který byl t. č. pověřen plnou mocí k vedení stavby účastníkem řízení,
- ██████████ požadoval vytyčení pouze podzemního vedení NN a nikoli také vytyčení podzemního vedení VN, což odůvodňoval tím, že v místě, kde došlo k poškození elektrizačního zařízení již žádné práce být prováděny neměly,
- zaměstnanec účastníka řízení pan ██████████ řídil a dohlížel na provádění předmětných prací společností ██████████,
- podle protokolu o předání informací k realizaci zakázky, formulář č. 20, ze dne 12. května 2022, došlo ze strany účastníka řízení vůči společnosti ██████████ k ujištění, že se v daném místě neměly nacházet žádné kabely NN/VN,
- poškození elektrizačního zařízení způsobil zaměstnanec společnosti ██████████, který byl před prováděním protlaku písemně ujištěn účastníkem řízení, že v místě prací nejsou žádné sítě, vyjma plynovodu a teplovodu,
- k poškození elektrizačního zařízení došlo v důsledku neprovedení vytyčení elektrizačního zařízení VN v místě prací účastníkem řízení, který provádění předmětných činností řídil, úkoloval a kontroloval jejich realizaci,
- poškození elektrizačního zařízení bylo oznámeno společnosti ČEZ Distribuce, a. s.,
- poškozené elektrizační zařízení je součástí distribuční soustavy a požívá ochrany ochranným pásmem v rozsahu 1 metr na každou jeho stranu,

- společnost ČEZ Distribuce, a. s., vyčíslila vzniklou škodu na částku ve výši [REDACTED],- Kč, která byla uhrazena účastníkem řízení,
- v souvislosti s poškozením elektrizačního zařízení a jeho opravou došlo k přerušení dodávky elektřiny zákazníkům v polovině města [REDACTED] a celé místní části [REDACTED], zvané [REDACTED] a to v době od 11:10 hod. do 12:39 hod.

- [4] Zaměstnanec společnosti [REDACTED], pan [REDACTED], uvedl před policejním orgánem dne 12. května 2022, že s kolegou prováděl vrtací práce, kdy se řídil poskytnutými informacemi od účastníka řízení ohledně neexistence inženýrských sítí v místě prací, vyjma plynovodu a teplovodu. Pan [REDACTED] sdělil policejnímu orgánu dne 16. května 2022, že si již přesně nepamatuje způsob provedení vytyčení v daném místě, ale podle původní projektové dokumentace v místě poškození neměly být prováděny žádné práce, proto v tom místě nedošlo k vytyčení elektrických sítí.
- [5] Zaměstnanec účastníka řízení, pan [REDACTED], k danému jednání uvedl před policejním orgánem dne 16. května 2022, že plynovod a teplovod byly v daném místě obnaženy. Neměl informaci o tom, že v daném místě má mimo vyznačených sítí vést ještě elektrické zařízení, to zjistil až od zaměstnance společnosti ČEZ Distribuce, a.s.
- [6] Správní orgán konstatuje, že účastník řízení jako profesionál v oboru, je povinen si počínat při prováděných činnostech tak, aby předcházel vzniku škody na majetku třetích osob a provádět veškeré činnosti tak, aby v souvislosti s jím prováděnými činnostmi nedošlo ke škodám na majetku třetích osob. Správní orgán má pak za zjevné, že účastník řízení nevěnoval dostatečnou a žádoucí pozornost přípravným činnostem, když bez dalšího zadal provádění prací protlakem společnosti [REDACTED] aniž by v místě prací měl vytyčeno i podzemní vedení VN, o jehož existenci v místě prací byl účastník řízení informován ze sdělení společnosti ČEZ Distribuce, a.s., ze kterého zcela jasně vyplývá střet s probíhajícím elektrizačním zařízením NN i VN v místě provádění výkopových prací (je to patrné ze situačních výkresů, na kterých je zakresleno podzemní kabelové vedení VN, které bylo poškozeno). Na uvedené nemá žádný vliv ani ta skutečnost, že původně neměly být žádné práce v daném místě prováděny, a proto v místě poškození podzemního elektrizačního kabelu nebylo vytyčeno podzemní vedení elektrizačního zařízení VN. Nadto správní orgán uzavírá, že pokud účastník řízení hodlal provádět protlak v místě vedení elektrizačního zařízení měl nejen zajistit provedení jeho vytyčení společností ČEZ Distribuce, a.s., ale měl také zajistit provedení výkopových sond, kterými by zjistil přesné místo a hloubku uložení v terénu.
- [7] Pokud účastník řízení písemně potvrdil společnosti [REDACTED] informaci o tom, že v daném místě nevede podzemní vedení VN, které se ukázalo nepravdivým, nese za to odpovědnost.
- [8] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za posuzovaný skutek (přestupek) a uložení správního trestu je rozhodnou právní úpravou zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a energetický zákon.
- [9] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že nesplní některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo odst. 13 energetického zákona nebo ust. § 68 odst. 5 energetického zákona nebo umístí stavbu v ochranném pásmu v rozporu s ust. § 68 odst. 4 energetického zákona nebo provede jinou činnost v ochranném pásmu v rozporu s ust. § 68 odst. 4 energetického zákona nebo vysadí trvalé porosty v rozporu s ust. § 68 odst. 6 energetického zákona nebo umístí stavbu v bezpečnostním pásmu v rozporu s ust. § 69 odst. 3 energetického zákona.
- [10] V rámci tohoto řízení se správní orgán zabýval nesplněním (porušením) povinnosti stanovené v ust. § 46 odst. 12 energetického zákona, podle kterého platí, že v ochranném pásmu i mimo ně musí být veškeré činnosti prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.
- [11] Podle ust. § 20 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky je právnická osoba pachatelem, jestliže k naplnění znaků přestupku došlo jednáním fyzické osoby, která se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě a která porušila právní povinnost uloženou právnické osobě, a to při činnosti právnické osoby,

v přímé souvislosti s činností právnické osoby nebo ku prospěchu právnické osoby nebo v jejím zájmu; za porušení právní povinnosti uložené právnické osobě se považuje též porušení právní povinnosti uložené organizační složce nebo jinému útvaru, který je součástí právnické osoby.

- [12] Podle ust. § 20 odst. 2 písm. d) zákona o odpovědnosti za přestupky se za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě, za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek, považuje fyzická osoba, která plní úkoly právnické osoby.
- [13] V projednávaném případě není pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec společnosti [REDAKCE], kdo způsobil poškození elektrizačního zařízení VN, který se však řídil informacemi od zaměstnance účastníka řízení - [REDAKCE] když dané práce byly prováděny pod jeho vedením a jím koordinovány. Jednání zaměstnance společnosti [REDAKCE] je za účelem posuzování odpovědnosti za spáchání přestupku přičitatelné účastníkovi řízení, neboť zaměstnanec společnosti [REDAKCE] plnil úkoly od účastníka řízení a vykonával činnost pro účastníka řízení, a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. d) zákona o odpovědnosti za přestupky]. S ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že účastník řízení nese odpovědnost za spáchání předmětného přestupku, neboť jednání pracovníka společnosti [REDAKCE] při kterém došlo k poškození elektrizačního zařízení, je za účelem posuzování odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku, přičitatelné podle shora uvedených ustanovení účastníkovi řízení. Jednání pracovníka společnosti [REDAKCE] je za účelem posuzování odpovědnosti za spáchání přestupku přičitatelné účastníkovi řízení, neboť vykonával činnost (plnil úkoly) pro účastníka řízení, a tyto byly v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. d) zákona o odpovědnosti za přestupky]. S ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že účastník řízení nese odpovědnost za spáchání předmětného přestupku, neboť jednání pracovníka společnosti [REDAKCE] při kterém došlo k poškození elektrizačního zařízení, je za účelem posuzování odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku, přičitatelné podle shora uvedených ustanovení účastníkovi řízení.
- [14] Správní orgán se v rámci příkazního řízení také zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu ust. § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. V případě jakékoliv činnosti v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy je nutno konat jakoukoli činnost s vynaložením veškerého možného úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu a zamezit jeho poškození. Ze spisového materiálu je zřejmé, že účastník řízení při své činnosti nepostupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré možné úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil, když zadal provádění protlaku společnosti [REDAKCE] v bezprostřední blízkosti elektrizačního zařízení bez zajištění jeho vytyčení v terénu a neprovedl ani žádná zjištění k jeho uložení v terénu (kopané sondy), když o jeho existenci v místě prováděných prací (kabelového vedení VN) si musel být vědom ze sdělení společnosti ČEZ Distribuce, a.s. o existenci distribučních sítí. Správní orgán má za zjevné, že účastník řízení neučinil vše, co učinit měl a mohl k tomu, aby poškození elektrizačního zařízení zabránil, v důsledku čehož lze konstatovat, že v projednávaném případě nenastala jakákoliv objektivní zákonem předvídatelná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení, tedy zánik odpovědnosti účastníka řízení za spáchání projednávaného přestupku.
- [15] Nad rámec výše uvedeného správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem tzv. přestupků právnických osob je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností, bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost (odpovědnost za výsledek), kdy je věcí každého, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v tomto případě energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy, v daném případě zájem společnosti na bezporuchovém a spolehlivém provozu elektrizační soustavy, a na bezporuchové dodávce elektřiny zákazníkům.
- [16] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 46 odst. 12 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky

materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání, kdy nezajistil vytyčení podzemního elektrického vedení VN a zadal provedení protlaku, při kterém došlo k poškození elektrizačního zařízení s výše uvedenými následky, lze shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu elektrizační soustavy, a na bezporuchové dodávce elektřiny zákazníkům.

- [17] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti daného případu, rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.
- [18] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost, že účastník řízení nezajistil provedení vytyčení podzemního elektrizačního zařízení VN v místě prováděných prací společností ČEZ Distribuce, a.s., byť vytyčení elektrizačního zařízení NN bylo provedeno.
- [19] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnost zvyšující závažnost přestupku, že došlo v souvislosti s poškozením elektrizačního zařízení a jeho opravou k přerušení dodávky elektřiny zákazníkům v polovině města [REDAKCE] a celé místní části [REDAKCE], zvané [REDAKCE], a to v době od 11:10 hod. do 12:39 hod.
- [20] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:
- úhradu nárokované škody společnosti ČEZ Distribuce, a.s.,
 - součinnost účastníka řízení při šetření události a oznámení poškození společnosti ČEZ Distribuce, a.s.,
 - skutečnost, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Energetického regulačního úřadu.
- [21] Správní orgán ohledně majetkových poměrů účastníka řízení vycházel z veřejně dostupných informací, konkrétně ze založených listin ve sbírce veřejného rejstříku. Podle vybraných údajů z výkazu zisku a ztráty pro podnikatele - druhové členění v plném rozsahu ke dni 31. prosince 2021 vyplývá, že účastník řízení vykázal výsledek hospodaření za účetní za rok 2021 ve výši 944 000 Kč a za rok 2020 ve výši 164 000 Kč, kdy tržby z prodeje výrobků a služeb činily v roce 2021 částku ve výši 141 253 000 Kč a v roce 2020 částku ve výši 94 156 000 Kč.
- [22] Po zvážení všech okolností případu a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, byla pokuta stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu. Správní orgán k výši udělené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Právě proto správní orgán uložil účastníkovi řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto příkazu, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Energetického regulačního úřadu v obdobných nebo shodných případech.
- [23] Pokud by se i přesto účastník řízení domníval, že výši pokuty stanovenou tímto příkazem není schopen jednorázově uhradit, odkazuje správní orgán na ust. § 156 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, jenž stanoví podmínky, na základě kterých je správce daně (správní orgán) oprávněn na žádost daňového subjektu (účastníka řízení) nebo z moci úřední povolit úhradu daně (pokuty) na splátky.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Terezie Foltánová, v. r.
oprávněná úřední osoba
Oddělení sankčních řízení

Obdrží:
společnost VV & J s.r.o.