

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-17182/2021-ERU  
Č. j. 17182-4/2021-ERU

V Ostravě dne 5. dubna 2022

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), a ust. § 23 odst. 11 zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně spotřebitele“), ve společném správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-17182/2021-ERU, zahájeném z moci úřední podle ust. § 78 a ust. § 88 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupků, kterým je

společnost **STABIL ENERGY s.r.o.**,

se sídlem Bělehradská 858/23, 120 00 Praha 2 – Vinohrady, IČO: 242 57 664,

ve věci podezření ze spáchání přestupků podle ust. § 91 odst. 1 písm. c), § 91 odst. 5 písm. d), § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona a ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele, rozhodl

**t a k t o :**

### I.

**Obviněný z přestupků, společnost STABIL ENERGY s.r.o.**, se sídlem Bělehradská 858/23, 120 00 Praha 2 – Vinohrady, IČO: 242 57 664 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání**

- a) pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že jakožto držitel licence č. 141329693 na obchod s elektřinou a licence č. 241222286 na obchod s plynem **34 dílčími útoky** v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. f) energetického zákona nejpozději dne
- i. 24. ledna 2018 nevyúčtoval na základě Smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny ze dne [redacted] zákazníkovi [redacted] pro jeho odběrné místo [redacted] dodávku elektřiny za období od 20. prosince 2016 do 19. ledna 2017;
  - ii. 5. února 2018 nevyúčtoval na základě Smlouvy o sdružených službách dodávky plynu ze dne [redacted] zákazníkovi [redacted] pro jeho odběrné místo [redacted] dodávku plynu za období od 1. ledna 2017 do 31. ledna 2017;
  - iii. 29. června 2018 nevyúčtoval na základě Smlouvy o sdružených službách dodávky plynu ze dne [redacted] zákazníkovi [redacted] pro jeho odběrné místo [redacted] dodávku plynu za období od 2. května 2017 do 26. června 2017;
  - iv. 9. července 2018 nevyúčtoval na základě Smlouvy o sdružených službách dodávky plynu ze dne [redacted] zákazníkovi [redacted] pro jeho odběrné místo [redacted] dodávku plynu za období od 1. ledna 2017 do 3. července 2017;
  - v. 30. července 2018 nevyúčtoval na základě Smlouvy o sdružených službách dodávky plynu ze dne [redacted] zákazníkovi [redacted] pro jeho odběrné místo [redacted] dodávku plynu za období od 1. března 2017 do 26. července 2017;

- vi. 21. září 2018 nevyúčtoval na základě Smlouvy o sdružených službách dodávky plynu ze dne [redacted] zákazníkovi [redacted] pro jeho odběrné místo [redacted] dodávku plynu za období od 19. dubna 2017 do 18. září 2017;
- vii. 5. listopadu 2018 nevyúčtoval na základě Smlouvy o sdružených službách dodávky plynu ze dne [redacted] zákazníkovi [redacted] pro jeho odběrné místo [redacted] dodávku plynu za období od 24. září 2017 do 31. října 2017;
- viii. 12. listopadu 2018 nevyúčtoval na základě Smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny ze dne [redacted] zákazníkovi [redacted] pro jeho odběrné místo [redacted] dodávku elektřiny za období od 1. února 2017 do 8. listopadu 2017;
- ix. 3. prosince 2018 nevyúčtoval na základě Smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny ze dne [redacted] zákazníkovi [redacted] pro jeho odběrné místo [redacted] dodávku elektřiny za období od 31. srpna 2017 do 6. prosince 2017;
- x. 4. prosince 2018 nevyúčtoval na základě Smlouvy o sdružených službách dodávky plynu ze dne [redacted] zákazníkovi [redacted] pro jeho odběrné místo [redacted] dodávku plynu za období od 1. května 2017 do 30. listopadu 2017;
- xi. 4. prosince 2018 nevyúčtoval na základě Smlouvy o sdružených službách dodávky plynu ze dne [redacted] zákazníkovi [redacted] pro jeho odběrné místo [redacted] dodávku plynu za období od 1. května 2017 do 30. listopadu 2017;
- xii. 4. prosince 2018 nevyúčtoval na základě Smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny ze dne [redacted] zákaznici [redacted] pro její odběrné místo [redacted] dodávku elektřiny za období od 1. července 2017 do 1. prosince 2017;
- xiii. 4. prosince 2018 nevyúčtoval na základě Smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny ze dne [redacted] zákazníkovi [redacted] pro jeho odběrné místo [redacted] dodávku elektřiny za období od 4. listopadu 2017 do 2. prosince 2017;
- xiv. 4. prosince 2018 nevyúčtoval na základě Smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny ze dne [redacted] zákaznici [redacted] pro její odběrné místo [redacted] dodávku elektřiny za období od 15. července 2017 do 1. prosince 2017;
- xv. 6. prosince 2018 nevyúčtoval na základě Smlouvy o sdružených službách dodávky plynu ze dne [redacted] zákazníkovi [redacted] pro jeho odběrné místo [redacted] dodávku plynu za období od 17. dubna 2017 do 4. prosince 2017;
- xvi. 11. prosince 2018 nevyúčtoval na základě Smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny ze dne [redacted] zákazníkovi [redacted] pro jeho odběrné místo [redacted] dodávku elektřiny za období od 28. května 2017 do 8. prosince 2017;
- xvii. 11. prosince 2018 nevyúčtoval na základě Smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny ze dne [redacted] zákazníkovi [redacted] pro jeho odběrné místo [redacted] dodávku elektřiny za období od 1. prosince 2017 do 8. prosince 2017;
- xviii. 14. prosince 2018 nevyúčtoval na základě Smlouvy o sdružených službách dodávky plynu ze dne [redacted] zákaznici [redacted] pro její odběrné místo [redacted] dodávku plynu za období od 2. prosince 2017 do 12. prosince 2017;
- xix. 17. prosince 2018 nevyúčtoval na základě Smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny ze dne [redacted] zákazníkovi [redacted] pro jeho odběrné místo [redacted] dodávku elektřiny za období od 8. listopadu 2017 do 11. prosince 2017;
- xx. 18. prosince 2018 nevyúčtoval na základě Smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny ze dne [redacted] zákazníkovi [redacted] pro jeho odběrné místo [redacted] dodávku elektřiny za období od 1. září 2017 do 14. prosince 2017;

- xxi. 20. prosince 2018 nevyúčtoval na základě Smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny ze dne [redacted] zákazníkovi [redacted] pro jeho odběrné místo [redacted] [redacted] dodávku elektřiny za období od 1. května 2017 do 18. prosince 2017;
- xxii. 27. prosince 2018 nevyúčtoval na základě Smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny ze dne [redacted] zákazníkovi [redacted] pro jeho odběrné místo [redacted] [redacted] dodávku elektřiny za období od 1. května 2017 do 20. prosince 2017;
- xxiii. 18. ledna 2019 nevyúčtoval na základě Smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny ze dne [redacted] zákazníkovi [redacted] pro jeho odběrné místo [redacted] [redacted] dodávku elektřiny za období od 1. ledna 2018 do 16. ledna 2018;
- xxiv. 22. ledna 2019 nevyúčtoval na základě Smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny ze dne [redacted] zákaznici [redacted] pro její odběrné místo [redacted] [redacted] dodávku elektřiny za období od 1. ledna 2018 do 20. ledna 2018;
- xxv. 25. ledna 2019 nevyúčtoval na základě Smlouvy o sdružených službách dodávky plynu ze dne [redacted] zákaznici [redacted] pro její odběrné místo [redacted] [redacted] dodávku plynu za období od 8. prosince 2017 do 23. ledna 2018;
- xxvi. 25. ledna 2019 nevyúčtoval na základě Smlouvy o sdružených službách dodávky plynu ze dne [redacted] zákazníkovi [redacted] pro jeho odběrné místo [redacted] [redacted] dodávku plynu za období od 17. května 2017 do 23. ledna 2018;
- xxvii. 5. února 2019 nevyúčtoval na základě Smlouvy o sdružených službách dodávky plynu ze dne [redacted] zákazníkovi [redacted] pro jeho odběrné místo [redacted] [redacted] dodávku plynu za období od 31. ledna 2017 do 1. února 2018;
- xxviii. 7. února 2019 nevyúčtoval na základě Smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny ze dne [redacted] zákazníkovi [redacted] pro jeho odběrné místo [redacted] [redacted] dodávku elektřiny za období od 1. ledna 2018 do 1. února 2018;
- xxix. 22. února 2019 nevyúčtoval na základě Smlouvy o sdružených službách dodávky plynu ze dne [redacted] zákaznici [redacted] pro její odběrné místo [redacted] [redacted] dodávku plynu za období od 12. září 2017 do 20. února 2018;
- xxx. 20. května 2019 nevyúčtoval na základě Smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny ze dne [redacted] zákaznici [redacted] pro její odběrné místo [redacted] [redacted] dodávku elektřiny za období od 1. ledna 2018 do 16. května 2018;
- xxxi. 16. července 2019 nevyúčtoval na základě Smlouvy o sdružených službách dodávky plynu ze dne [redacted] zákaznici [redacted] pro její odběrné místo [redacted] [redacted] dodávku plynu za období od 18. května 2018 do 13. července 2018;
- xxxii. 20. srpna 2019 nevyúčtoval na základě Smlouvy o sdružených službách dodávky plynu ze dne [redacted] zákazníkovi [redacted] pro jeho odběrné místo [redacted] [redacted] dodávku plynu za období od 1. dubna 2018 do 18. srpna 2018;
- xxxiii. 11. prosince 2019 nevyúčtoval na základě Smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny ze dne [redacted] zákaznici [redacted] pro její odběrné místo [redacted] [redacted] dodávku elektřiny za období od 1. prosince 2018 do 4. prosince 2018;
- xxxiv. 11. prosince 2019 nevyúčtoval na základě Smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny ze dne [redacted] zákaznici [redacted] pro její odběrné místo [redacted] [redacted] dodávku elektřiny za období od 30. listopadu 2018 do 7. prosince 2018;

- b) přestupku podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že jakožto držitel licence č. 141329693 na obchod s elektřinou v rozporu s ust. § 30 odst. 2 písm. n) energetického zákona při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění změny dodavatele elektřiny uvedl nepravdivé informace, když v případě odběrného místa zákaznice [REDAKCE] v informačním systému společnosti OTE, a.s., se sídlem Sokolovská 192/79, Karlín, 186 00 Praha 8, IČO: 264 63 318 (dále jen „operátor trhu“), uvedl dne 18. února 2019 nepravdivou informaci, že zákaznice odstoupila od smlouvy uzavřené s novým dodavatelem podle ust. § 11a odst. 2 energetického zákona;
- c) přestupku podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že jakožto držitel licence č. 241222286 na obchod s plynem v rozporu s ust. § 61 odst. 2 písm. h) energetického zákona nedodržel standard lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování dodávky plynu (daňový doklad č. [REDAKCE]) podle ust. § 16 odst. 1 písm. b) vyhlášky č. 545/2006 Sb., o kvalitě dodávek plynu a souvisejících služeb v plynárenství, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška o kvalitě dodávek plynu“), jelikož nevypořádal do 30 kalendářních dnů ode dne doručení reklamace (doručena dne 26. listopadu 2019), která byla účastníkem řízení posouzená jako oprávněná, rozdíl v platbách zákazníka [REDAKCE] odběrné místo [REDAKCE] způsobený nesprávným vyúčtováním, když účastník řízení vypořádal rozdíl v platbách až dne 28. května 2020, tj. za 184 kalendářních dnů, nikoliv nejpozději dne 27. prosince 2019;
- d) přestupku podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že jakožto držitel licence č. 241222286 na obchod s plynem v rozporu s ust. § 61 odst. 2 písm. h) energetického zákona zákazníkovi [REDAKCE] nezaslal podle ust. § 16 odst. 1 písm. a) vyhlášky o kvalitě dodávek plynu, tj. do 15 dnů od obdržení reklamace, písemné vyřízení reklamace týkající se souhrnné faktury za sdružené služby dodávky plynu (daňový doklad č. [REDAKCE]), jež mu byla doručena dne 12. prosince 2019, jelikož účastník řízení písemně vyřídil reklamaci až dne 21. února 2020, tj. za 71 kalendářních dnů, nikoliv nejpozději dne 27. prosince 2019;
- e) přestupku podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že jakožto držitel licence č. 241222286 na obchod s plynem v rozporu s ust. § 61 odst. 2 písm. h) energetického zákona nedodržel standard lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování dodávky plynu (daňový doklad č. [REDAKCE]) podle ust. § 16 odst. 1 písm. b) vyhlášky o kvalitě dodávek plynu, jelikož nevypořádal do 30 kalendářních dnů ode dne doručení reklamace (doručena dne 12. prosince 2019), která byla účastníkem řízení posouzená jako oprávněná, rozdíl v platbách zákazníka [REDAKCE] způsobený nesprávným vyúčtováním, když účastník řízení vypořádal rozdíl v platbách až dne 25. května 2020, tj. za 165 kalendářních dnů, nikoliv nejpozději dne 13. ledna 2020;
- f) přestupku podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že jakožto držitel licence č. 241222286 na obchod s plynem v rozporu s ust. § 61 odst. 2 písm. h) energetického zákona zákazníkovi [REDAKCE] nezaslal podle ust. § 16 odst. 1 písm. a) vyhlášky o kvalitě dodávek plynu, tj. do 15 dnů od obdržení reklamace, písemné vyřízení reklamace týkající se souhrnné faktury za sdružené služby dodávky plynu (daňový doklad č. [REDAKCE]), jež mu byla doručena dne 4. prosince 2019, jelikož účastník řízení písemně vyřídil reklamaci až dne 20. ledna 2020, tj. za 47 kalendářních dnů, nikoliv nejpozději dne 19. prosince 2019;
- g) pokračujícího přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele**, kterého se dopustil tím, že jakožto prodávající 2 dílčími útoky užil v rozporu s ust. § 4 odst. 4 zákona o ochraně spotřebitele a ust. § 4 odst. 3 věty druhé téhož zákona ve spojení s ust. písm. f) přílohy č. 2 k témuž zákonu agresivní obchodní praktiku, neboť požadoval po spotřebitelích
- i. [REDAKCE] prostřednictvím faktury (daňového dokladu) č. [REDAKCE] ze dne 28. října 2019 platby za sdružené služby dodávky elektřiny, které jí účastník řízení v období od 2. března 2019 do 17. července 2019 dodal i přesto, že si je od něj neobjednala;

- ii. [redacted] prostřednictvím faktury (daňového dokladu) č. [redacted] ze dne 15. srpna 2019 platby za sdružené služby dodávky elektřiny, které jí účastník řízení v období od 1. července 2019 do 31. července 2019 dodal i přesto, že si je od něj neobjednala.

## II.

Podle ust. § 91 odst. 14 písm. b) energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání celkem 7 přestupků, konkrétně pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, přestupku podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona, 4 přestupků podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona a pokračujícího přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele, ukládá **úhrnná pokuta ve výši**

**425 000 Kč** (slovy: čtyři sta dvacet pět tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 9222.

## III.

Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

**1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 9222.

## IV.

**Společné správní řízení** vedené Energetickým regulačním úřadem s účastníkem řízení pod sp. zn. OSR-17182/2021-ERU se v části **podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona**, kterého se účastník řízení měl dopustit tím, že jakožto držitel licence č. 241222286 na obchod s plynem v rozporu s ust. § 61 odst. 2 písm. h) energetického zákona nedodržel stanovenou kvalitu dodávek a služeb, neboť zákazníkovi [redacted] odběrné místo [redacted] nezaslal podle ust. § 16 odst. 1 písm. a) vyhlášky o kvalitě dodávek plynu, tj. do 15 dnů od obdržení reklamace, písemné vyřízení reklamace týkající se souhrnné faktury za sdružené služby dodávky plynu (daňový doklad č. [redacted]), jež mu byla doručena dne 26. listopadu 2019, jelikož účastník řízení písemně vyřídil reklamaci až dne 13. prosince 2019, tj. za 17 kalendářních dnů, nikoliv nejpozději dne 11. prosince 2019,

**v souladu s ust. § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky**

**z a s t a v u j e ,**

neboť skutek, o němž se vede řízení, není přestupkem.

## O d ů v o d n ě n í

### I. Zjištění předcházející správnímu řízení

#### I. I. Šetření sp. zn. 10831/2019-ERU

- [1] Šetřením Energetického regulačního úřadu (dále jen „ERÚ“ či „správní orgán“) vedeným pod sp. zn. 10831/2019-ERU bylo zjištěno, že účastník řízení ve vztahu ke spotřebiteli, paní [redacted] a jejímu odběrnému místu [redacted] mohl užít agresivní obchodní praktiku uvedenou v ust. písm. f) přílohy č. 2 zákona o ochraně spotřebitele.

## **I. II. Šetření sp. zn. 11006/2019-ERU**

- [2] Šetřením ERÚ vedeným pod sp. zn. 11006/2019-ERU bylo zjištěno, že účastník řízení ve vztahu k zákazníkovi, panu [REDACTED] a jeho odběrnému místu [REDACTED] mohl porušit ust. § 61 odst. 2 písm. h) energetického zákona.

## **I. III. Šetření sp. zn. 00283/2020-ERU**

- [3] Šetřením ERÚ vedeným pod sp. zn. 00283/2020-ERU bylo zjištěno, že účastník řízení ve vztahu ke spotřebiteli, paní [REDACTED] jejímu odběrnému místu [REDACTED] mohl porušit ust. § 30 odst. 2 písm. n) energetického zákona a zároveň užít agresivní obchodní praktiku uvedenou v ust. písm. f) přílohy č. 2 zákona o ochraně spotřebitele.

## **I. IV. Šetření sp. zn. 04374/2020-ERU**

- [4] Šetřením ERÚ vedeným pod sp. zn. 04374/20120-ERU bylo zjištěno, že účastník řízení ve vztahu k zákazníkovi, [REDACTED] a jeho odběrnému místu [REDACTED] mohl porušit ust. § 11 odst. 1 písm. f) energetického zákona a ust. § 61 odst. 2 písm. h) energetického zákona

## **I. V. Šetření sp. zn. 04411/2020-ERU**

- [5] Šetřením ERÚ vedeným pod sp. zn. 04411/2020-ERU bylo zjištěno, že účastník řízení ve vztahu k zákazníkovi, panu [REDACTED], a jeho odběrnému místu [REDACTED] mohl porušit ust. § 11 odst. 1 písm. f) energetického zákona.

## **I. VI. Šetření sp. zn. 04449/2020-ERU**

- [6] Šetřením ERÚ vedeným pod sp. zn. 04449/2020-ERU bylo zjištěno, že účastník řízení ve vztahu k zákazníkovi, panu [REDACTED] a jeho odběrným místům [REDACTED] mohl porušit ust. § 11 odst. 1 písm. f) energetického zákona.

## **I. VII. Šetření sp. zn. 04648/2020-ERU**

- [7] Šetřením ERÚ vedeným pod sp. zn. 04648/2020-ERU bylo zjištěno, že účastník řízení ve vztahu k zákazníkovi, paní [REDACTED] a jejímu odběrnému místu [REDACTED] mohl porušit ust. § 61 odst. 2 písm. h) energetického zákona.

## **I. VIII. Šetření sp. zn. 04944/2021-ERU**

- [8] Šetřením ERÚ vedeným pod sp. zn. 04944/2021-ERU bylo mimo jiné zjištěno, že účastník řízení ve vztahu k některým svým zákazníkům (26 odběrných míst) mohl porušit ust. § 11 odst. 1 písm. f) energetického zákona.

## **II. Průběh správního řízení**

- [9] Správní orgán dne 26. srpna 2021 převzal do správního spisu sp. zn. OSR-07171/2021-ERU spisy šetření sp. zn. 10831/2019-ERU, 11006/2019-ERU, 00283/2020-ERU, 04374/2020-ERU, 04411/2020-ERU, 04449/2020-ERU a 04648/2020-ERU, o čemž vyhotovil Záznam o vložení do spisu č. j. 07171-2/2021-ERU.
- [10] Doručením Oznámení o zahájení správního řízení, č. j. 07171-3/2021-ERU ze dne 26. srpna 2021 bylo s účastníkem řízení dne 31. srpna 2021 zahájeno správní řízení sp. zn. OSR-07171/2021-ERU pro podezření ze spáchání přestupků podle ust. § 91 odst. 1 písm. c), § 91 odst. 5 písm. d), § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona a ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele.

- [11] Správní orgán převzal dne 1. prosince 2021 do správního sp. zn. OSR-16075/2021-ERU podklady ze spisu šetření sp. zn. 04944/2021-ERU vztahující se k jednání účastníka řízení, o čemž vyhotovil Záznam o vložení do spisu č. j. 16075-2/2021-ERU.
- [12] Doručením Oznámení o zahájení správního řízení, č. j. 16075-3/2021-ERU ze dne 7. prosince 2021 bylo s účastníkem řízení téhož dne zahájeno správní řízení sp. zn. OSR-16075/2021-ERU pro podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona.
- [13] Usnesením ze dne 10. prosince 2021, č. j. 17182-1/2021-ERU, bylo rozhodnuto o spojení správních řízení sp. zn. OSR-07171/2021-ERU a OSR-16075/2021-ERU vedených s účastníkem řízení a o vedení společného řízení sp. zn. OSR-17182/2021-ERU, o čemž byl účastník řízení přípisem z téhož dne, č. j. 17182-2/2021-ERU, vyrozuměn. Účastník řízení byl tímž přípisem vyrozuměn o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a doložit majetkové poměry, č. j. 07171-4/2021-ERU, ve kterém informoval účastníka řízení v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí před vydáním rozhodnutí ve věci. Zároveň bylo účastníku řízení sděleno, co je považováno za podklady rozhodnutí, a byla mu dána možnost doložit správnímu orgánu doklady svědčící o jeho aktuálních majetkových poměrech.
- [14] Účastník řízení se k podkladům do vydání tohoto rozhodnutí nevyjádřil. Dne 13. prosince 2021 účastník řízení doložil ke svým majetkovým poměrům Výkaz zisku a ztráty v plném rozsahu ke dni 31. prosince 2020 a ke dni 30. listopadu 2021.
- [15] Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu se zásadou materiální pravdy zakotvenou v ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici k vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 uvedeného zákona.

### **III. Popis skutkového stavu**

- [16] Účastník řízení je právnickou osobou – obchodní společností, a to konkrétně společností s ručením omezeným, která vznikla dne 8. srpna 2012 a je zapsaná ve Veřejném rejstříku vedeném u Městského soudu v Praze oddíl 197538, vložka C, s předmětem podnikání Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona, Obchod s elektřinou a Obchod s plynem.
- [17] Účastník řízení byl do dne 30. ledna 2020 držitelem licence na obchod s elektřinou č. 141329693 a do dne 15. ledna 2020 licence na obchod s plynem č. 241222286.

#### **III. I. Odběrné místo paní [REDAKCE]**

- [18] Dne [REDAKCE] uzavřela paní [REDAKCE] (dále v této části jen „zákaznice“) s účastníkem řízení Smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny pro odběrné místo na adrese [REDAKCE]. Smlouva o sdružených službách dodávky elektřiny byla sjednána na dobu neurčitou. Současně zákaznice udělila účastníku řízení plnou moc a potvrdila souhlas zákazníka se změnou dodavatele (viz dokumenty ve spise č. j. 10831-8/2019-ERU). Z výpisu z informačního systému operátora trhu mj. vyplývá, že účastník řízení dodával zákaznici elektřinu do odběrného místa [REDAKCE] de dne 21. června 2016.
- [19] Dne [REDAKCE] uzavřela zákaznice se společností innogy Energie, s.r.o., se sídlem Limuzská 3135/12, Strašnice, 108 00 Praha 10, IČO: 499 03 209 (dále jen „innogy Energie“) Smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny pro odběrné místo na adrese [REDAKCE] která je sjednána na dobu neurčitou (uzavřeno v prostorách obvyklých k podnikání). Současně zákaznice udělila dne 23. března 2019 společnosti innogy Energie plnou moc mj. k provedení veškerých právních jednání souvisejících se změnou dodavatele

a dále podepsala informace pro zákazníka k návrhu smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny ze dne 23. března 2019 (viz dokumenty ve spise č. j. 10831-11/2019-ERU).

- [20] Dne 29. března 2019 zaslala společnost innogy Zákaznické služby, s.r.o., se sídlem Plynární 2748/6, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava IČO: 279 35 221 (dále jen „innogy Zákaznické služby“), (na základě plných mocí za obchodníka innogy Energie), v zastoupení zákaznice účastníkovi řízení e-mailem výpověď Smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny s požadovaným termínem ukončení smluvních vztahů ke dni 30. června 2019 k dotčenému odběrnému místu [REDACTED]
- [21] Dne 29. března 2019 zaslal účastník řízení e-mailem vyjádření společnosti innogy Energie k výše uvedené výpovědi, ve kterém uvedl: „smlouva na dobu neurčitou“ (viz dokumenty ve spise č. j. 10831-15/2019-ERU).
- [22] Společnost innogy Zákaznické služby zaslala účastníku řízení dopis ve věci „Reklamacie zamítnuté výpovědi k 30.6.2019“ ze dne 10. dubna 2019, ve které mj. uvádí následující: „Dobrý den, na základě plné moci žádáme o přehodnocení zamítnuté výpovědi zákazníka [REDACTED] měnu dodavatele jste nám zamítli z důvodu, že smlouva je na dobu neurčitou. Námí podaná výpověď byla podána k datu 30.6.2019 a byla nám odeslána dne 29.3.2019. Podmínky pro výpověď smlouvy na dobu neurčitou jsme splnili. Výpověď byla v rámci výpovědní lhůty 3 měsíce odeslána včas. Zákazník trvá na platnosti smlouvy do data 30.6.2019 a trvá na neakceptaci dodatků ke smlouvě. V případě akceptace bychom si o zákazníka požádali k 1.7.2019. Prosíme o sdělení, zda požadavek na změnu dodavatele akceptujete k výše uvedenému datu. ...“.
- [23] Dne 25. června 2019 zaslal účastník řízení e-mailem společnosti innogy Zákaznické služby vyjádření k reklamaci, ve kterém uvádí následující: „Dobrý den, Vámi podanou reklamaci pro OM [REDACTED] jsme prošetřili. O uvedené OM si můžete požádat k 1.10.2019.“.
- [24] Dne 15. srpna 2019 účastník řízení vystavil zákaznici Souhrnnou fakturu za sdružené služby dodávky elektřiny č. [REDACTED] s datem splatnosti 22. října 2019, kterou zákazníkovi za období ode dne 31. prosince do 31. července 2019 vyúčtoval částku 4 445,25 (včetně DPH), přijaté zálohy 5670 Kč (včetně DPH), tím pádem rozdíl (přeplatek) činil 1 225 Kč (včetně DPH). Výše přeplatku byla poukázána na účet zákaznice.

### III. II. Odběrné místo pana [REDACTED]

- [25] Dne [REDACTED] uzavřel pan [REDACTED] (dále v této části jen „zákazník“) s účastníkem řízení Smlouvu o sdružených službách dodávky plynu pro odběrné místo na adrese [REDACTED]. Účastník řízení následně do odběrného místa zákazníka dodával plyn v období od 30. srpna 2016 do 31. července 2019.
- [26] Dne 28. října 2019 vystavil účastník řízení zákazníkovi Souhrnnou fakturu za sdružené služby dodávky plynu č. [REDACTED] a to za fakturační období od 6. června 2019 do 31. července 2019, která v části „VYÚČTOVÁNÍ PLYNU ZA OBDOBÍ OD 6. ČERVNA 2019 DO 31. SRPNA 2019, CELKOVÁ SPOTŘEBA 0,9402 MWh“ uvádí za odebraný plyn jednotkovou cenu 1 320 Kč/MWh (bez DPH), vč. přehledu 2 zaplacených záloh, podle kterého zákazník za sdružené služby dodávky plynu v průběhu 2 měsíců (přes SIPO) uhradil účastníku řízení měsíční zálohu ve výši 5 300 Kč dne 14. června 2019 a měsíční zálohu ve výši 4 700 Kč dne 17. července 2019.
- [27] V souvislosti s provedeným konečným vyúčtováním za zúčtovací období od 6. června 2019 do 31. července 2019 (daňový doklad č. [REDACTED] došlo ze strany zákazníka dne 4. prosince 2019 k reklamaci toho vyúčtování z důvodu nesprávného uvedení ceny za dodávku ve výši 1 320 Kč/MWh a stálého platu ve výši 260 Kč. Účastník řízení na reklamaci zákazníka doručenou dne 4. prosince 2019 zareagoval vystavením opravného daňového dokladu č. [REDACTED] s datem vystavení dne 20. ledna 2020.



### III. III. Odběrné místo paní [REDACTED]

- [28] Dne [REDACTED] uzavřela paní [REDACTED] (dále v této části jen „zákaznice“) s účastníkem řízení Smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny pro odběrné místo na adrese [REDACTED]. Předmětná smlouva byla uzavřena na dobu určitou na tři roky s možností opakovaného prodloužení o dobu 60 měsíců, a to v případě kdy zákaznice ve lhůtě nejpozději 3 kalendářní měsíce před uplynutím doby, na kterou byla uzavřena, neoznámí písemně dodavateli, že trvá na jejím ukončení. Podle všeobecných obchodních podmínek příslušných k dané smlouvě, doba, na kterou se smlouva sjednává, začíná prvním dnem zahájení dodávek. Z výpisu z informačního systému operátora trhu mj. vyplývá, že účastník řízení zahájil dodávku elektřiny do odběrného místa [REDACTED] zákaznice dne 1. března 2016.
- [29] Zákaznice se společností innogy Energie uzavřela dne [REDACTED] pro odběrné místo [REDACTED] Smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny. Zároveň udělila dne 16. května 2016 uvedené společnosti plnou moc, mj. k provedení veškerých právních jednání souvisejících se změnou dodavatele, včetně ukončení stávajícího smluvního vztahu s dosavadním dodavatelem.
- [30] Společnosti innogy Energie dne 30. listopadu 2018 zaslala účastníku řízení prostřednictvím e-mailu na adresu info@stabilenergy.cz požadavek na ukončení mj. smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny uzavřené mezi účastníkem řízení a zákaznící pro odběrné místo [REDACTED] a to s požadovaným datem ukončení smlouvy 1. března 2019. Předmětný e-mail obsahoval následující text: „Vážení, tímto v zastoupení zákazníků vypovídáme Smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny/plynu pro odběrná místa uvedená v příloze a zároveň žádáme jménem uvedených zákazníků na základě jejich vůle o ukončení jejich smluvních vztahů s Vaší společností k termínům uvedeným v příloze, a to bez uplatnění jakékoliv sankce vyplývající z porušení smluvních vztahů. V případě, že bez sankční ukončení k námi požadovaným termínům není možné, pak na základě zplnomocnění zákazníků uvedených v příloze žádáme o ukončení jejich smluvních vztahů s Vaší společností v nejbližším možném řádném termínu od doručení této žádosti (bez smluvní sankce) dle sjednané doby jejich trvání, a v souladu s § 30 odst. 2 písm. m a/nebo § 61 odst. 2 písm. m energetického zákona, ve znění pozdějších předpisů, žádáme zároveň s námi zasloupanou výpovědí neprodleně o sdělení data ukončení Vaší smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny/plynu. Vaši reakci očekáváme do 15 pracovních dnů, v opačném případě považujeme žádosti o ukončení za akceptované. Scany plyných mocí, příp. výpovědí, jsou přílohou tohoto e-mailu.“
- [31] Účastník řízení na výše uvedený podaný požadavek na ukončení smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny pro odběrné místo [REDACTED] nereagoval.
- [32] Z výpisu z informačního systému operátora trhu vyplývá, že společnost innogy Energie dne 15. února 2019 v čase 9:25:13 hod. podala v informačním systému operátora trhu žádost o změnu dodavatele elektřiny pro odběrné místo [REDACTED] a to s požadovaným zahájením dodávek (účinnosti změny dodavatele) dnem 2. března 2019. V této podané žádosti o změnu dodavatele společnost innogy Energie uvedla, že smlouva o sdružených službách dodávky elektřiny byla se zákazníkem uzavřena distančním způsobem. V rámci této probíhající změny dodavatele podal v informačním systému operátora trhu stávající dodavatel (účastník řízení) dne 18. února 2019 žádost o zastavení změny dodavatele, kdy jako důvod žádosti uvedl, že zákaznice odstoupila od smlouvy uzavřené s novým dodavatelem (innogy Energie) podle ust. § 11a odst. 2 energetického zákona a požaduje pokračování dodávek od stávajícího dodavatele (účastníka řízení). Na základě této podané žádosti o zastavení změny dodavatele byla tato změna dodavatele zastavena a elektřinu do předmětného odběrného místa nadále dodával účastník řízení. Účastník řízení však následně nebyl schopen doložit žádné dokumenty a nový dodavatel žádné odstoupení od smlouvy neobdržel.

- [33] Následně po zastavené změně dodavatele innogy Energie zaslala účastníkovi řízení „Reklamací zamítnuté výpovědi k 1.3.2019“ ze dne 11. dubna 2019, ve které požadovala přehodnocení zamítnutí výpovědi pro odběrné místo [REDAKCE] zákaznice, kdy společnost innogy Energie argumentovala včas zasláním požadavkem na ukončení smlouvy a skutečností, že zákaznice trvá na přechodu k innogy Energie. Zároveň zde společnost innogy Energie navrhla termín ukončení dodávek elektřiny od účastníka řízení, resp. datum zahájení dodávek ze strany innogy Energie od 15. května 2019. Na tuto reklamací účastník řízení reagoval e-mailem ze dne 18. dubna 2019, ve kterém mj. uvedl „Vaši reklamací zamítáme, a to z důvodu, že dne 30.11.2018 jak uvádíte jsme neobdrželi žádnou Vámi zaslouanou výpověď k datu 1.3.2019. Tímto bychom Vás chtěli požádat o zaslání potvrzení, že Vámi zaslouaná výpověď byla opravdu odeslána. Postačí nám třeba podací lístek“. Následně společnost innogy Energie e-mailem ze dne 23. dubna 2019 zaslala v jeho příloze účastníkovi řízení e-mail ze dne 30. listopadu 2018, kterým v zastoupení zákaznice požadovala ukončení smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny mj. pro odběrné místo [REDAKCE] a žádala o vyjádření.
- [34] Dne 1. července 2019 zaslal účastník řízení e-mail společnosti innogy Energie, ve kterém je mj. uvedeno „nechala jsem znovu kolegyni prověřit danou situaci a můžete si o odběrné místo požádat, zařídím, aby byl přechod k Vaší společnosti akceptován.“. Na předmětný e-mail reagovala společnost innogy Energie e-mailem ze dne 1. července 2019, ve kterém bylo mj. uvedeno „o odběrné místo [REDAKCE] si žádáme k datu 18.7.2019, prosím o uvolnění k 17.7.2019.“. Z uvedeného tedy vyplývá, že se společnost innogy Energie v zastoupení zákaznice dohodla účastníkem řízení na ukončení dodávek elektřiny, resp. smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny pro odběrné místo [REDAKCE] zákaznice ke dni 17. července 2019.
- [35] Za sdružené služby dodávky elektřiny za období od 26. října 2017 do 18. července 2019 účastník řízení vystavil zákaznici vyúčtování za sdružené služby dodávky elektřiny, číslo daňového dokladu [REDAKCE] ze dne 28. října 2019, kterým požadovala úhradu částky ve výši 55 324,19 Kč (včetně DPH), kdy po započtení přijatých záloh činil přeplatek 3 416 Kč (včetně DPH).

### III. IV. Odběrné místo pana [REDAKCE]

- [36] Dne [REDAKCE] uzavřel pan [REDAKCE] dále v této části jen „zákazník“) s účastníkem řízení Smlouvu o sdružených službách dodávky plynu na dobu 3 let pro odběrné místo na adrese [REDAKCE]. Účastník řízení následně do odběrného místa zákazníka dodával plyn v období od 19. dubna 2017 do 31. července 2019. Zákazník dále uzavřel dne [REDAKCE] s účastníkem řízení Dodatek ke Smlouvě o sdružených službách dodávky plynu, smluvní strany se dohodly, že ke dni 31. prosince 2017 ruší cenu plynu stanovenou dodavatelem pro produktovou řadu Stabilita a pro následující období od 1. ledna 2018 do 19. dubna 2023 se sjednává cena plynu stanovená ceníkem dodavatele pro produktovou řadu Individual s fixovanou cenou za odebraný plyn 699 Kč bez DPH. Trvání Smlouvy ze dne 29. března 2017 se na základě tohoto Dodatku sjednává na dobu určitou, a to do 19. dubna 2023 s možností automatického prodloužení vždy o 2 roky.
- [37] Operátor trhu poskytl na žádost ERÚ přehledovou tabulku, ze které vyplývá, kdy měl účastník řízení k dispozici podklady provozovatele distribuční soustavy k vystavení vyúčtování sdružených služeb dodávky plynu zákazníkovi. Z tohoto přehledu mj. vyplývá, že podklady k vyúčtování za období od 19. dubna 2017 do 18. září 2017 zadal provozovatel distribuční soustavy do informačního systému operátora trhu dne 21. září 2017. Ve svém vyjádření ze dne 18. srpna 2020 operátor trhu uvedl, že tyto údaje byly okamžitě v den jejich přijetí do informačního systému operátora trhu předány a zpřístupněny v tomto informačním systému účastníkovi řízení.
- [38] Dne 15. srpna 2019 vystavil účastník řízení zákazníkovi Souhrnnou fakturu za sdružené služby dodávky plynu, řádná fakturace daňový doklad č. [REDAKCE] nedoplatek ve výši 14 096 Kč, se splatností dne 1. září 2019 za období od 19. dubna 2017 do 31. července 2019.

- [39] Dne 23. listopadu 2019 zaslal zákazník doporučeným dopisem účastníkovi řízení „stížnost“ ze dne 21. listopadu 2019, ve které uvedl, že: „Vyúčtování i po urgenci bylo za celé období, tj. od 29.3.2017 do 31.8.2019, pouze jedenkrát. U společnosti Stabil Energy jsem se rozhodl reklamovat poskytnutou službu, tj. dodávka zemního plynu na základě vyúčtování ze dne 15.8.2019. Ze smlouvy č. [REDAKCE] uzavřené 29.3.2017, a dále především z Dodatku č. 1 ke Smlouvě o sdružených službách dodávky plynu, platného od 1.1.2018 vyplývá, že byla sjednána fixovaná cena za odebraný plyn 699,- bez DPH. Reklamace je období 1.1.-8.11.2018, 9.11.-31.12.2018 a 1.1.-31.7.2019. Na vyúčtování za období 1.1-8.11.2018 je uvedena cena 965,-Kč bez DPH za jednotku, za období 9.11.-31.12.2018, a za období 1.1-31.7.2019 je cena 1320,-Kč bez DPH za jednotku. Dále vznáším námitku k celkové částce uhrazených záloh, v Přehledu zaplacených záloh není vyčíslena záloha za měsíc duben 2019 a červenec 2019. Obě zálohy ve výši 5 600,-Kč byly zaplacený v řádném termínu“. Reklamace vyúčtování sdružených služeb dodávky plynu zákazníka ze dne 21. listopadu 2019 byla účastníku řízení doručena dne 26. listopadu 2019.
- [40] Dne 13. prosince 2019 vystavil účastník řízení zákazníkovi Souhrnnou fakturu za sdružené služby dodávky plynu č. [REDAKCE] tento daňový doklad je opravným daňovým dokladem k dokladu č. [REDAKCE] za období od 19. dubna 2017 do 31. července 2019 s datem splatnosti 27. prosince 2019, přeplatek 46 714 Kč. Téhož dne tj. 13. prosince 2019 vystavil účastníkovi řízení Dohodu o vzájemném započtení závazků a pohledávek s datem splatnosti 27. prosince 2019, týkající se Souhrnné faktury za sdružené služby dodávky plynu č. [REDAKCE] (opravný daňový doklad) přeplatek 46 714 Kč a Souhrnné faktury za sdružené služby dodávky plynu, řádná fakturace č. [REDAKCE] nedoplatek 14 096 Kč, vzájemný zápočet částky 14 096 Kč, přeplatek po odečtení částky 14 096 Kč tedy činil 32 618 Kč.
- [41] Účastník řízení dne 28. května 2020 zaslal podle výpisu z transakční historie právnické osoby UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s. zákazníkovi přeplatek vyúčtování ve výši 32 618 Kč, tj. 153 dní po splatnosti.

### III. V. Odběrné místo pana [REDAKCE]

- [42] Dne [REDAKCE] uzavřel pan [REDAKCE] (dále v této části jen „zákazník“) prostřednictvím zástupce s účastníkem řízení Smlouvu o sdružených službách dodávky plynu na dobu 3 let pro odběrné místo na adrese [REDAKCE] Účastník řízení následně do odběrného místa zákazníka dodával plyn v období od 1. ledna 2017 do 31. července 2019.
- [43] Operátor trhu poskytl na žádost ERÚ přehledovou tabulku, ze které vyplývá, kdy měl účastník řízení k dispozici podklady provozovatele distribuční soustavy k vystavení vyúčtování sdružených služeb dodávky plynu zákazníkovi. Z tohoto přehledu mj. vyplývá, že podklady k vyúčtování za období od 1. ledna 2017 do 31. ledna 2017 zadal provozovatel distribuční soustavy do informačního systému operátora trhu dne 3. února 2017, a podklady k vyúčtování za období od 31. ledna 2017 do 1. února 2018 dne 5. února 2018. Ve svém vyjádření ze dne 11. června 2020 operátor trhu uvedl, že tyto údaje byly okamžitě v den jejich přijetí do informačního systému operátora trhu předány a zpřístupněny v tomto informačním systému účastníku řízení.
- [44] Dne 24. února 2020 vystavil účastník řízení zákazníkovi Souhrnnou fakturu za sdružené služby dodávky plynu, řádná fakturace daňový doklad č. [REDAKCE] přeplatek ve výši 21 575 Kč, se splatností dne 9. března 2020 za období od 1. ledna 2017 do 31. července 2019.

### III. VI. Odběrná místa pana [REDAKCE]

#### Odběrné místo [REDAKCE]

- [45] Dne [REDAKCE] uzavřel pan [REDAKCE] (dále v této části jen „zákazník“) prostřednictvím zástupce s účastníkem řízení Smlouvu o sdružených službách dodávky plynu na dobu 3 let pro odběrné místo na adrese [REDAKCE]

Účastník řízení následně do odběrného místa zákazníka dodával plyn v období od 1. května 2017 do 31. července 2019.

- [46] Operátor trhu poskytl na žádost ERÚ přehledovou tabulku, ze které vyplývá, kdy měl účastník řízení k dispozici podklady provozovatele distribuční soustavy k vystavení vyúčtování sdružených služeb dodávky plynu zákazníkovi. Z tohoto přehledu mj. vyplývá, že podklady k vyúčtování za období od 1. ledna 2017 do 30. listopadu 2017 zadal provozovatel distribuční soustavy do informačního systému operátora trhu dne 4. prosince 2017. Ve svém vyjádření ze dne 21. srpna 2020 operátor trhu uvedl, že tyto údaje byly okamžitě v den jejich přijetí do informačního systému operátora trhu předány a zpřístupněny v tomto informačním systému účastníku řízení.
- [47] Dne 7. května 2019 vystavil účastník řízení zákazníkovi Souhrnnou fakturu za sdružené služby dodávky plynu, řádná fakturace daňový doklad č. [REDAKCE] přeplatek ve výši 7 558 Kč, se splatností dne 21. května 2019 za období od 1. května 2017 do 30. listopadu 2018.

#### Odběrné místo [REDAKCE]

- [48] Dne [REDAKCE] uzavřel zákazník prostřednictvím zástupce s účastníkem řízení Smlouvu o sdružených službách dodávky plynu na dobu 3 let pro odběrné místo na adrese [REDAKCE] Účastník řízení následně do odběrného místa zákazníka dodával plyn v období od 1. května 2017 do 31. července 2019.
- [49] Operátor trhu poskytl na žádost ERÚ přehledovou tabulku, ze které vyplývá, kdy měl účastník řízení k dispozici podklady provozovatele distribuční soustavy k vystavení vyúčtování sdružených služeb dodávky plynu zákazníkovi. Z tohoto přehledu mj. vyplývá, že podklady k vyúčtování za období od 1. ledna 2017 do 30. listopadu 2017 zadal provozovatel distribuční soustavy do informačního systému operátora trhu dne 4. prosince 2017. Ve svém vyjádření ze dne 21. srpna 2020 operátor trhu uvedl, že tyto údaje byly okamžitě v den jejich přijetí do informačního systému operátora trhu předány a zpřístupněny v tomto informačním systému účastníku řízení.
- [50] Dne 8. ledna 2019 vystavil účastník řízení zákazníkovi Souhrnnou fakturu za sdružené služby dodávky plynu, řádná fakturace daňový doklad č. [REDAKCE] nedoplatek ve výši 24 744 Kč, se splatností dne 22. ledna 2019 za období od 1. května 2017 do 30. listopadu 2018.

#### Odběrné místo [REDAKCE]

- [51] Dne [REDAKCE] uzavřel zákazník prostřednictvím zástupce s účastníkem řízení Smlouvu o sdružených službách elektřiny na dobu 3 let pro odběrné místo na adrese [REDAKCE] Účastník řízení následně do odběrného místa zákazníka dodával elektřinu v období od 1. května 2017 do 31. července 2019.
- [52] Operátor trhu poskytl na žádost ERÚ přehledovou tabulku, ze které vyplývá, kdy měl účastník řízení k dispozici podklady provozovatele distribuční soustavy k vystavení vyúčtování sdružených služeb dodávky elektřiny zákazníkovi. Z tohoto přehledu mj. vyplývá, že podklady k vyúčtování za období od 1. ledna 2017 do 18. prosince 2017 zadal provozovatel distribuční soustavy do informačního systému operátora trhu dne 20. prosince 2017. Ve svém vyjádření ze dne 21. srpna 2020 operátor trhu uvedl, že tyto údaje byly okamžitě v den jejich přijetí do informačního systému operátora trhu předány a zpřístupněny v tomto informačním systému účastníku řízení.
- [53] Dne 7. května 2019 vystavil účastník řízení zákazníkovi Souhrnnou fakturu za sdružené služby dodávky elektřiny, řádná fakturace daňový doklad č. [REDAKCE] přeplatek ve výši 9 157 Kč, se splatností dne 21. května 2019 za období od 1. května 2017 do 31. prosince 2018.

### Odběrné místo [REDACTED]

- [54] Dne [REDACTED] uzavřel zákazník prostřednictvím zástupce s účastníkem řízení Smlouvu o sdružených službách elektřiny na dobu 3 let pro odběrné místo na adrese [REDACTED]. Účastník řízení následně do odběrného místa zákazníka dodával elektřinu v období od 1. května 2017 do 31. července 2019.
- [55] Operátor trhu poskytl na žádost ERÚ přehledovou tabulku, ze které vyplývá, kdy měl účastník řízení k dispozici podklady provozovatele distribuční soustavy k vystavení vyúčtování sdružených služeb dodávky elektřiny zákazníkovi. Z tohoto přehledu mj. vyplývá, že podklady k vyúčtování za období od 1. ledna 2017 do 20. prosince 2017 zadal provozovatel distribuční soustavy do informačního systému operátora trhu dne 27. prosince 2017. Ve svém vyjádření ze dne 21. srpna 2020 operátor trhu uvedl, že tyto údaje byly okamžitě v den jejich přijetí do informačního systému operátora trhu předány a zpřístupněny v tomto informačním systému účastníku řízení.
- [56] Dne 7. května 2019 vystavil účastník řízení zákazníkovi Souhrnnou fakturu za sdružené služby dodávky elektřiny, řádná fakturace daňový doklad č. [REDACTED] nedoplatek ve výši 17 903 Kč, se splatností dne 21. května 2019 za období od 1. května 2017 do 31. prosince 2018.

### III. VII. Odběrné místo paní [REDACTED]

- [57] Dne [REDACTED] uzavřela paní [REDACTED] dále v této části jen „zákaznice“) s účastníkem řízení Smlouvu o sdružených službách dodávky plynu odběrné místo na adrese [REDACTED].
- [58] Dne 28. října 2019 vystavil účastník řízení zákaznici Souhrnnou fakturu za sdružené služby dodávky plynu, řádná fakturace daňový doklad č. [REDACTED] přeplatek ve výši 2 299 Kč, za období 5. července 2018 do 31. července 2019.
- [59] Dne 9. prosince 2019 zaslala zákaznice doporučeným dopisem účastníkovi řízení „Urgenci proplacení přeplatku za odebraný plyn“ z téhož dne, v rámci které urgovala zaplacení přeplatku vyplývajícího z vyúčtování a dále reklamovala (rozporovala) cenu za dodávky plynu, konkrétně výši stálé měsíční platby a ceny za odebraný plyn. Reklamacie vyúčtování sdružených služeb dodávky plynu byla účastníku řízení doručena dne 12. prosince 2019. Tuto reklamaci vyúčtování účastník řízení vyřídil dne 21. února 2020 vystavením opravného daňového dokladu č. [REDACTED]. Tímto opravným vyúčtováním vznikl vyšší přeplatek oproti původnímu vyúčtování. Tento vzniklý přeplatek byl vrácen zákaznici dne 25. května 2020.

### III. VIII. Odběrná místa šetřená ERÚ pod sp. zn. 04944/2021-ERU

- [60] Účastník řízení uzavřel ve dnech uvedených ve sloupci č. 2 tabulky, která tvoří Přílohu č. 1 tohoto rozhodnutí a koresponduje s Přílohou oznámení č. j. 16075-3/2021-ERU se zákazníky uvedenými ve sloupci č. 3 tabulky pro jejich odběrná místa (EAN/EIC viz sloupec č. 4 tabulky) Smlouvu o sdružených službách elektřiny či Smlouvu o sdružených službách plynu.
- [61] Účastník řízení vystavil dne uvedeného ve sloupci č. 8 tabulky zákazníkům za období uvedené ve sloupci č. 9 tabulky souhrnnou fakturu za sdružené služby dodávky elektřiny nebo souhrnnou fakturu za sdružené služby dodávky plynu (číslo daňového dokladu viz sloupec č. 7 tabulky).
- [62] Ze sdělení operátora trhu vedených ve správním spise bylo zjištěno, že pro jednotlivá odběrná místa byly do informačního systému operátora trhu předány provozovateli distribučních soustav údaje z měření spotřeby elektřiny či plynu (odečty), kdy tyto údaje byly v systému operátora trhu účastníku řízení zpřístupněny tentýž den (viz sloupec č. 5 tabulky). Správní orgán při posuzování běhu lhůt k vyúčtování v návaznosti na tabulku přílohy č. j. 16075-2/2021-ERU nazvanou „2021-O 0416\_Příloha“ přihlížel pouze k odečtům, jejichž důvodem byla fakturace (INV), opravná fakturace

(COR), případně ukončení odběru/smlouvy (ESP/EOC), naopak nepřihlížel k mimořádným odečtům (EXI), jak bude odůvodněno dále.

#### **IV. Právní hodnocení**

##### **IV. I. Použitá právní úprava**

- [1] Podle čl. 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [2] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle ust. § 2 odst. 6 téhož zákona pachatelé lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.
- [3] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkaná jednání a uložení správního trest jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky, energetický zákon a zákon o ochraně spotřebitele.
- [4] S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal ustanovení uvedených zákonů a jejich novelizovaných znění a dospěl k závěru, že zůstala zachována jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, tak též jejich trestnost z hlediska podřazení porušení právních povinností pod kategorii přestupků. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákonů pozdějších a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytýkaná jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy byla spáchána.

##### **IV. II. Obecný právní rámec**

###### **Energetický zákon a související předpisy**

- [5] Přestupku ve smyslu ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona se držitel licence dopustí tím, že nesplní některou z povinností podle ust. § 11 odst. 1 až 4 energetického zákona.
- [6] Podle ust. § 11 odst. 1 písm. f) energetického zákona je držitel licence povinen vyúčtovávat dodávku elektřiny, plynu, tepelné energie a související službu v elektroenergetice a související službu v plynárenství.
- [7] Ust. § 98a odst. 2 písm. j) energetického zákona obsahuje zmocňovací ustanovení, na základě kterého ERÚ stanoví vyhláškou rozsah, náležitosti a termíny vyúčtování dodávek elektřiny, plynu nebo tepelné energie a souvisejících služeb v elektroenergetice a souvisejících služeb v plynárenství.
- [8] Podle ust. § 2 písm. a) vyhlášky č. 70/2016 Sb., o vyúčtování dodávek a souvisejících služeb v energetických odvětvích, ve znění účinném do 31. prosince 2021 (dále jen „vyhláška o vyúčtování“), se vyúčtováním rozumí vyhodnocení uskutečněných plateb za poskytnuté plnění a celkové výše platby za poskytnuté plnění, na základě kterého se provádí vyrovnání přeplatku nebo nedoplatku.
- [9] Podle ust. § 15 odst. 1 vyhlášky o vyúčtování je délka zúčtovacího období zpravidla 12 kalendářních měsíců po sobě následujících, pokud se smluvní strany nedohodnou na kratší délce zúčtovacího období.

- [10] Přestupku ve smyslu ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona se držitel licence na obchod s elektřinou dopustí tím, že poruší některou z povinností uvedených v ust. § 30 odst. 2 energetického zákona.
- [11] Podle ust. § 36 odst. 3 vyhlášky č. 408/2015, o pravidlech trhu s elektřinou, ve znění pozdějších předpis (dále jen „vyhláška o pravidlech trhu s elektřinou“), v případě, že v žádosti o změnu dodavatele byla uvedena informace o jejím uzavření mimo prostory obvyklé k podnikání nebo distančním způsobem, a zákazník odstoupil od smlouvy podle ust. § 11a odst. 2 energetického zákona nebo smlouvu vypověděl podle ust. § 11a odst. 3 energetického zákona a současně požaduje pokračování dodávek od stávajícího dodavatele, může stávající dodavatel zastavit prostřednictvím informačního systému operátora trhu změnu dodavatele v termínu podle odstavce 2 nebo postupuje podle ust. § 39 odst. 3 až 7.
- [12] Podle ust. § 30 odst. 2 písm. n) energetického zákona je obchodník s elektřinou povinen při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění volby nebo změny dodavatele elektřiny uvádět pravdivé a úplné informace a na žádost ERÚ předložit údaje a podklady sloužící k jejich ověření (v rámci tohoto správního řízení se pak správní orgán zaměřil na povinnost obchodníka s elektřinou uvádět pravdivé informace při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění změny dodavatele elektřiny).
- [13] Přestupku ve smyslu ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona se držitel licence na obchod s plynem dopustí tím, že poruší některou z povinností uvedených v ust. § 61 odst. 2 téhož zákona.
- [14] Podle ust. § 61 odst. 2 písm. h) energetického zákona je obchodník s plynem povinen dodržovat stanovenou kvalitu dodávek a služeb, vykazovat ERÚ úroveň kvality dodávek a služeb a zveřejňovat způsobem umožňujícím dálkový přístup.
- [15] Požadovanou kvalitu dodávek a služeb souvisejících s regulovanými činnostmi v plynárenství, včetně výše náhrad za její nedodržení, postupy a lhůty pro uplatnění nároku na náhrady, a postupy pro vykazování dodržování kvality dodávek a služeb stanoví vyhláška o kvalitě dodávek plynu.
- [16] Podle ust. § 16 odst. 1 písm. a) vyhlášky o kvalitě dodávek plynu je standardem lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování dodávky plynu zaslání písemného vyřízení reklamace zákazníka na vyúčtování dodávky plynu nebo na nevrácení zaplacených přeplatků, a to do 15 kalendářních dnů ode dne doručení reklamace.
- [17] Podle ust. § 16 odst. 1 písm. b) vyhlášky o kvalitě dodávek plynu je standardem lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování dodávky plynu vypořádání rozdílu v platbách zákazníka způsobeného nesprávným vyúčtováním dodávek plynu do 30 kalendářních dnů ode dne doručení reklamace, je-li reklamace podle písmene a) posouzena jako oprávněná; je-li vypořádání plateb provedeno prostřednictvím provozovatele poštovních služeb, považuje se lhůta za splněnou, je-li v této lhůtě příslušná částka dodavatelem nebo dodavatelem sdružené služby ve prospěch zákazníka poukázána.

### **Zákon o ochraně spotřebitele**

- [18] Přestupku ve smyslu ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele se dopustí výrobce, dovozce, vývozce, dodavatel, prodávající nebo jiný podnikatel tím, že poruší zákaz používání nekalých obchodních praktik.
- [19] Podle ust. § 4 odst. 4 zákona o ochraně spotřebitele se užívání nekalých obchodních praktik před rozhodnutím ohledně koupě, v průběhu rozhodování a po učinění rozhodnutí zakazuje.
- [20] Podle ust. § 4 odst. 3 zákona o ochraně spotřebitele se nekalou obchodní praktikou rozumí zejména klamavé konání podle ust. § 5 nebo klamavé opomenutí podle ust. § 5a a agresivní obchodní praktika podle ust. § 5b. Obchodní praktiky, které se považují za nekalé za všech okolností, jsou uvedeny v příloze č. 1 a 2 tohoto zákona.

- [21] Podle písm. f) přílohy č. 2 zákona o ochraně spotřebitele jsou obchodní praktiky vždy považovány za agresivní, pokud prodávající požaduje na spotřebiteli okamžitou nebo odloženou platbu za výrobky nebo služby, které mu dodal, ačkoliv si je spotřebitel neobjednal nebo požaduje vrácení či uschování nevyžádaných výrobků, nejedná-li se o náhradní dodávku podle předem uzavřené smlouvy.
- [22] Z výkladu ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele vyplývá, že trestat lze pouze podnikatele, který se dopustil jednání (tj. užití nekalé obchodní praktiky), mezi nímž a způsobeným následkem je příčinná souvislost, tj. podnikatele, který přímo při své činnosti nekalou obchodní praktiku užije a který svým postavením vůči spotřebiteli spadá do zákonem vymezeného taxativního výčtu (tj. výrobce, dovozce, vývozce, dodavatel, prodávající nebo jiný podnikatel).
- [23] Podle ust. § 2 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně spotřebitele se prodávajícím rozumí podnikatel, který spotřebiteli prodává výrobky nebo poskytuje služby.
- [24] Podle ust. § 2 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele se spotřebitelem rozumí fyzická osoba, která nejedná v rámci své podnikatelské činnosti nebo v rámci samostatného výkonu svého povolání.
- [25] Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 23. října 2014, č. j. 7 As 110/2014 - 52, či rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 6. listopadu 2015, č. j. 7 As 141/2015 - 38 (oba rozsudky se týkaly posouzení agresivní obchodní praktiky), musí vnitrostátní orgán při zjišťování, zda je obchodní praktika zakázána podle zákona o ochraně spotřebitele, resp. směrnice Evropského parlamentu a Rady Evropské unie č. 2005/29/ES ze dne 11. května 2005, o nekalých obchodních praktikách vůči spotřebitelům na vnitřním trhu (dále jen „směrnice o nekalých obchodních praktikách“), postupovat následujícím způsobem. Nejprve je nutno vyhodnotit, zda uvedená obchodní praktika nese znaky některé z nekalých obchodních praktik uvedených v přílohách č. 1 a č. 2 zákona o ochraně spotřebitele, přičemž pro uvedené posouzení není nutné zohlednit otázku, zda předmětná praktika může narušit rozhodnutí průměrného spotřebitele o obchodní transakci. Pokud vnitrostátní orgán dospěje k závěru, že dotčené jednání nesplňuje kritéria žádné ze zakázaných praktik uvedených v příloze č. 1 a č. 2 zákona o ochraně spotřebitele, tak posuzuje, zda je obchodní praktika zakázána podle ust. § 5b zákona o ochraně spotřebitele, tj. zda se jedná o agresivní obchodní praktiku. Teprve poté, co vnitrostátní orgán dospěje k závěru, že se nejedná o agresivní praktiku, může posuzovat, zda předmětná obchodní praktika naplňuje znaky nekalé obchodní praktiky podle ust. § 4 odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele.
- [26] Závěry výše uvedené judikatury lze tedy obecně shrnout tak, že při určení, zda obchodní praktika představuje nekalou obchodní praktiku, je nejprve nutno stanovit, zda dotčená obchodní praktika naplňuje znaky některé z nekalých obchodních praktik uvedených v příloze č. 1 a č. 2 k zákonu o ochraně spotřebitele, resp. v příloze I směrnice o nekalých obchodních praktikách (v tzv. „černé listině“). Pokud je taková praktika v příloze nalezena, není třeba ověřovat, zda jsou splněny obecné podmínky nekalých obchodních praktik vyjádřené v člancích 6 až 9 směrnice o nekalých obchodních praktikách a v ust. § 5, ust. § 5a a ust. § 5b zákona o ochraně spotřebitele. Pokud posuzované jednání v tzv. černé listině obsaženo není, přistupuje se ke zkoumání, zda jsou naplněny podmínky tzv. malých generálních klauzulí (neboli tzv. „šedé listiny“), tj. obecné podmínky nekalých obchodních praktik vyjádřené v člancích 6 až 9 směrnice o nekalých obchodních praktikách a v ust. § 5, ust. § 5a a ust. § 5b zákona o ochraně spotřebitele. Pokud se nejedná o klamavé konání, klamavé opomenutí či agresivní obchodní praktiku, přistoupí se k vyhodnocení otázky, zda daná obchodní praktika naplňuje pojmové znaky generální klauzule nekalých obchodních praktik podle ust. § 4 zákona o ochraně spotřebitele či podle článku 5 odst. 2 směrnice o nekalých obchodních praktikách.



#### IV. III. Právní posouzení skutků

##### IV. III. I. Vyúčtování dodávek [výrok I. a)]

###### Právní posouzení

- [27] Správní orgán v rámci řízení prokázal, že účastník řízení je právnickou osobou a zároveň byl v dotčeném období držitelem licence udělované ERÚ.
- [28] Energetický zákon ani vyhláška o vyúčtování přímo nestanoví lhůty pro vystavení dokladu (vyúčtování), když pouze stanovují povinnost dodávku vyúčtovat zpravidla za období 12 kalendářních měsíců. Správní orgán má však za to, že povinnost vyúčtovat dodávku elektřiny, plynu, tepelné energie a související službu v elektroenergetice a související službu v plynárenství je nutno chápat komplexně, tj. nejen v povinnosti vystavit samotné vyúčtování, ale rovněž dotčené vyúčtování vystavit stanovenou formou a v určené lhůtě. *Vyúčtovávat znamená účetně vyřídit, zúčtovat za určitý časový úsek, a to stanovenou formou a v určených lhůtách* (srov. komentář k § 11 odst. 1 ZDVIHAL, Zdeněk. *Energetický zákon: komentář*. V Praze: C.H. Beck, 2020. Beckova edice komentované zákony. ISBN 978-80-7400-769-9).
- [29] Z ust. § 11 odst. 1 písm. f) energetického zákona vyplývá povinnost držitele licence dodávku elektřiny a plynu „vyúčtovávat“, tedy určitá opakovaná činnost. Délka zúčtovacího období je podle vyhlášky o vyúčtování zpravidla 12 kalendářních měsíců, pokud se smluvní strany nedohodnou na kratší délce zúčtovacího období. Z toho plyne, že se zároveň nepředpokládá, že by délka zúčtovacího období mohla být delší.
- [30] Z uvedeného je tedy nutno dovodit, že přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona se dopustí obchodník, který dodávku nevyúčtuje vůbec, resp. pokud vyúčtování provede více než rok po zpřístupnění údajů v systému operátora trhu. V takovém případě je totiž zřejmé, že obchodník měl veškeré podklady pro to, aby vyúčtování provedl a doklad vystavil, přičemž v prodlení byl minimálně další roční zúčtovací období, tj. vyúčtování jednoho zúčtovacího období neprovedl ani po skončení následujícího zúčtovacího období.
- [31] S touto problematikou dále souvisí otázka údajů, které jsou podkladem pro vyúčtování ze strany obchodníka. Podle ust. § 41 odst. 2 vyhlášky o pravidlech trhu s elektřinou provozovatel distribuční soustavy zasílá prostřednictvím operátora trhu do 10 pracovních dnů po provedení odečtu spotřeby elektřiny v odběrných místech zákazníků s měřením typu C registrovaným účastníkům trhu s elektřinou za jejich zákazníky údaje potřebné k vyúčtování dodávky elektřiny a souvisejících služeb. Obdobně je tomu i v oblasti plynárenství.
- [32] Správní orgán při posuzování běhu lhůt k vyúčtování v návaznosti na tabulku přílohy č. j. 16075-2/2021-ERU nazvanou „2021-O-0416\_Příloha“ tedy přihlížel pouze k odečtům, jejichž důvodem byla fakturace (INV), opravná fakturace (COR), případně ukončení odběru/smlouvy (ESP/EOC), naopak nepřihlížel k mimořádným odečtům (EXI), které mohou být provedeny i několikrát během krátkého časového úseku a po obchodnících nelze požadovat, aby v návaznosti na každý takový odečet prováděli vyúčtování.
- [33] Správní orgán s ohledem na relativně vysoký počet případů každé jednotlivé porušení podrobněji v odůvodnění tohoto rozhodnutí již nerozepisuje a veškeré podstatné údaje zahrnul do tabulky, která tvoří Přílohu č. 2 tohoto rozhodnutí. Z tabulky je ve vztahu ke každému dílčímu útoku patrné, jakého zákazníka a odběrného místa se jednání účastníka řízení týkalo (sloupec č. 3 a č. 4), kdy měl účastník řízení k dispozici data k vyúčtování od provozovatele distribuční soustavy (sloupec č. 5) a za jaké období (sloupec č. 6), kdy skutečně a za jaké období dodávku elektřiny/plynu zákazníkovi vyúčtoval (sloupec č. 8 a č. 9). Rozdíl mezi skutečným datem vystavení dokladu účastníkem řízení ve vztahu ke konkrétnímu odběrnému místu a posledním dnem roční (365denní) lhůty pro vystavení dokladu je uveden ve sloupci č. 13 tabulky.

- [34] Ze sloupce č. 13 tabulky je patrné, že účastník řízení ani v jednom z dotčených případů, ve kterých vyúčtování vystavil, nevyúčtoval dodávku elektřiny či plynu do 1 roku od zpřístupnění údajů v systému operátora trhu. Podle názoru správního orgánu tedy účastník řízení v 33 případech řádně nevyúčtoval dodávku elektřiny či plynu v souladu s ust. § 11 odst. 1 písm. f) energetického zákona. Ze sloupce č. 13 tabulky rovněž plyne, že v případě č. vii. [REDACTED] za dotčené období účastník řízení neprovedl vyúčtování k datu šetření vůbec, ač měl v systému operátora trhu k dispozici údaje z měření spotřeby plynu.
- [35] Podle názoru správního orgánu tedy účastník řízení ve všech 34 případech řádně nevyúčtoval dodávku elektřiny či plynu v souladu s ust. § 11 odst. 1 písm. f) energetického zákona.

### **Formální a materiální stránka přestupku**

- [36] Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že účastník řízení svým jednáním uvedeným ve výroku I. a) tohoto rozhodnutí porušil svou povinnost vyúčtovávat svým zákazníkům dodávku elektřiny a/nebo plynu, tj. povinnost uvedenou v ust. § 11 odst. 1 písm. f) energetického zákona a tímto svým jednáním naplnil formální znaky pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) téhož zákona.
- [37] K právní kvalifikaci jednání účastníka řízení specifikovaného ve výroku I. tohoto rozhodnutí jako pokračujícího přestupku správní orgán uvádí, že na posouzení odpovědnosti za přestupky se užije definice obsažená v ust. § 7 zákona o odpovědnosti za přestupky, ve kterém se uvádí, že pokračováním v přestupku se rozumí takové jednání, jehož (i.) jednotlivé dílčí útoky (ii.) vedené jednotným záměrem (iii.) naplňují skutkovou podstatu stejného přestupku, (iv.) jsou spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení, blízkou souvislostí časovou a souvislostí v předmětu útoku.
- [38] Správní orgán konstatuje, že má všechny podmínky pokračování v přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona za kumulativně splněné, když
- (i.) se jedná o 34 dílčích útoků, kdy jednotlivé skutky spočívají ve vystavení vyúčtování za služby se značným časovým odstupem, případně vůbec,
  - (ii.) tyto dílčí útoky byly vedeny jednotným záměrem, který lze usuzovat z vnějších znaků jednání účastníka řízení, kdy bylo zjevně jeho rozšířenou praxí neprovádět vyúčtování pravidelně a svým zákazníkům vyúčtoval nahodile, na základě urgencye nebo vůbec,
  - (iii.) tyto dílčí útoky naplňují stejnou skutkovou podstatu přestupku, tj. přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona,
  - (iv.) tyto dílčí útoky byly provedeny stejným způsobem, tj. nevystavením vyúčtování ve standardní době zúčtovacího období, jsou spojeny blízkou souvislostí časovou (blízké časové rozestupy mezi jednotlivými dílčími útoky), jakož i souvislostí v předmětu útoku (vůči veřejnému zájmu na ochraně práv zákazníků a jejich informovanosti o dodávkách energií).
- [39] Správní orgán má na základě výše uvedeného za prokázané, že jednáním účastníka řízení byla naplněna formální stránka pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, když účastník řízení ve 34 případech uvedených ve výroku I. a) tohoto rozhodnutí a podrobněji specifikovaných v tabulce Přílohy č. 2 tohoto rozhodnutí v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. f) energetického zákona nevyúčtoval řádně dodávku elektřiny či plynu. Správní orgán se nicméně musel zabývat také materiální stránkou uvedeného přestupku.
- [40] Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu (přestupku). Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty (přestupky). Podstatou správních deliktů (přestupků) je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty

deliktu (přestupku), pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt (přestupek), musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu (přestupku) a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti, stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Vždy je proto třeba zkoumat, jaký zájem společnosti je porušeným ustanovením chráněn, zda byl posuzovaným jednáním porušen, popř. v jaké intenzitě se tak stalo.

- [41] Z hlediska materiální stránky přestupku je obecně třeba zejména vycházet ze skutečnosti, že každá skutková podstata přestupku implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako přestupek.
- [42] V posuzovaných případech konkrétní společenská škodlivost spočívá ve skutečnosti, že zákazníci účastníka řízení neměli po nezanedbatelně dlouhou dobu po skončení zúčtovacího období možnost seznámit se se skutečnou cenou dodávky elektřiny či plynu a skutečnou spotřebou dotčených komodit, tudíž byli v nejistotě ohledně výše případného nedoplatku či přeplatku, kdy podle 22 ze 33 vystavených vyúčtování měly být zákazníkům vráceny přeplatky. Účastník řízení tedy těmto zákazníkům rovněž po nezanedbatelně dlouhou dobu zadržoval jejich finanční prostředky mnohdy v nemalé výši (v jednom případě dokonce až 21 575 Kč). V 1 případě účastník řízení zákazníkovi k datu šetření nevyúčtoval dodávku plynu vůbec, tento zákazník tedy ani neměl možnost seznámit se se skutečnou cenou dodávky plynu.
- [43] S ohledem na výše uvedené tak správní orgán uzavírá, že jednání účastníka řízení popsané ve výroku I. a) tohoto rozhodnutí dosahuje vyšší míry společenské škodlivosti ve vztahu k porušené povinnosti, než je míra nižší než nepatrná, a proto je nutné konstatovat, že je naplněna také materiální stránka pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona.

#### **IV. III. II. Nepravdivé údaje [výrok I. b)]**

##### **Právní posouzení**

- [44] Ve správním řízení bylo zjištěno, že účastník řízení v reakci na žádost společnosti innogy Energie o změnu dodavatele ze dne 15. února 2019 u odběrného místa paní [REDAKCE] dne 18. února 2019 v informačním systému operátora trhu uvedl informaci, že dotčená zákaznice odstoupila od smlouvy uzavřené s novým dodavatelem (innogy Energie) podle ust. § 11a odst. 2 energetického zákona.
- [45] V případě využití postupu podle ust. § 36 odst. 3 vyhlášky o pravidlech trhu s elektřinou musí být kumulativně splněny následující podmínky:
- podané odstoupení zákazníkem nebo zplnomocněným zástupcem zákazníka novému dodavateli ve lhůtě podle ust. § 11a odst. 2 energetického zákona, tj. do 14 dnů ode dne uzavření smlouvy v případě smluv uzavřených mimo prostory obvyklé k podnikání nebo distančním způsobem,
  - zákazník musí požadovat pokračování dodávek od stávajícího dodavatele.
- [46] Účastník řízení v rámci šetření nedoložil, že zákaznice požadovala pokračování dodávek od stávajícího dodavatele (účastníka řízení). Účastník řízení nedoložil rovněž ani splnění podmínky, že zákaznice odstoupila od smlouvy uzavřené s novým dodavatelem (innogy Energie) podle ust. § 11a odst. 2 energetického zákona. Z komunikace mezi účastníkem řízení a společností innogy Energie se pak ani nepodává, že by jakkoliv mělo dojít k odstoupení zákaznice od nově uzavřené smlouvy, kdy účastník řízení spíše zpochybňuje doručení „výpovědi“. V konečném důsledku pak zákaznice byla účastníkem řízení „uvolněna“ k 17. červenci 2019 a ke změně dodavatele došlo ke dni 18. července 2019.

- [47] Správní orgán považuje za nepochybné, že v daném případě nebyly splněny podmínky uvedené v ust. § 36 odst. 3 vyhlášky o pravidlech trhu s elektřinou. Účastník řízení nedoložil, že zákazník odstoupil od smlouvy uzavřené s novým dodavatelem podle ust. § 11a odst. 2 energetického zákona a současně požaduje pokračování dodávek od stávajícího dodavatele.
- [48] Účastník řízení tedy v případě zákaznice, paní [REDAKCE] dne 18. února 2019 při podání žádosti o zastavení změny dodavatele elektřiny v informačním systému operátora trhu postupoval v rozporu s ust. § 30 odst. 2 písm. n) energetického zákona, když uvedl nepravdivé informace, že zákaznice odstoupila od smlouvy uzavřené s novým dodavatelem podle ust. § 11a odst. 2 energetického zákona a současně požaduje pokračování dodávek od účastníka řízení.

#### **Formální a materiální stránka přestupku**

- [49] Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že účastník řízení svým jednáním uvedeným ve výroku I. b) tohoto rozhodnutí porušil svou povinnost uvádět pravdivé a úplné informace při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění volby nebo změny dodavatele elektřiny, tj. povinnost uvedenou v ust. § 30 odst. 2 písm. n) energetického zákona a tímto svým jednáním naplnil formální znaky přestupku podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) téhož zákona.
- [50] Ust. § 30 odst. 2 písm. n) energetického zákona má význam jako právní nástroj umožňující efektivní kontrolu (s případnou možností postihu), zda stávající dodavatel při žádosti o zastavení procesu změny dodavatele v situaci odstoupení od smlouvy uzavřené s novým dodavatelem skutečně splnil svou povinnost disponovat takovým odstoupením zákazníka. Účastník řízení však v posuzovaném případě nedoložil, že by disponoval odstoupením zákaznice od smlouvy podle ust. § 11a odst. 2 energetického zákona ani že zákaznice požaduje pokračování dodávek od stávajícího dodavatele. V daném případě je tedy možné shledat jistou společenskou škodlivost spočívající v narušení veřejného zájmu na ochraně práv zákazníků (konkrétně byla narušena svobodná vůle zákazníků týkající se výběru dodavatele elektřiny), neboť kdyby na trhu s energetikou docházelo k takovému protiprávnímu jednání běžně, jednalo by se zcela nepochybně o absolutně neudržitelný stav, který by byl v rozporu se zájmy společnosti a způsobil by značné oslabení práv zákazníků.
- [51] Správní orgán navíc podotýká, že již skutečnost, že zákonodárce porušení určitého zákazu označil za přestupek, vyjadřuje určitou minimální typovou míru společenské škodlivosti, kterou je nutno takovému jednání přičítat. Lze tedy obecně vycházet z toho, že jednání, jehož formální znaky jsou označeny zákonem za přestupek, naplňuje v běžně se vyskytujících případech materiální znak přestupku, neboť porušuje či ohrožuje určitý zájem společnosti. V daném případě jsou naplněny formální znaky přestupku, zároveň je přítomen i materiální znak ve formě minimálně nepatrné a teprve při stanovení sankce bude správní orgán materiální stránku posuzovat a sankci individualizovat právě s ohledem na „míru“ materiální stránky. Takový postup plně koresponduje rovněž s preventivně-ochrannou funkcí správního trestu.
- [52] Výše uvedené tedy poukazuje na existenci konkrétní společenské škodlivosti jednání účastníka řízení v případě paní [REDAKCE] dosahující takové míry intenzity, která odůvodňuje závěr o naplnění materiální stránky přestupku podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona (společenská škodlivost jednání účastníka řízení je vyšší než nepatrná).

#### **IV. III. III. Vyřízení reklamace [výroky I. c) až f) a IV.]**

##### **Právní posouzení**

- [53] V rámci správního řízení bylo zjištěno, že účastník řízení byl v dotčeném období držitelem licence na obchod s plynem č. 241222286 a vztahovaly se tedy na něj povinnosti stanovené v ust. § 61 odst. 2 energetického zákona.

- [54] Panu [redacted] byla dne 15. srpna 2019 účastníkem řízení vystavena Souhrnná faktura za sdružené služby dodávky plynu, řádná fakturace daňový doklad č. [redacted]. Zákazník uvedené vyúčtování reklamoval dne 26. listopadu 2019 (tento den byla reklamače doručena účastníku řízení) z důvodu nesprávné ceny a nezohlednění veškerých uhrazených záloh.
- [55] Den 26. listopadu 2019 je tedy nutno považovat za rozhodný pro začátek běhu lhůty podle ust. § 16 odst. 1 písm. a) vyhlášky o kvalitě dodávek plynu, kdy tato lhůta uplynula účastníkovi řízení dne 11. prosince 2019, a rovněž za rozhodný den pro začátek běhu lhůty podle ust. § 16 odst. 1 písm. b) vyhlášky o kvalitě dodávek plynu, kdy tato lhůta uplynula účastníkovi řízení dne 27. prosince 2019.
- [56] Za písemné vyřízení reklamače ze strany účastníka řízení je pak možno považovat vystavení Souhrnné faktury za sdružené služby dodávky plynu č. [redacted] dne 13. prosince 2019. Celková doba pro písemné vyřízení reklamače vyúčtování dodávky plynu tedy činila 17 dní. Účastník řízení tímto jednáním nedodržel lhůtu pro vyřízení reklamače vyúčtování dodávky plynu podle ust. § 16 odst. 1 písm. a) vyhlášky o kvalitě dodávek plynu, která činí 15 dní od doručení reklamače zákazníka dodavateli.
- [57] Opravným vyúčtováním zároveň zákazníkovi vznikl přeplatek, který však byl účastníkem řízení poukázán ve prospěch zákazníka až dne 28. května 2020. Celková doba pro vypořádání rozdílů v platbách tedy činila 184 dní. Účastník řízení tímto jednáním nedodržel lhůtu stanovenou pro vypořádání rozdílů v platbách zákazníka způsobeného nesprávným vyúčtováním dodávek plynu, kdy tato lhůta podle ust. § 16 odst. 1 písm. b) vyhlášky o kvalitě dodávek plynu činí 30 dnů od doručení reklamače zákazníka dodavateli.
- [58] Paní [redacted] byla dne 28. října 2019 účastníkem řízení vystavena Souhrnná faktura za sdružené služby dodávky plynu, řádná fakturace daňový doklad č. [redacted]. Zákaznice uvedené vyúčtování reklamovala dne 12. prosince 2019 (tento den byla reklamače doručena účastníku řízení) z důvodu nesprávné ceny.
- [59] Den 12. prosince 2019 je tedy nutno považovat za rozhodný pro začátek běhu lhůty podle ust. § 16 odst. 1 písm. a) vyhlášky o kvalitě dodávek plynu, kdy tato lhůta uplynula účastníkovi řízení dne 27. prosince 2019, a rovněž za rozhodný den pro začátek běhu lhůty podle ust. § 16 odst. 1 písm. b) vyhlášky o kvalitě dodávek plynu, kdy tato lhůta uplynula účastníkovi řízení dne 13. ledna 2020.
- [60] Za písemné vyřízení reklamače ze strany účastníka řízení je pak možno považovat vystavení Souhrnné faktury za sdružené služby dodávky plynu č. [redacted] dne 21. února 2020. Celková doba pro písemné vyřízení reklamače vyúčtování dodávky plynu tedy činila 71 dní. Účastník řízení tímto jednáním nedodržel lhůtu pro vyřízení reklamače vyúčtování dodávky plynu podle ust. § 16 odst. 1 písm. a) vyhlášky o kvalitě dodávek plynu, která činí 15 dní od doručení reklamače zákazníka dodavateli.
- [61] Opravným vyúčtováním zároveň zákaznici vznikl přeplatek, který však byl účastníkem řízení poukázán ve prospěch zákaznice až dne 25. května 2020. Celková doba pro vypořádání rozdílů v platbách tedy činila 165 dní. Účastník řízení tímto jednáním nedodržel lhůtu stanovenou pro vypořádání rozdílů v platbách zákazníka způsobeného nesprávným vyúčtováním dodávek plynu, kdy tato lhůta podle ust. § 16 odst. 1 písm. b) vyhlášky o kvalitě dodávek plynu činí 30 dnů od doručení reklamače zákazníka dodavateli.
- [62] Panu [redacted] byla dne 28. října 2019 účastníkem řízení vystavena Souhrnná faktura za sdružené služby dodávky plynu, řádná fakturace daňový doklad č. [redacted]. Zákazník uvedené vyúčtování reklamoval dne 4. prosince 2019 (tento den byla reklamače doručena účastníku řízení) z důvodu nesprávné ceny.

- [63] Den 4. prosince 2019 je tedy nutno považovat za začátek běhu lhůty podle ust. § 16 odst. 1 písm. a) vyhlášky o kvalitě dodávek plynu, kdy tato lhůta uplynula účastníkovi řízení dne 19. prosince 2019.
- [64] Za písemné vyřízení reklamace ze strany účastníka řízení je pak možno považovat vystavení Souhrnné faktury za sdružené služby dodávky plynu č. [REDAKCE] dne 20. ledna 2020. Celková doba pro písemné vyřízení reklamace vyúčtování dodávky plynu tedy činila 47 dní. Účastník řízení tímto jednáním nedodržel lhůtu pro vyřízení reklamace vyúčtování dodávky plynu podle ust. § 16 odst. 1 písm. a) vyhlášky o kvalitě dodávek plynu, která činí 15 dní od doručení reklamace zákazníka dodavateli.

### **Formální a materiální stránka přestupků**

- [65] Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že účastník řízení svým jednáním uvedeným ve výrocích I. c) až f) a IV. tohoto rozhodnutí porušil v 5 případech svou povinnost dodržet standard lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování dodávky plynu, tj. povinnost uvedenou v ust. § 61 odst. 2 písm. h) energetického zákona a tímto svým jednáním naplnil formální znaky přestupků podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) téhož zákona. Správní orgán se nicméně musel zabývat také materiální stránkou uvedených přestupků.
- [66] Při posouzení materiální stránky přestupku je třeba obecně vycházet zejména ze skutečnosti, že každá skutková podstata přestupku implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako přestupek.
- [67] Účastník řízení svým jednáním v případě zákazníků [REDAKCE] (vypořádání rozdílu v platbách), [REDAKCE] (písemné vyřízení reklamace i vypořádání rozdílu v platbách) a [REDAKCE] (písemné vyřízení reklamace) překročil několikanásobně lhůty stanovené v ust. § 16 odst. 1 vyhlášky o kvalitě dodávek plynu. V tomto jednání účastníka řízení je tedy možné shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v narušení veřejného zájmu na ochraně práv zákazníků (spotřebitelů), neboť kdyby na trhu s energiemi docházelo k takovému protiprávnímu jednání běžně, jednalo by se zcela nepochybně o neudržitelný stav, který by byl v rozporu se zájmy společnosti a způsobil by značné oslabení při uplatňování práv zákazníků (spotřebitelů). Tímto jednáním došlo k narušení práva zákazníka na řádné a včasné poskytnutí informace ohledně jím uplatněné reklamace.
- [68] Výše uvedené tedy poukazuje na existenci konkrétní společenské škodlivosti jednání účastníka řízení dosahující takové míry intenzity, která odůvodňuje závěr o naplnění materiální stránky 4 přestupků podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona (společenská škodlivost jednání účastníka řízení je vyšší než nepatrná).
- [69] Naopak v případě písemného vyřízení reklamace pana [REDAKCE] překročil účastník řízení lhůtu stanovenou ust. § 16 odst. 1 písm. a) vyhlášky o kvalitě dodávek plynu pouze o 2 dny. V daném případě má správní orgán za to, že společenská škodlivost jednání nedosahuje takové míry intenzity, aby dotčené jednání mohlo být označeno za přestupek podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona, a proto se rozhodl řízení v této části zastavit, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí.
- [70] Správní orgán pro úplnost dodává, že v rámci vymezení předmětu správního řízení uvedeného v Oznámení o zahájení správního řízení č. j. 07171-3/2021-ERU ze dne 26. srpna 2021 byly skutky uvedené ve výrocích I. c) až f) a IV. tohoto rozhodnutí kvalifikovány jako dílčí útoky pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona. Správní orgán však i s ohledem na rozhodnutí Rady ERÚ č. j. 02907-16/2021-ERU ze dne 20. prosince 2021 dospěl k závěru, že v daném případě nejsou kumulativně naplněny všechny znaky pokračování v přestupku podle ust. § 7 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť nebyl prokázán jednotný záměr jednotlivými dílčími útoky naplňovat skutkovou podstatu téhož přestupku. V daném případě se účastník řízení dopouštěl jednání omisivního a s ohledem na charakter předmětného přestupku

nelze dovozovat, že by účastník řízení zamýšlel pokračovat v deliktním jednání za situace, kdy mu takové porušení právních předpisů naprosto nic nepřinese, naopak mu vzniká povinnost v každém jednotlivém případě uhradit náhradu za nedodržení standardu ve smyslu vyhlášky o kvalitě dodávek plynu. Správní orgán v tomto směru uvádí, že předmět řízení o přestupku zůstal zachován, došlo pouze k formální změně kvalifikace, která nemá bližší význam v otázce viny či uložení správního trestu a nemůže účastníku řízení přivodit žádnou újmu na jeho procesních právech.

#### **IV. III. IV. Agresivní obchodní praktiky [výrok I. g)]**

##### **Právní posouzení**

- [71] V průběhu správního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že účastník řízení je právnickou osobou a držitelem licence na obchod s elektřinou a plynem, přičemž povaha jeho činnosti (podnikání) spočívá v prodeji elektřiny/plynu, resp. v poskytování sdružených služeb dodávky elektřiny/plynu, kdy subjekt nejen že dodává zákazníkovi elektřinu a plyn, ale také mu zajišťuje na vlastní jméno a na vlastní účet dopravu elektřiny/plynu a související služby. Z uvedeného tedy vyplývá, že účastník řízení vůči zákazníkům specifikovaným ve výroku I. g) tohoto rozhodnutí vystupoval jako prodávající ve smyslu ust. § 2 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně spotřebitele.
- [72] V rámci správního řízení bylo dále zjištěno, že zákazníci specifikovaní ve výroku I. g) tohoto rozhodnutí jsou nepodnikající fyzické osoby, které nejednaly v rámci své podnikatelské činnosti nebo v rámci samostatného výkonu svého povolání. Uvedené vyplývá přinejmenším z obsahu faktur vystavených účastníkem řízení jednotlivým zákazníkům, ve kterých účastník řízení neuvádí IČO zákazníků, nýbrž jejich datum narození. Zákazníci tak naplňují definici spotřebitele podle ust. § 2 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele.
- [73] V případě paní [redacted] byla Smlouva o sdružených službách dodávky elektřiny pro její odběrné místo uzavřena s účastníkem řízení dne 15. září na dobu 3 let s účinností od 1. března 2016, tj. od zahájení dodávek elektřiny. Podle čl. III odst. 15 Všeobecných obchodních podmínek, které tvoří nedílnou součást uvedené smlouvy, pokud je smlouva uzavřena na dobu určitou a zákazník ve lhůtě nejpozději 3 kalendářní měsíce před uplynutím doby, na kterou byla uzavřena, neoznámí písemně dodavateli, že trvá na jejím ukončení, smlouva se automaticky prodlužuje o dobu 60 měsíců, a to i opakovaně.
- [74] Dne 30. listopadu 2018 zaslala společnost innogy Energie v zastoupení paní [redacted] účastníku řízení požadavek na ukončení smluvního vztahu ke dni 1. března 2019. Doručení požadavku účastník řízení nepotvrdil, přesto však byl schopen v rámci svého podání v rámci šetření ERÚ ze dne 6. února 2020 předložit tzv. předávací tabulku od dodavatele innogy Energie s uvedením odběrného místa paní [redacted] a požadovaným datem ukončení právě ke dni 1. března 2019. Účastník řízení následně v informačním systému operátora trhu pozastavil žádost o změnu dodavatele pro odstoupení od smlouvy se společností innogy Energie ze strany paní [redacted] ve smyslu ust. § 11a odst. 2 energetického zákona, což v průběhu šetření nikterak nedoložil a ani netvrdil (bližší část IV. III. II. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Po těchto obstrukcích účastník řízení nakonec odběrné místo paní [redacted] uvolnil ke dni 18. července 2019.
- [75] Na základě výše uvedeného má správní orgán za prokázané, že smluvní vztah, jehož předmětem byly sdružené služby dodávky elektřiny, mezi paní [redacted] a účastníkem řízení zanikl dne 1. března 2019.
- [76] Účastník řízení však vyúčtoval sdružené služby dodávky elektřiny paní [redacted] za období od 2. března 2019 do 17. července 2019, a to prostřednictvím daňového dokladu č. [redacted] ze dne 28. října 2019, kterým požadoval úhradu částky ve výši 55 324,19 Kč (včetně DPH), kdy po započtení přijatých záloh činil přeplatek 3 416 Kč (včetně DPH).

- [77] V případě paní [REDAKCE] byla Smlouva o sdružených službách dodávky elektřiny pro její odběrné místo uzavřena s účastníkem řízení dne 17. května 2016 na dobu neurčitou. Podle čl. IV odst. 12 Všeobecných obchodních podmínek, které tvoří nedílnou součást uvedené smlouvy, je-li smlouva uzavřena na dobu neurčitou, lze ji jednostranně písemně vypovědět kterýmkoliv účastníkem smlouvy s výpovědní lhůtou 3 měsíce, která začíná běžet od prvního dne kalendářního čtvrtletí následujícího po dni, v němž byla písemná výpověď doručena druhému účastníkovi.
- [78] Dne 29. března 2019 zaslala společnost innogy Zákaznické služby v zastoupení paní [REDAKCE] společnosti účastníku řízení výpověď uvedené smlouvy k datu 30. června 2019. Doručení výpovědi účastníku řízení tentýž den pak prokazuje skutečnost, že účastník řízení na tuto výpověď reagoval dne 29. března 2019 e-mailem, ve kterém uvedl, že se jedná o smlouvu na dobu neurčitou. Bez ohledu na skutečnost, že za určitých okolností ustanovení Všeobecných obchodních podmínek o výpovědi smlouvy na dobu neurčitou může být v rozporu s ust. § 50 odst. 2 energetického zákona, které omezuje výpovědní dobu 3 měsíce, byla v daném případě smlouva řádně vypovězena právě k datu 30. června 2019 (počátek běhu dne 1. dubna 2019).
- [79] Na základě výše uvedeného má správní orgán za prokázané, že smluvní vztah, jehož předmětem byly sdružené služby dodávky elektřiny, mezi paní [REDAKCE] a účastníkem řízení zanikl dne 30. června 2019.
- [80] Účastník řízení však vyúčtoval sdružené služby dodávky elektřiny paní [REDAKCE] i za období od 1. července 2019 do 31. července 2019, a to prostřednictvím daňového dokladu č. [REDAKCE] ze dne 15. srpna 2019, kterým požadoval úhradu částky ve výši 4 445,25 Kč (včetně DPH), přijaté zálohy 5670 Kč (včetně DPH), čímž rozdíl (přeplatek) činil 1 225 Kč (včetně DPH).
- [81] Účastník řízení tedy dodával elektřinu do odběrných míst dotčených spotřebitelů, aniž by s nimi měl uzavřenou smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny, resp. aniž by k tomu existoval jakýkoliv právní důvod, a zároveň po spotřebitelích za takto neoprávněně dodanou elektřinu požadoval platby.
- [82] Správní orgán podle závěrů rozsudků Nejvyššího správního soudu ze dne 23. října 2014, č. j. 7 As 110/2014 – 52, a ze dne 6. listopadu 2015, č. j. 7 As 141/2015 - 38, přistoupil ke zjišťování, zda jsou popsání obchodní praktiky zakázané podle zákona o ochraně spotřebitele. Nejprve vyhodnocoval, zda uvedené obchodní praktiky nesou znaky některé z nekalých obchodních praktik uvedených v přílohách č. 1 a č. 2 k zákonu o ochraně spotřebitele.
- [83] Podle ust. § 4 odst. 3 věty druhé zákona o ochraně spotřebitele je nekalou obchodní praktikou za všech okolností praktika uvedená v příloze č. 1 a příloze č. 2 k tomuto zákonu. Podle písm. f) přílohy č. 2 k zákonu o ochraně spotřebitele jsou obchodní praktiky vždy považovány za agresivní, pokud podnikatel požaduje na spotřebiteli okamžitou nebo odloženou platbu za výrobky nebo služby, které mu dodal, ačkoliv si je spotřebitel neobjednal nebo požaduje vrácení či uschování nevyžádaných výrobků, nejedná-li se o náhradní dodávku podle předem uzavřené smlouvy.
- [84] Vzhledem k tomu, že bylo v rámci správního řízení prokázano, že účastník řízení v postavení prodávajícího požadoval po zákaznících jako spotřebitelích platby za sdružené služby dodávky elektřiny/plynu, které jim dodal, ačkoliv si je uvedení spotřebitelé neobjednali, dospěl správní orgán k závěru, že popsání obchodní praktiky účastníka řízení naplňují znaky agresivní obchodní praktiky podle ust. § 4 odst. 3 věty druhé zákona o ochraně spotřebitele ve spojení s písm. f) přílohy č. 2 k témuž zákonu.
- [85] Jelikož správní orgán dospěl k závěru, že se jedná o užití agresivní obchodní praktiky podle ust. § 4 odst. 3 věty druhé zákona o ochraně spotřebitele ve spojení s písm. f) přílohy č. 2 k témuž zákonu, nezabýval se již tím, zda jsou popsání obchodní praktiky také zakázaná podle ust. § 5, ust. § 5a nebo ust. § 5b zákona o ochraně spotřebitele či zda naplňují znaky nekalých obchodních praktik podle ust. § 4 odst. 1 témuž zákonu.



## Formální a materiální stránka přestupku

- [86] Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že účastník řízení svým jednáním uvedeným ve výroku I. g) tohoto rozhodnutí porušil zákaz používání nekalých obchodních praktik a naplnil tak formální znaky pokračujícího přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele.
- [87] K právní kvalifikaci jednání účastníka řízení specifikovaného ve výroku I. g) tohoto rozhodnutí jako pokračujícího přestupku správní orgán uvádí, že na posouzení odpovědnosti za přestupky se užije definice obsažená v ust. § 7 zákona o odpovědnosti za přestupky, ve kterém se uvádí, že pokračováním v přestupku se rozumí takové jednání, jehož (i) jednotlivé dílčí útoky (ii) vedené jednotným záměrem (iii) naplňují skutkovou podstatu stejného přestupku, (iv) jsou spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení, blízkou souvislostí časovou a souvislostí v předmětu útoku.
- [88] Správní orgán konstatuje, že všechny podmínky pokračování v přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele má za kumulativně splněné, když
- i. se jedná o 2 dílčí útoky, kdy jednotlivé skutky spočívají v požadování plateb za sdružené služby dodávky elektřiny,
  - ii. tyto dílčí útoky byly vedeny jednotným záměrem ve snaze obdržet platby za neobjednané plnění,
  - iii. tyto dílčí útoky naplňují stejnou skutkovou podstatu přestupku, tj. přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele,
  - iv. tyto dílčí útoky byly provedeny stejným způsobem, tj. požadováním plateb prostřednictvím daňového dokladu, jsou spojeny blízkou souvislostí časovou (blízké časové rozestupy mezi jednotlivými dílčími útoky), jakož i souvislostí v předmětu útoku (vůči veřejnému zájmu na ochraně práv spotřebitele).
- [89] Správní orgán má na základě výše uvedeného za prokázané, že jednáním účastníka řízení byla naplněna formální stránka pokračujícího přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele, když účastník řízení vůči dotčeným spotřebitelům porušil zákaz používání nekalých obchodních praktik. Správní orgán se nicméně musel zabývat také materiální stránkou uvedeného přestupku.
- [90] Z hlediska materiální stránky přestupku je třeba zejména vycházet ze skutečnosti, že každá skutková podstata přestupku implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako přestupek.
- [91] V daném případě konkrétní společenská škodlivost spočívala v narušení veřejného zájmu na ochraně práv spotřebitele, neboť kdyby na trhu s energetikou docházelo k takovému protiprávnímu jednání běžně, jednalo by se zcela nepochybně o absolutně neudržitelný stav, který by byl v rozporu se zájmy společnosti a způsobil by značné oslabení při uplatňování práv zákazníků. Nekalé obchodní praktiky totiž významným způsobem poškozují spotřebitele a mohou vést k vytvoření překážek řádného fungování vnitřního trhu a narušení hospodářské soutěže.
- [92] S ohledem na výše uvedené tak správní orgán uzavírá, že jednání účastníka řízení vůči všem dotčeným spotřebitelům uvedeným ve výroku I. g) tohoto rozhodnutí dosahuje vyšší míry společenské škodlivosti ve vztahu k porušené povinnosti, než je míra nižší než nepatrná, a proto je nutné konstatovat, že je naplněna také materiální stránka pokračujícího přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele.

#### **IV. IV. Odpovědnost za přestupky**

- [93] Správní orgán se rovněž zabýval otázkou, zda nejsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za vytýkané přestupky nebo některý z nich neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení z kteréhokoliv z vytýkaných přestupků.
- [94] Nad rámec uvedeného správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem přestupků právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je tedy věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a nepoškodil tímto zákonem chráněné zájmy.
- [95] Správní orgán tak vzhledem k výše uvedenému nepochybně zjistil a prokázal, že se účastník řízení výše popsány skutky dopustil spáchání 7 přestupků, a to
- pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona,
  - přestupku podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona,
  - 4 přestupků podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona a
  - pokračujícího přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele.

#### **V. Uložení správního trestu**

- [96] Jednání, kterým se obviněný dopustil spáchání více přestupků, právní teorie označuje za jejich souběh, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více přestupků dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh nestejnorodý, kdy účastník řízení více činy naplnil různé skutkové podstaty přestupků.
- [97] Podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.
- [98] Podle ust. § 91 odst. 14 písm. c) energetického zákona lze za přestupek podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) téhož zákona uložit pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [99] Podle ust. § 91 odst. 14 písm. b) energetického zákona lze za přestupek podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) a § 91 odst. 11 písm. d) téhož zákona uložit pokutu do 50 000 000 Kč nebo 1 % z čistého obrátu dosaženého držitelem licence za poslední ukončené účetní období.
- [100] Podle ust. § 24 odst. 14 písm. d) zákona o ochraně spotřebitele lze za přestupek podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) téhož zákona uložit pokutu do 5 000 000 Kč.
- [101] Ve vztahu k posuzovaným přestupkům je tedy zřejmé, že nejpřísněji trestné jsou přestupky podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) a § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona (přestože je správní orgán nepovažuje za nejzávažnější, viz dále). Správní orgán proto přistoupil k vyhodnocení, který z těchto přestupků považuje za nejzávažnější.
- [102] V případě přestupků podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona se zde jedná o porušení povinnosti obchodníka dodržovat stanovenou kvalitu dodávek a služeb, konkrétně písemně vyřídit reklamaci vyúčtování v určité lhůtě či vrátit přeplatek. V případě přestupku podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona pak uvedení nepravdivého údaje v systému operátora trhu.

- [103] Z pohledu významu chráněného zájmu ve smyslu ust. § 38 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky má správní orgán za to, že u přestupků podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) a ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona je tento zájem v podstatě totožný, neboť jím je v zásadě ochrana zákazníka, tj. slabší strany na trhu s energiemi. Co se pak týče významu a rozsahu následku přestupku ve smyslu ust. § 38 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky, má správní orgán za to, že následkem spáchaného přestupku podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona je zamezení přechodu zákazníka k novému dodavateli, kdežto u přestupků podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona nejistota týkající se konečné a vyúčtované ceny za dodávku plynu, resp. zadržování finančních prostředků zákazníků, kdy z tohoto pohledu považuje správní orgán za závažnější následek u přestupku podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona, neboť v jeho důsledku je omezována svobodná vůle zákazníka při přechodu mezi dodavateli, což má dopad jak do jistoty zákazníka ve vztahu k zajištění energií jako jedné z elementárních životních potřeb, tak i potenciálně dopad finanční, jehož náhrady se zákazník jen stěží může domoci. Naopak v případě přestupků podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona se zákazník náhrady může domoci prostřednictvím institutu náhrady za nedodržení standardu ve smyslu vyhlášky o kvalitě dodávek plynu. Rovněž z pohledu způsobu spáchaní přestupku ve smyslu ust. § 38 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky hodnotí správní orgán jako závažnější přestupek podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona, neboť tento byl spáchán komisivním jednáním oproti omisivně spáchaným přestupkům podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona. Všechny v této části hodnocené přestupky pak byly účastníkem řízení spáchány za obdobných okolností ve smyslu ust. § 38 písm. d) zákona o odpovědnosti za přestupky, a to za situace útlumu a ukončování obchodní činnosti účastníka řízení na trhu s energiemi.
- [104] V souvislosti s výše uvedeným považuje správní orgán za nejzávažnější přestupek spáchaný účastníkem řízení přestupek uvedený ve výroku I. b) tohoto rozhodnutí, tj. přestupek podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona.
- [105] Nutno je ovšem také zohlednit, že ERÚ bylo ve vztahu k účastníkovi řízení za období posledních 5 let (analogicky ust. § 106 a násl. zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 16k odst. 1 zákona č. 269/1994 Sb., o Rejstříku trestů, ve znění pozdějších předpisů) v rámci řízení o přestupku pravomocně rozhodnuto:
- rozhodnutím č. j. 09513-5/2017-ERU ze dne 20. září 2017, které nabylo právní moci dne 11. dubna 2018, jímž byla uložena úhrnná pokuta ve výši 2 000 000 Kč spolu s náhradou nákladů řízení ve výši 1 000 Kč za spáchaní 6 správních deliktů podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele a 16 přestupků podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona, a dále
  - rozhodnutím č. j. 00975-15/2018-ERU ze dne 21. května 2018, které nabylo právní moci dne 27. února 2019, jímž byla uložena úhrnná pokuta ve výši 4 000 000 Kč spolu s náhradou nákladů řízení ve výši 1 000 Kč za spáchaní 6 přestupků podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele, 586 přestupků podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona a 587 přestupků podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona, a dále
  - rozhodnutím č. j. 00548-6/2020-ERU ze dne 25. února 2021, který nabyl právní moci dne 29. března 2022, jímž byla uložena úhrnná pokuta ve výši 75 000 Kč spolu s náhradou nákladů řízení ve výši 1 000 Kč za spáchaní pokračujícího přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele, pokračujícího přestupku a podle ust. § 91 odst. 1 písm. l) energetického zákona a 2 přestupků podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona.
- [106] Ve správním řízení bylo prokázáno, že účastník řízení spáchal přestupek podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona vůči paní [redacted] [výrok I. b) tohoto rozhodnutí] ještě před tím, než byl potrestán za jiná protiprávní jednání uvedená v pravomocném rozhodnutí č. j. 00975-15/2018-ERU a pravomocném rozhodnutí č. j. 00548-6/2020-ERU. Z pohledu vedeného řízení měly být tyto předchozí přestupky projednány ve společném řízení podle ust. § 88 zákona o odpovědnosti za přestupky. V přestupkovém řízení není možno uložit trest souhrnný, proto

je nezbytné v duchu absorpční zásady zohlednit tresty již dříve uložené. Úhrn pokut uložený sbíhajícími se rozhodnutími by se měl v zásadě rovnat výši pokuty, která by za tytéž skutky byla uložena, kdyby byly projednány společně.

- [107] K tomuto správní orgán však uvádí, že přihlédnutí k rozhodnutí č. j. 00975-15/2018-ERU ze dne 21. května 2018 ve smyslu zásady absorpční považuje za krajně formalistické a nespravedlivé, neboť účastník řízení spáchal přestupek uvedený ve výroku I. b) tohoto rozhodnutí 9 dní před právní mocí dotčeného rozhodnutí, kdy lze stěžít předpokládat, že by tento přestupek mohl být k tomuto dni odhalen, natož projednán ve společném řízení. Nadto všechny ostatní přestupky projednávané v řízení sp. zn. OSR-17182/2021-ERU spáchal účastník řízení až po právní mocí citovaného rozhodnutí a nebýt přestupku uvedeného ve výroku I. b) tohoto rozhodnutí, byl by správní orgán povinen přihlédnout k citovanému rozhodnutí ve smyslu recidivy. Na druhou stranu správní orgán považuje za nesporné, že zásada absorpční při ukládání správního trestu působí ve prospěch obviněného z přestupku a v oblasti správního trestání není možné bez dalšího odhlédnout od skutečností svědčících ve prospěch pachatele, byť až v otázce ukládání trestu. Správní orgán se tedy rozhodl k rozhodnutí č. j. 00975-15/2018-ERU ze dne 21. května 2018 nepřihlédnout, ať už ve prospěch či neprospěch účastníka řízení.
- [108] Správní orgán tedy ve vztahu k zásadě absorpční přihlédl pouze k rozhodnutí č. j. 00548-6/2020-ERU ze dne 25. února 2021, které nabylo právní moci až dne 29. března 2022. Správní orgán proto nejdříve posoudil, zda některý z přestupků, za jejichž spáchání byl účastník řízení v řízení o přestupku sp. zn. OSR-00548/2020-ERU uznán vinným, je přísněji trestný než přestupek uvedený ve výroku I. b) tohoto rozhodnutí, kdy dospěl k závěru, že přísněji trestný není žádný z těchto přestupků. Účastník řízení se však dopustil spáchání 2 přestupků podle ust. 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona, které jsou totožně trestné jako přestupek uvedený ve výroku I. b) tohoto rozhodnutí. V případě obou projednaných přestupků pak účastník řízení porušil totožné ust. energetického zákona jako v případě přestupků uvedených ve výroci I. c) až f) tohoto rozhodnutí, kdy závažností těchto přestupků ve vztahu k přestupku uvedenému ve výroku I. b) tohoto rozhodnutí se již správní orgán zabýval výše. Správní orgán tedy uzavírá, že rozhodnutím č. j. 00548-6/2020-ERU ze dne 25. února 2021 účastník řízení nebyl uznán vinným za spáchání závažnějšího přestupku, než je přestupek uvedený ve výroku I. b) tohoto rozhodnutí.
- [109] Podle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku.
- [110] Jelikož energetický zákon neumožňuje ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uložit pachateli správní trest ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku a ani z povahy provedení vytykaného skutku účastníka řízení tomuto nelze uložit propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a ust. § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, přichází co do druhu správního trestu ukládaného účastníkovi řízení pouze napomenutí či pokuta. Správní orgán má za to, že správní trest ve formě napomenutí není v oblasti dozoru ERÚ ve vztahu ke spáchaným přestupkům příslušný, zejména s ohledem na jejich povahu ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [111] S ohledem na skutkové okolnosti dospěl správní orgán k závěru, že v daném případě nebyly naplněny ani podmínky, které by umožňovaly případně upuštění od uložení správního trestu.
- [112] Správní orgán proto s ohledem na výše uvedené vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné v daném případě uložit správní trest ve formě pokuty.
- [113] Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a) a c) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupků a k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem.

V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě účastníka řízení, resp. k jeho majetkovým poměrům.

- [114] Jak již správní orgán uvedl, ERÚ s ohledem na ust. § 38 písm. a) a b) zákona o odpovědnosti za přestupky považuje vykazování nepravdivých informací a ve svém důsledku obecně klamání zákazníků na trhu s energiemi za velmi závažné, neboť tento trh vykazuje značná specifika oproti trhům s jinými výrobky či službami. Tento trh je charakterizován velmi oslabeným postavením spotřebitelů (zákazníků) vůči dodavatelům. Nepravdivé tvrzení o odstoupení od smlouvy s novým dodavatelem je ze strany ERÚ vnímáno jako zneužití tohoto značně nerovného postavení ze strany účastníka řízení, nadto, dosáhl-li účastník řízení takovými úkony toho, že změny dodavatele fakticky neproběhly podle volby zákazníků. Pokud by k takovým praktikám ze strany dodavatelů docházelo běžně, stal by se trh s energiemi zcela nekontrolovatelným a závislým na libovůli dodavatele, nikoli na svobodné vůli spotřebitele v postavení zákazníka. Takové praktiky mají v neposlední řadě negativní vliv též na ostatní dodavatele energií, kteří postupují v souladu se zákonem. Povinnost zakotvená v ust. § 30 odst. 2 písm. n) energetického zákona patří mezi jednu z nejvýznamnějších povinností uložených obchodníkům s elektřinou.
- [115] Správní orgán jako výrazně přítěžující okolnost podle ust. § 40 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky hodnotí skutečnost, že účastník řízení posuzované přestupky spáchal ve vícečinném souběhu s dalšími přestupky, a to konkrétně se 4 přestupky podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona, pokračujícím přestupkem podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona a pokračujícím přestupkem podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele.
- [116] Při hodnocení škodlivosti jednání je nutno přihlédnout k povaze a závažnosti sbíhajících se přestupků. V této souvislosti správní orgán konstatuje, že přestupky podle § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona týkající se pozdního vyřízení reklamací [výroky I. c) až f) tohoto rozhodnutí], považuje za méně závažné.
- [117] Oproti tomu přestupek podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona považuje správní orgán za velmi závažný, srovnatelný s porušením povinností obchodníků uvádět při změně dodavatele pravdivé informace. Právo zákazníka na vyúčtování dodávky (tj. seznámit se se skutečnou spotřebou a cenou dodávky) lze považovat za jedno ze stěžejních práv zákazníka souvisejících s dodávkou elektřiny/plynu. Pokračující přestupek uvedený ve výroku I. a) tohoto rozhodnutí účastník řízení spáchal 34 dílčími útoky. Nelze akceptovat situaci, kdy dodavatel inkasuje od zákazníka zálohy na dodávanou komoditu, aniž by mu tuto dodávku řádně vyúčtoval poté, co mu byly v systému operátora trhu zpřístupněny údaje z měření spotřeby elektřiny/plynu. Ze spisového materiálu navíc vyplývá, že ve většině z projednávaných případů byly zákazníkům vráceny přeplatky, na jejichž vyplacení měli zákazníci bezpochyby právní nárok. Ze strany účastníka řízení však po určitou dobu došlo k zadržení těchto plateb, a to v celkové výši 138 093 Kč. I při současném započítání nevyúčtovaných nedoplatků (84 171 Kč), o které se účastník řízení sám po určitou dobu připravil, byly hospodářské výsledky účastníka řízení pozitivně zkresleny o 53 922 Kč. Uvedené rovněž závažnost jednání zvyšuje. Účastník řízení dále v 1 případě zákazníkovi vyúčtování nevystavil vůbec a ten neměl tedy žádnou možnost seznámit se se skutečnou cenou dodávky. Lze tedy uzavřít, že všichni dotčení zákazníci účastníka řízení (i ti, kteří měli vůči účastníkovi řízení nějaké nedoplatky) byli po nezanedbatelnou dobu (někdy dokonce i po dobu delší než 2 roky) v nejistotě ohledně vyúčtování dodávky. Takové jednání podle názoru správního orgánu zcela jistě poškozuje zájem společnosti na řádném fungování trhu s energiemi.
- [118] Nezanedbatelnou závažnost v sobě nese rovněž pokračující přestupek uvedený ve výroku I. g) tohoto rozhodnutí, tj. užití agresivních obchodních praktik vůči 2 spotřebitelům.
- [119] Správní orgán uzavírá, že hledisko souběhu přestupků hodnotí jako významnou přítěžující okolnost, přičemž za nejzávažnější považuje souběh s pokračujícím přestupkem vymezeným ve výroku I. a) tohoto rozhodnutí. Správní orgán považuje tento přestupek za fakticky nejzávažnější (byť není

nejpřísněji trestným podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky), a především od něj je třeba odvodit konečnou výši ukládané pokuty.

- [120] Jako k přitěžující okolnosti je správní orgán povinen přihlédnout k opakování spáchaného přestupku (recidivě), v daném případě k jednání, za které již byl uznán vinným rozhodnutím č. j. 09513-5/2017-ERU ze dne 20. září 2017. K této přitěžující okolnosti však správní orgán staví na roveň skutečnost, že účastník řízení již více než 2 roky není držitelem licencí na obchod s elektřinou a plynem a správní trest ukládaný v tomto řízení již velmi obtížně bude působit vůči účastníku řízení preventivně. Z tohoto důvodu správní orgán k recidivě účastníka řízení přihlíží velmi okrajově, neboť v opačném případě by přistoupil k uložení trestu násobně vyššího.
- [121] Ve smyslu ust. § 39 a ust. § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky již správnímu orgánu nejsou v posuzované věci žádné další polehčující či přitěžující okolnosti známy.
- [122] Co se týče osoby pachatele přestupku, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. dubna 2010, č. j. 1 As 9/2008 - 133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za přestupek je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.
- [123] Správní orgán se tedy zabýval otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů předložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.
- [124] Z Výkazu zisku a ztráty kde dni 30. listopadu 2021 vyplývá, že účastník řízení dosáhl výsledku hospodaření před zdaněním ve výši -117 000 Kč, přičemž provozní výsledek hospodaření účastník řízení za toto období vykázal ve výši -91 000 Kč, kdy současně tržby z prodeje výrobků a služeb za toto období byly ve výši 11 000 Kč a čistý obrat za účetní období činil částku ve výši 92 000 Kč.
- [125] Z Výkazu zisku a ztráty kde dni 31. prosinci 2020 vyplývá, že účastník řízení dosáhl výsledku hospodaření před zdaněním ve výši -5 000 Kč, přičemž provozní výsledek hospodaření účastník řízení za toto období vykázal ve výši 207 000 Kč, kdy současně tržby z prodeje výrobků a služeb za toto období byly ve výši 269 000 Kč a čistý obrat za účetní období činil částku ve výši 1 899 000 Kč.
- [126] Podle judikatury českých soudů musí konkrétní forma postihu a jeho výše působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké přísluší účastníku řízení, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře pachatele, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byl pro něj likvidačním. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případě, že je natolik významná pro daného rušitele, že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí. Pokuta musí tedy mít pro pachatele odstrašující účinek, aby se obával možné sankce a nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany.
- [127] Likvidační pokuta ve vztahu k podnikajícím osobám je dle judikatury taková, která je způsobilá pachateli sama o sobě přivodit platební neschopnost či ho donutit ukončit podnikatelskou činnost, nebo se v důsledku takové pokuty může stát na dlouhou dobu v podstatě jediným smyslem jeho podnikatelské činnosti splácení této pokuty a zároveň je zde reálné riziko, že se pachatel, případně i jeho rodina (jde-li o podnikající fyzickou osobu) na základě této pokuty dostanou do existenčních potíží. O zjevně nepřiměřenou výši sankce nejde v případě, kdy pokuta byla uložena těsně nad spodní hranicí zákonného rozmezí. Rovněž je nutno přihlédnout k tomu, že majetkové poměry pachatele

nejsou jediným kritériem pro stanovení výše pokuty, nicméně sankce by neměla být vzhledem ke svému účelu nepřiměřená.

- [128] Po zvážení všech skutkových okolností případu (tedy i skutečností svědčících ve prospěch i v neprospěch účastníka řízení), jakož i po zvážení všech polehčujících a přitěžujících okolností a majetkových poměrů účastníka řízení, stanovil správní orgán účastníkovi řízení úhrnnou pokutu ve výši 425 000 Kč. Tato výše je zcela přiměřená, pohybuje se ve výši zhruba 1 % z maximální možné výše pokuty. Za spáchání přestupku podle výroku I. b) tohoto rozhodnutí by správní orgán při zohlednění recidivy a souběhu s agresivními obchodními praktikami ukládal v samostatném řízení pokutu v úrovni 100 000 Kč. Současně za spáchání pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona (pokud by byl projednáván v samostatném řízení) by správní orgán účastníkovi řízení uložil pokutu ve výši 400 000 Kč, neboť jak už uvedl výše, považuje tento přestupek za přestupek svou závažností srovnatelný s porušením povinností obchodníků uvádět při změně dodavatele pravdivé informace. O tuto částku je tedy nutné ukládat pokutu navýšit. Zároveň je však třeba zohlednit, že v souladu se zásadou absorpce je nutno od této pokuty, která zohledňuje všechny relevantní spáchané přestupky (které jsou či měly být projednány ve společném řízení), odečíst částku již pokut (za ty přestupky, o nichž již rozhodnuto bylo, aniž by byly projednány ve společném řízení). Rozhodnutím č. j. 00548-6/2020-ERU ze dne 25. února 2021 byla účastníkovi řízení uložena úhrnná pokuta ve výši 75 000 Kč. Od částky 500 000 Kč (100 000 Kč + 400 000 Kč) je tedy nutné odečíst pokutu ve výši 75 000 Kč. Správní orgán proto uložil účastníkovi řízení pokutu ve výši 425 000 Kč.
- [129] Správní orgán má za to, že pokuta ve stanovené výši naplňuje jak funkci preventivní, tak funkci odstrašující, a současně není pro účastníka řízení i s ohledem na jeho majetkové poměry likvidační.
- [130] S odkazem na ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky je pokuta splatná do 30 dnů ode dne, kdy toto rozhodnutí nabude právní moci.
- [131] Podle ust. § 156 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, je správce daně (správní orgán) oprávněn na žádost daňového subjektu (účastníka řízení) nebo z moci úřední povolit posečkání úhrady daně (pokuty), popřípadě rozložení její úhrady na splátky.
- [132] Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi ERÚ v obdobných nebo shodných případech.

## **VI. Náklady řízení**

- [133] Souběžně je výrokiem III. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

## **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Kugler, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
ředitel odboru sankčních řízení

Obdrží: STABIL ENERGY s.r.o.