

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-01946/2020-ERU
Č. j. 01946-3/2020-ERU

V Ostravě dne 6. dubna 2020

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-01946/2020-ERU s obviněným z přestupku, společností **Inženýrské stavby Brno, spol. s r.o.**, se sídlem Hudcova 588/70b, 621 00 Brno - Medlánky, IČO: 416 01 645, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2019 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, společnost Inženýrské stavby Brno, spol. s r.o., se sídlem Hudcova 588/70b, 621 00 Brno - Medlánky, IČO: 416 01 645 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 19. března 2019 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Černá Pole, v ulici Pflegrova, u budovy č. p./č. o. 1201/26 zemní práce, při kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32, a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

II. Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 54 000 Kč (slovy: padesát čtyři tisíc korun českých)**, která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 09220.

Odůvodnění

Dne 29. října 2019 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 (dále také „plynárenské zařízení“) kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 30. prosince 2019 Protokol o kontrole [REDAKCE] č. j. 10659-8/2019-ERU (dále jen „protokol o kontrole“). Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole neuplatnil účastník řízení žádné námítky.

Dle ust. § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky mohou být v řízení navazujícím na výkon kontroly skutečnosti zjištěné při kontrole jediným podkladem rozhodnutí o přestupku.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 10659/2019-ERU, který byl vložen do správního spisu dne 25. února 2020, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že:

- zemní práce, při nichž došlo dne 19. března 2019 k poškození plynárenského zařízení v katastrálním území Černá Pole, v ulici Pflögrova, u budovy č. p./č. o. 1201/26 **prováděla zemním strojem fyzická osoba podnikající** [redacted] (dále jen „fyzická osoba podnikající“ [redacted]),
- fyzická osoba podnikající [redacted] prováděla zemní práce pro účastníka řízení **jako obsluha najatého stroje** na základě dohody ze dne 20. února 2019, ve spolupráci se zaměstnanci účastníka řízení a podle pokynů stavbyvedoucího účastníka řízení,
- účastník řízení prováděl zemní práce jako zhotovitel pro Statutární město Brno, se sídlem Dominikánské náměstí 196/1, Brno-město, 602 00 Brno, IČO: 449 92 785, na základě smlouvy o dílo [redacted] ze dne 7. srpna 2018, **staveniště mu bylo předáno** dne 29. října 2018,
- dne 19. prosince 2014 vydal správce plynárenského zařízení ke stavbě **stanovisko zn.** [redacted] s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení spolu s Orientačním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů a Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání, v době porušení plynárenského zařízení tedy již nebylo platné,
- dne 31. října 2018 společnost GridServices, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců, v době poškození plynárenského zařízení tedy již vytyčení nebylo platné,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení byly uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku** 45 m³ plynu do ovzduší za dobu 3 minut a k **přerušení** dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi,
- poloha plynárenského zařízení byla před výkopem ověřena ruční sondou a odpovídala vytyčení, plynárenské zařízení bylo řádně opatřeno pískovým obsypem a výstražnou fólií.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných

okolností pochyb o tom, že to byla fyzická osoba podnikající [REDAKCE] kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Fyzická osoba podnikající [REDAKCE] ale neměla účastníkem řízení předáno staveniště a výše uvedené práce prováděla pod dohledem a podle pokynů účastníka řízení, jako obsluha najatého stroje, její jednání je tedy dle ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. d) zákona o odpovědnosti za přestupky přičitatelné účastníku řízení.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:

- účastník řízení prováděl práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím **zemního stroje**, což bylo v rozporu s podmínkami stanovenými správcem plynárenského zařízení,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **45 m³ plynu** do ovzduší a k přerušení dodávky plynu **1 konečnému zákazníkovi**,
- účastník řízení již v minulosti **byl uznán vinným** ze spáchání správního deliktu ve věcné působnosti Úřadu, a to konkrétně:
 - příkazem č. j. 09660-3/2015-ERU ze dne 29. října 2015, který nabyl právní moci dne 10. listopadu 2015, byl účastník řízení uznán vinným ze spáchání dvou správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015, a byla mu uložena pokuta 40 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení 1 000 Kč,
 - příkazem č. j. 05789-3/2016-ERU ze dne 25. května 2016, který nabyl právní moci dne 4. června 2016, byl účastník řízení uznán vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015, a byla mu uložena pokuta 40 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení 1 000 Kč.

Při stanovení pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy.

Skutečnost, že v době porušení plynárenského zařízení již uplynula doba platnosti stanoviska správce plynárenského zařízení a vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu, správní orgán výjimečně nehodnotil jako přitěžující okolnost, protože k vytyčení došlo až po předání staveniště účastníkovi řízení a případná změna polohy plynárenského zařízení tak musela být účastníku řízení známa, nadto z Protokolu o narušení ochranného pásma plynárenského zařízení, číslo hlášení v SAP ESM: 811401062676, vyplývá, že vytyčení

polohy plynárenského zařízení v terénu bylo stále patrné. Účastník řízení navíc před zahájením výkopu provedl ruční sondy a v době poškození plynárenského zařízení tedy znal jeho přesnou polohu. Neplatnost stanoviska ani vytyčení tak neměla na poškození plynárenského zařízení vliv.

Správnímu orgánu je dále známo, že účastník řízení byl rozhodnutím č. j. 08351-9/2013-ERU ze dne 19. července 2013, které nabylo právní moci dne 6. srpna 2013, uznán vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2012, a byla mu uložena pokuta 50 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení 1 000 Kč. K této skutečnosti však pro časový odstup správní orgán nepřihlížel jako k přitěžující okolnosti při stanovení výše pokuty dle výroku II. tohoto příkazu.

Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán z Výkazu zisku a ztráty v plném rozsahu ke dni 31. prosince 2018, který je součástí Výroční zprávy účastníka řízení za rok 2018 založené ve sbírce listin Veřejného rejstříku, zjistil, že účastník řízení dosáhl výsledku hospodaření po zdanění ve výši [REDAKCE] Kč. Správní orgán však k výši udělené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení tak byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Tecl, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava