

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-10014/2018-ERU

V Ostravě 29. března 2019

Č. j. 10014-5/2018-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) vedeném pod sp. zn. OSR-10014/2018-ERU a zahájeném dne 26. února 2019 z moci úřední podle ust. § 46 správního řádu ve smyslu ust. § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky, s účastníkem řízení, kterým je společnost **DIAMO, státní podnik**, se sídlem Máchova 201, 471 27 Stráž pod Ralskem, IČO: 000 02 739, ve věci podezření ze spáchání trvajícího přestupku dle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona, rozhodl

takto:

- I. Obviněný z přestupku, společnost DIAMO, státní podnik**, se sídlem Máchova 201, 471 27 Stráž pod Ralskem, IČO: 000 02 739 (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 25 odst. 11 písm. c) energetického zákona, jakožto držitel licence na distribuci elektřiny č. 120101188, nezpracoval a nepředal Energetickému regulačnímu úřadu, nejpozději do 1. března 2018, zprávu o kvalitě a úrovni údržby zařízení své distribuční soustavy za rok 2017, **dopustil spáchání trvajícího přestupku dle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona.**
- II.** Podle ust. § 91 odst. 14 písm. b) energetického zákona, se účastníku řízení za spáchání přestupku dle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 4 000 Kč** (slovy: čtyři tisíce korun českých), která je splatná dle ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 09219.

Odůvodnění

Na základě vlastních zjištění Energetického regulačního úřadu (dále jen „Úřad“) bylo s účastníkem řízení dne 26. února 2019 zahájeno správní řízení ve smyslu ust. § 46 správního

řádu a ust. § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky pro podezření ze spáchání přestupku dle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona. Správní řízení bylo zahájeno doručením Oznámení o zahájení správního řízení, č. j. 10014-3/2018-ERU, ze dne 25. února 2019.

Účastník řízení je držitelem licence na distribuci elektřiny č. 120101188 s datem zahájení licencované činnosti 1. ledna 2002. Dne 26. února 2019 byla Úřadu doručena zpráva o kvalitě a úrovni údržby zařízení distribuční soustavy účastníka řízení za rok 2017 (dále jen „zpráva za rok 2017“).

Přestupku dle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona se dopustí držitel licence na distribuci elektřiny tím, že poruší některou z povinností uvedených v ust. § 25 odst. 1 písm. a) nebo c), 10 nebo 11 téhož zákona.

V rámci správního řízení se správní orgán zabýval uvedeným přestupkem v návaznosti na porušení povinnosti vyplývající z ust. § 25 odst. 11 písm. c) energetického zákona, z něhož plyne, že distributor elektřiny je povinen zpracovávat a předávat ministerstvu a Energetickému regulačnímu úřadu jednou ročně nejpozději do 1. března následujícího kalendářního roku zprávu o kvalitě a úrovni údržby zařízení distribuční soustavy. Tato povinnost je v energetickém zákoně zakotvena s účinností ode dne 18. srpna 2011.

Účastník řízení je ode dne 1. ledna 2002 držitelem licence na distribuci elektřiny č. 120101188 pro následující vymezená území:

- „Lokalita Žofie“ o přenosové kapacitě 2,200 MW, kabelovém vedení o napěťové hladině 0,400 kV a délce rozvodu 4,000 km, kabelovém vedení o napěťové hladině 6,000 kV a délce rozvodu 1,000 km, 4 trafostanicích o vstupním napětí 22,000 kV a výstupním napětí 6,000 kV a 5 trafostanicích o vstupním napětí 6,000 kV a výstupním napětí 0,400 kV,
- „Lokalita Koblov“ o přenosové kapacitě 0,400 MW, kabelovém vedení o napěťové hladině 0,400 kV a délce rozvodu 1,500 km, venkovním vedení o napěťové hladině 22,000 kV a délce rozvodu 0,200 km, kabelovém vedení o napěťové hladině 22,000 kV a délce rozvodu 0,240 km a 2 trafostanicích o vstupním napětí 22,000 kV a výstupním napětí 0,400 kV,
- „Lokalita Heřmanice“ o přenosové kapacitě 0,880 MW, kabelovém vedení o napěťové hladině 0,400 kV a délce rozvodu 3,500 km, kabelovém vedení o napěťové hladině 0,500 kV a délce rozvodu 0,300 km, kabelovém vedení o napěťové hladině 22,000 kV a délce rozvodu 0,540 km, 1 trafostanici o vstupním napětí 22,000 kV a výstupním napětí 0,400 kV a 1 trafostanici o vstupním napětí 22,000 kV a výstupním napětí 0,500 kV,
- „Lokalita Jeremenko“ o přenosové kapacitě 3,000 MW, kabelovém vedení o napěťové hladině 0,400 kV a délce rozvodu 4,500 km, kabelovém vedení o napěťové hladině 6,000 kV a délce rozvodu 1,500 km, 2 trafostanicích o vstupním napětí 22,000 kV a výstupním napětí 0,400 kV a 2 trafostanicích o vstupním napětí 22,000 kV a výstupním napětí 6,000 kV,
- „Lokalita Pokrok“ o přenosové kapacitě 0,800 MW, kabelovém vedení o napěťové hladině 0,400 kV a délce rozvodu 5,500 km, kabelovém vedení o napěťové hladině 22,000 kV a délce rozvodu 0,700 km a 4 trafostanicích o vstupním napětí 22,000 kV a výstupním napětí 0,400 kV,
- „Lokalita Paskov“ o přenosové kapacitě 2,200 MW, kabelovém vedení o napěťové hladině 0,400 kV a délce rozvodu 6,000 km, kabelovém vedení o napěťové hladině 6,000 kV a délce rozvodu 2,500 km, 2 trafostanicích

o vstupním napětí 22,000 kV a výstupním napětí 0,400 kV a 1 trafostanicí
o vstupním napětí 22,000 kV a výstupním napětí 6,000 kV.

Účastník řízení je tedy distributorem elektřiny a tudíž se na něj vztahuje povinnost dle ust. § 25 odst. 11 písm. c) energetického zákona.

Dne 6. června 2018 zaslal Úřad účastníku řízení výzvu č. j. 05787-1/2018-ERU, protože účastník řízení v rozporu s ust. § 25 odst. 11 písm. c) energetického zákona, nezpracoval a nepředal Energetickému regulačnímu úřadu, nejpozději do 1. března 2018, zprávu za rok 2017. Výzva byla účastníku řízení doručena dne 7. června 2018.

Správní orgán má za zjištěné a prokázané, že účastník řízení zprávu za rok 2017 předal Úřadu až dne 26. února 2019, tedy až po obdržení výzvy ze dne 6. června 2018, č. j. 05787-1/2018-ERU a Oznámení o zahájení správního řízení ze dne 25. února 2019, č. j. 10014-3/2018-ERU.

S ohledem na vše výše uvedené má správní orgán za to, že účastník řízení, jakožto držitel licence na distribuci elektřiny č. 120101188, porušil ust. § 25 odst. 11 písm. c) energetického zákona, naplnil formální znaky trvajících přestupku dle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona, když zprávu za rok 2017 v období od 2. března 2018 do 25. února 2019 Úřadu nedoručil. Správní orgán se nicméně musel zabývat také materiální stránkou uvedeného přestupku.

Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v něm lze shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti mimo jiné na řádném výkonu licencovaných činností a s tím souvisejícím umožněním kontroly kvality a úrovně údržby zařízení distribuční soustavy. Při posouzení materiální stránky přestupku je třeba dále vycházet ze skutečnosti, že každá skutková podstata přestupku implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako přestupek.

Výše uvedené skutečnosti ve spojení s délkou porušení příslušného ustanovení, poukazují na existenci konkrétní společenské škodlivosti jednání účastníka řízení, kdy tato společenská škodlivost dle správního orgánu dosahuje takové míry intenzity, která odůvodňuje závěr o naplnění materiální stránky přestupku dle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona (společenská škodlivost jednání účastníka řízení je vyšší než nepatrná).

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Ze shromážděných podkladů existence takových objektivních okolností nevyplývá.

Lze uzavřít, že účastník řízení se dopustil spáchání trvajících přestupku dle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona, za který je také odpovědný. Správní orgán proto přistoupil k uložení správního trestu.

Za přestupek podle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91 odst. 14 písm. b) energetického zákona pokutu až do výše 50 000 000 Kč nebo 1 % z čistého obratu dosaženého držitelem licence za poslední ukončené účetní období.

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Vzhledem k výše uvedenému správní orgán nejprve posuzoval otázku povahy a závažnosti přestupku ve smyslu ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Při hodnocení povahy a závažnosti přestupku je třeba vyjít především ze zjištěného stavu věci. V řízení bylo zjištěno a prokázáno, že účastník řízení zákonnou povinnost zpracovat a předat Úřadu zprávu za rok 2017 do dne 1. března 2018 nesplnil.

Správní orgán se zabýval také způsobem spáchání přestupku ve smyslu ust. § 38 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky. Vzhledem ke skutečnosti, že správní orgán při posuzování způsobu spáchání přestupku nedošel k jednoznačnému a prokazatelnému závěru, že by jednání účastníka řízení bylo úmyslné, vyhodnotil tuto skutečnost ve prospěch účastníka řízení.

Správní orgán se zabýval také zjištěnou délkou doby, po kterou trvalo protiprávní jednání, ve smyslu ust. § 38 písm. f) zákona o odpovědnosti za přestupky. Správní orgán má za zjištěné a prokázané, že účastník řízení zprávu za rok 2017 nepředal Úřadu v období od 2. března 2018 do dne 25. února 2019 (tedy dne předcházejícímu doručení zprávy za rok 2017 Úřadu), tedy déle než 11 měsíců, přestože v tomto období byl, resp. i nadále je, držitelem licence na distribuci elektřiny, což správní orgán považuje za přitěžující okolnost.

Skutečnost, že účastník řízení již dne 26. února 2019, tedy tentýž den, kdy obdržel Oznámení o zahájení správního řízení ze dne 25. února 2019, č. j. 10014-3/2018-ERU, zprávu za rok 2017 předal Úřadu, správní orgán vyhodnotil jako výrazně polehčující okolnost.

Účastník řízení je provozovatelem distribuční soustavy pro šest vymezených území a o celkové přenosové kapacitě pouze 9,480 MW. Malý rozsah distribuční soustavy účastníka řízení správní orgán vyhodnotil jako polehčující okolnost.

Účastník řízení nebyl v poslední době evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, což hodnotí správní orgán jako výrazně polehčující okolnost.

Správní orgán se při stanovení výše pokuty a zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán z Výkazu zisku a ztráty v plném rozsahu ke dni 31. prosince 2017, který je součástí Výroční zprávy účastníka řízení za rok 2017 založené ve sbírce listin Veřejného rejstříku zjistil, že účastník řízení dosáhl výsledku hospodaření po zdanění ve výši -12 489 000 Kč a čistého obratu za účetní období 2 915 722 000 Kč.

Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1% z maximální zákonné výše pokuty. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a

významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Vzhledem k tomu, že účastníkovi řízení byla uložena pokuta spíše symbolického charakteru a u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Tecl, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava