

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-02772/2015-ERU

V Praze dne 24. března 2015

Č. j. 02772-3/2015-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. KO-02772/2015-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost **GREMIS, s.r.o.**, se sídlem Jihlavská 230, Velké Meziříčí, PSČ: 594 01, IČ: 155 44 451, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, rozhodl

takto:

I. Účastník řízení, společnost GREMIS, s.r.o., se sídlem Jihlavská 230, Velké Meziříčí, PSČ: 594 01, IČ: 155 44 451 (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 24. září 2014 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Zámek Žďár na ulici Bezručova u domu č. p. 107 zemní práce v souvislosti s realizací stavby vodního díla „Žďár nad Sázavou – ul. Bezručova – rekonstrukce vodovodu a kanalizace“, při kterých došlo prostřednictvím zemního stroje k poškození středotlakého plynovodu ocel DN 20 (dále jen „plynárenské zařízení“), a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**

II. Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 10 000 Kč** (slovy: deset tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 09215.

III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 09215.

Odůvodnění:

Dne 28. listopadu 2014 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození plynárenského zařízení kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 5. ledna 2015 Protokol o kontrole č. K043914, č. j. 11081-7/2014-ERU. Proti kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole o kontrole účastník řízení neuplatnil žádné námítky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 11081/2014-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 23. března 2015, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že zhotovitelem stavby „Žďár nad Sázavou – ul. Bezručova – rekonstrukce vodovodu a kanalizace“ byl účastník řízení, objednatelem Svaz vodovodů a kanalizací Žďársko, IČ: 433 83 513. Vzájemné vztahy mezi těmito subjekty byly před započítím zemních prací upraveny smlouvou o dílo č. [REDAKCE] ze dne 9. června 2014.

Dne 17. června 2014 došlo k předání staveniště mezi objednatelem a účastníkem řízení, o čemž byl vyhotoven Zápis o předání a převzetí staveniště.

Dne 15. října 2013 vydal správce plynárenského zařízení k předmětné stavbě Vyjádření o existenci plynárenského zařízení v zájmovém území výstavby, spolu s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení, s platností 24 měsíců ode dne vydání. Z Vyjádření vyplývá, že v zájmovém území stavby dojde k dotčení ochranného pásma plynárenského zařízení místních sítí, zároveň s přehledem stávajících aktivních zařízení, která se v okolí stavby nacházejí. Součástí tohoto Vyjádření jsou podmínky pro provádění stavební činnosti v ochranném pásmu plynárenského zařízení, kde se uvádí, že při provádění stavební činnosti v ochranném pásmu plynárenského zařízení je investor povinen učinit taková opatření, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení nebo ovlivnění jeho bezpečnosti a spolehlivosti provozu, dále že nebude použito nevhodného nářadí a zemina bude těžena pouze ručně, bez použití pneumatických, elektrických, bateriových a motorových nářadí. Vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu bylo provedeno barvou a kolíky na ose plynárenského potrubí (Protokol o vytyčení plynárenského zařízení ze dne 1. července 2014 včetně písemného vymezení podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení). Jednou z podmínek správce plynárenského zařízení bylo veškeré zemní práce v blízkosti plynovodu provádět ručně a tak, aby nedošlo k porušení izolace. Jakékoliv nejasnosti v průběhu prací v blízkosti plynovodu musí být konzultovány se správcem distribuční soustavy.

Dne 24. září 2014 došlo v katastrálním území Zámek Žďár na ulici Bezručova u domu č. p. 107 při realizaci zemních prací k poškození plynárenského zařízení. O této události byl téhož dne učiněn zápis do stavebního deníku – denní záznamy stavby – č. listu [REDAKCE]. Účastník řízení kontrolnímu orgánu na jednání konaném dne 18. prosince 2014 sdělil, že k poškození plynárenského zařízení došlo při strojním odstraňování konstrukčních vrstev

původního chodníku. Poškozené plynárenské zařízení nebylo uloženo v dostatečné hloubce, nebylo provedeno obsypání a nebylo opatřeno výstražnou fólií. Účastník řízení nepředpokládal uložení plynárenského zařízení v hloubce přibližně 30 cm. Veškeré náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu účastník řízení uhradil, což doložil výpisem z účtu ze dne 21. října 2014.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. Důsledkem poškození plynárenského zařízení byl dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 24. září 2014 únik 43 m³ plynu, po dobu 15 minut, s přerušением dodávky plynu jednomu konečnému zákazníkovi. Z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE] je rovněž zřejmé, že k porušení plynárenského zařízení došlo prostřednictvím zemního stroje.

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě vyjádření účastníka řízení a ze získaných podkladů pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

V příkazním řízení bylo přitom prokázáno z podkladů ve spise, že účastník řízení věděl, že činnost provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení, když měl k dispozici vyjádření správce plynárenského zařízení o existenci plynárenského zařízení v místě stavby. Plynárenské zařízení bylo před započítím prací vytyčeno v terénu. Zemní práce účastník řízení přesto prováděl prostřednictvím bagru a při své činnosti nepostupoval s maximální opatrností. K námitkám účastníka, že poškozené plynárenské zařízení nebylo uloženo v dostatečné hloubce, nebylo provedeno obsypání a nebyla uložena výstražná fólie, proto správní orgán nepřihlédl, neboť nebyly důvodné.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v jeho jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení a úniku plynu s přerušением dodávky plynu jednomu konečnému zákazníkovi. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

V řízení bylo prokázáno, že účastník řízení měl k dispozici stanovisko správce plynárenského zařízení k zájmovému území stavby a požádal správce plynárenského zařízení o vytyčení plynárenského zařízení v terénu barvou. Tyto okolnosti je tak třeba považovat za okolnosti, které závažnost správního deliktu snižují.

Správní orgán naopak jako přitěžující okolnost vyhodnotil skutečnost, že účastník řízení, přestože věděl, že se nachází v ochranném pásmu plynárenského zařízení, prováděl zemní práce prostřednictvím zemního stroje (buldozeru), tedy v rozporu s podmínkami pro provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení.

Ke skutečnosti, že plynárenské zařízení nebylo opatřeno obsypem a výstražnou fólií, správní orgán přihlédl jako k okolnosti závažnost správního deliktu snižující.

Z pohledu zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenských zařízení je třeba konstatovat, že následky (typ poškozeného plynárenského zařízení, množství uniklého zemního plynu a přerušeni dodávky zákazníkům) správního deliktu byly v tomto konkrétním případě méně významné a závažnost spáchaného správního deliktu lze z tohoto pohledu proto hodnotit jako relativně nízkou. Především okolnost malého množství uniklého plynu a přerušeni dodávky plynu jednomu konečnému zákazníkovi je zásadní pro stanovení výše pokuty. Jako okolnost snižující závažnost správního deliktu je třeba vyhodnotit i bezprostřední snahu účastníka řízení o řešení poškození plynárenského zařízení a úhradu způsobené škody provozovateli distribuční soustavy.

Správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující, a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou.

Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení:

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.
oprávněná úřední osoba
sekce kontroly