

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-03486/2026-ERU
Č. j. 03486-3/2026-ERU

V Ostravě dne 24. dubna 2026

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, vedeném pod sp. zn. OSR-03486/2026-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **ASANO, spol. s r.o.**,
se sídlem Nad Tratí 344, Liberec XXV-Vesec, 463 12 Liberec, IČO: 250 17 381,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, ve znění účinném do 30. září 2025, rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost ASANO, spol. s r.o., se sídlem Nad Tratí 344, Liberec XXV-Vesec, 463 12 Liberec, IČO: 250 17 381 (dále také „účastník řízení“ nebo „obviněný“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 18. září 2025 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v městě Český Dub, v městské části Kněžičky, u budovy č. p. 51 prostřednictvím podnikající fyzické osoby [REDAKCE] a strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63.

II.

Podle § 91a odst. 9 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

25 000 Kč (slovy: dvacet pět tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu v Liberci vedený u České národní banky, č. ú. 3754-27727461/0710, variabilní symbol – IČO obviněného.

O d ů v o d n ě n í

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě výsledků kontroly Energetického regulačního úřadu (dále jen „správní orgán“) obsažených v kontrolním spise sp. zn. 01244/2026-ERU, který byl dne 20. dubna 2026 vložen do správního spisu sp. zn. OSR-03486/2026-ERU Záznamem z téhož dne, č. j. 03486-2/2026-ERU.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-03486/2026-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s § 150 správního řádu a § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] V rámci kontroly bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 18. září 2025 k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63 (dále jen „plynárenské zařízení“), **prováděla** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v městě Český Dub, v městské části Kněžičky, u budovy č. p. 51, **stavebním strojem podnikající fyzická osoba** [REDAKCE] (dále jen „[REDAKCE]“),
- dne 5. dubna 2022 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod **zn.** [REDAKCE] spolu s Orientačním a Detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů a Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání, v době poškození plynárenského zařízení tedy již stanovisko jeho správce **nebylo platné**,
- dne 17. června 2025 společnost GasNet Služby, s.r.o., IČO: 279 35 311, **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců, v době poškození plynárenského zařízení tedy již vytyčení jeho polohy v terénu **nebylo platné**,
- z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 18. září 2025, číslo hlášení v SAP ESM: [REDAKCE] vyplývá, že v době poškození plynárenského zařízení bylo vytyčení jeho polohy v terénu stále **platné**,
- [REDAKCE] prováděl zemní práce pro účastníka řízení na základě smlouvy o dílo ze dne 2. ledna 2025, bez předání staveniště, předmětem smlouvy bylo „*provádět stavební a zemní práce dle potřeb stavbyvedoucích na jednotlivých zakázkách*“ účastníka řízení,
- účastník řízení vykonával zemní práce jako **zhotovitel pro objednatele** Město Český Dub, IČO: 002 62 722 (dále jen „objednatel“), na základě smlouvy o dílo č. [REDAKCE] ze dne 20. března 2023,
- dne 2. června 2025 účastník řízení převzal od objednatele staveniště,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 8,06 m³** plynu do ovzduší za dobu 110 minut a byla přerušena dodávka plynu **8** konečným zákazníkům (kategorie domácnost) v délce trvání 2 hodiny 30 minut.

[4] Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 15. ledna 2026 mj. uvedl, že trasa plynárenského zařízení byla vytyčena, ale barva byla smazána deštěm.

[5] [REDAKCE] v písemném vyjádření doručeném správnímu orgánu dne 26. ledna 2026 mj. uvedl, že nebyla vyznačena odbočka z hlavního vedení plynárenského zařízení.

[6] Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 10. února 2026 mj. uvedl, že se podílel na opravě plynárenského zařízení.

[7] Přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl [REDAKCE] kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. [REDAKCE] ale zemní práce prováděl pro účastníka řízení a na staveništi předaném účastníkovi řízení. Jednání [REDAKCE] je proto přičitatelné účastníkovi řízení podle § 20 odst. 1 ve spojení s § 20 odst. 2 písm. e) zákona o odpovědnosti za přestupky

[8] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení strojně, což nesvědčí o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální

opatrností, a tedy nevyvaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.

- [9] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.
- [10] Za přestupek podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle § 91a odst. 9 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [11] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, že:
- účastník řízení svým jednáním poškodil **středotlaký plynovod**, tedy, z hlediska energetického, zařízení většího významu,
 - v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **8,06 m³ plynu** do ovzduší a k přerušení dodávky plynu **8 konečným zákazníkům**,
 - účastník řízení prováděl práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím **zemního stroje**.
- [12] Skutečnosti, že již uplynula platnost stanoviska správce plynárenského zařízení a vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu, správní orgán nehodnotil jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, protože vytyčení polohy plynárenského zařízení bylo stále viditelné a správní orgán nemá za prokázané, že by se poloha plynárenského zařízení v terénu od uplynutí platnosti jeho vytyčení změnila.
- [13] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:
- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
 - účastník řízení se **podílel na opravě** plynárenského zařízení,
 - skutečnost, že účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti správního orgánu.
- [14] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi správního orgánu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Tecl, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení

Obdrží: společnost ASANO, spol. s r.o., se sídlem Nad Tratí 344, Liberec XXV-Vesec,
463 12 Liberec, IČO: 250 17 381