

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-10012/2018-ERU

V Ostravě 25. října 2019

Č. j. 10012-12/2018-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-10012/2018-ERU a zahájeném dne 1. listopadu 2018 z moci úřední podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) ve smyslu ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), s účastníkem řízení, kterým je společnost **CEFIL s.r.o.**, se sídlem Zelený pruh 1560/99, 140 00 Praha 4 - Braník, IČO: 274 06 199, ve věci podezření ze spáchání přestupku dle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona, rozhodl

takto:

- I. Obviněný z přestupku**, společnost CEFIL s.r.o., se sídlem Zelený pruh 1560/99, 140 00 Praha 4 - Braník, IČO: 274 06 199 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání trvajících přestupku dle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 25 odst. 11 písm. c) energetického zákona, jakožto držitel licence na distribuci elektřiny č. 120705491, nezpracoval a nepředal Energetickému regulačnímu úřadu, nejpozději do 1. března 2018, zprávu o kvalitě a úrovni údržby zařízení své distribuční soustavy za rok 2017.
- II.** Podle ust. § 91 odst. 14 písm. b) energetického zákona, se účastníku řízení za spáchání přestupku dle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 7 000 Kč** (slovy: sedm tisíc korun českých), která je splatná dle ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 09119.
- III.** Dle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 09119.

Odůvodnění

I. Úvod

Na základě vlastních zjištění Energetického regulačního úřadu (dále jen „Úřad“) bylo s účastníkem řízení dne 1. listopadu 2018 zahájeno správní řízení ve smyslu ust. § 46 správního řádu a ust. § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky pro podezření ze spáchání přestupku dle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona.

II. Průběh správního řízení

Na základě skutečností známých Úřadu z jeho činnosti a po prostudování podkladů, jež byly do správního spisu převzaty dne 23. října 2018, o čemž byl téhož dne vyhotoven Záznam o vložení do spisu, č. j. 10012-2/2018-ERU, zaslal Úřad dne 1. listopadu 2018 účastníku řízení Oznámení o zahájení správního řízení, č. j. 10012-3/2018-ERU, kterým ho informoval o zahájení správního řízení vedeného pod sp. zn. OSR-10012/2018-ERU ve věci možného spáchání přestupku dle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona, kterého se měl účastník řízení dopustit jakožto držitel licence na distribuci elektřiny č. 120705491 tím, že v rozporu s ust. § 25 odst. 11 písm. c) energetického zákona, nezpracoval a nepředal Energetickému regulačnímu úřadu, nejpozději do 1. března 2018, zprávu o kvalitě a úrovni údržby zařízení své distribuční soustavy za rok 2017 (dále jen „zpráva za rok 2017“). Oznámení o zahájení správního řízení bylo účastníku řízení doručeno dne 1. listopadu 2018.

Dne 1. listopadu 2018 byl Úřadu doručen přípis účastníka řízení, ve kterém zaslal kopii podkladů, které Úřadu zaslal dne 28. února 2018. Jednalo se o zprávu o dosažené úrovni kvality distribuce elektřiny a souvisejících služeb ve smyslu ust. § 23 odst. 1 písm. a) vyhlášky č. 540/2005 Sb., o kvalitě dodávek elektřiny a souvisejících služeb v elektroenergetice, ve znění pozdějších předpisů.

Dne 21. listopadu 2018 byl úřadu doručen přípis účastníka řízení, kterým žádal o odpověď na svůj předchozí přípis a o zastavení správního řízení. Správní orgán účastníku řízení dne 23. listopadu 2018 zaslal sdělení č. j. 10012-6/2018-ERU, kterým mu sdělil, že správní řízení pokračuje a že zpráva doložená v přípisu účastníka řízení ze dne 1. listopadu 2018 není zpráva za rok 2017.

Dne 22. února 2019 byl Úřadu doručen přípis účastníka řízení, kterým účastník řízení doložil zprávu za rok 2017 i zprávu o kvalitě a úrovni údržby zařízení své distribuční soustavy za rok 2018 (dále jen „zpráva za rok 2018“). Vzhledem k tomu, že účastník řízení obě zprávy vtělil do jednoho dokumentu označeného „Zpráva o kvalitě a úrovni údržby zařízení distribuční soustavy LDS v roce 2018“, byl tento přípis vyhodnocen pouze jako zpráva za rok 2018.

Dne 3. dubna 2019 vydal Úřad příkaz č. j. 10012-7/2018-ERU, který byl účastníkovi řízení doručen téhož dne (dále jen „příkaz“). Uvedeným příkazem uznal Úřad účastníka řízení vinným ze spáchání trvajících přestupku dle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona. Úřad účastníkovi řízení výrokem II. uvedeného příkazu uložil opatření k nápravě spočívající v povinnosti zaslat Úřadu zprávu za rok 2017 a výrokem III. uvedeného příkazu uložil pokutu ve výši 10 000 Kč.

Dne 10. dubna 2019 byl Úřadu doručen odpor účastníka řízení proti příkazu. Odpor byl podán v zákonem stanovené lhůtě. Účastník řízení namítal, že zprávu za rok 2017 zaslal Úřadu dne 22. února 2019, a proto nesouhlasil s uložením opatření k nápravě a délkou trvání přestupku uvedenou v příkazu. Účastník řízení dále žádal o vysvětlení materiální stránky předmětného přestupku, protože podle jeho názoru není nikde definováno, jaké hodnoty ust. § 25 odst. 11 písm. c) chrání.

Dne 30. července 2019 byla do správního spisu záznamem č. j. 10012-9/2018-ERU vložena kopie přípisu účastníka řízení ze dne 22. února 2019, kterým doložil zprávu za rok 2017 a zprávu za rok 2018.

Dne 30. července 2019 zaslal správní orgán účastníku řízení Vyrozumění o možnosti vyjádřit se a doložit aktuální majetkové poměry, č. j. 10012-10/2018-ERU, ve kterém informoval účastníka řízení v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí před vydáním rozhodnutí ve věci. Zároveň bylo účastníkovi řízení sděleno, co je považováno za podklady rozhodnutí, a byla mu dána možnost doložit správnímu orgánu doklady svědčící o jeho aktuálních majetkových poměrech, a to vše do deseti kalendářních dnů od doručení. Vyrozumění bylo účastníku řízení doručeno dne 5. srpna 2019.

Dne 9. srpna 2019 byla Úřadu doručena odpověď účastníka řízení ze dne 7. srpna 2019. Účastník řízení vysvětlil podobu dokumentu, kterým předal Úřadu zprávy za rok 2017 a 2018, skutečností, že neexistuje obsahový dokument, který by stanovil náležitosti zpráv o kvalitě a úrovni údržby zařízení v elektroenergetice ve smyslu ust. § 98a odst. 2 písm. n) energetického zákona, tudíž použil návrh vypracovaný Českou asociací provozovatelů lokálních distribučních soustav, z.s., které je účastník řízení členem. Z důvodů blízkého se termínu doložení zprávy za rok 2018 a různé periodicity činností, které se do nákladů na údržbu distribuční soustavy promítnou, účastník řízení předal obě zprávy najednou.

Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu s ust. § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

III. Popis skutkového stavu

Účastník řízení je ode dne 19. prosince 2007 držitelem licence na distribuci elektřiny č. 120705491 pro následující vymezená území:

- „LDS Bondy Centrum“ o přenosové kapacitě 3,000 MW, napět'ové hladině 0,400 kV, délce rozvodu 22,540 km, kabelovém způsobu vedení a 1 trafostanicí o vstupním napětí 22,000 kV a výstupním napětí 0,400 kV,
- „LDS – D8P4“ o přenosové kapacitě 6,300 MW, kabelovém vedení o napět'ové hladině 0,400 kV a délce rozvodu 7,000 km, kabelovém vedení o napět'ové hladině 22,000 kV a délce rozvodu 0,878 km a 8 trafostanicích o vstupním napětí 22,000 kV a výstupním napětí 0,400 kV,
- „LDS – D8G“ o přenosové kapacitě 6,400 MW, kabelovém vedení o napět'ové hladině 0,400 kV a délce rozvodu 7,000 km, kabelovém vedení o napět'ové

hladině 22,000 kV a délce rozvodu 2,400 km a 9 trafostanicích o vstupním napětí 22,000 kV a výstupním napětí 0,400 kV,

- „LDS Libčice nad Vltavou“ o přenosové kapacitě 2,800 MW, kabelovém vedení o napět'ové hladině 0,400 kV a délce rozvodu 2,500 km, kabelovém vedení o napět'ové hladině 22,000 kV a délce rozvodu 0,820 km a 1 trafostanici o vstupním napětí 22,000 kV a výstupním napětí 0,400 kV,
- „LDS_Velká Ohrada“ o přenosové kapacitě 1,100 MW, napět'ové hladině 0,400 kV, délce rozvodu 0,500 km, kabelovém způsobu vedení a 1 trafostanici o vstupním napětí 22,000 kV a výstupním napětí 0,400 kV,
- „LDS_Vltava“ o přenosové kapacitě 0,400 MW, napět'ové hladině 0,400 kV, délce rozvodu 0,200 km, kabelovém způsobu vedení a 1 trafostanici o vstupním napětí 22,000 kV a výstupním napětí 0,400 kV,
- „OC Paprsek“ o přenosové kapacitě 0,400 MW, napět'ové hladině 0,400 kV, délce rozvodu 0,100 km, kabelovém způsobu vedení a 1 trafostanici o vstupním napětí 22,000 kV a výstupním napětí 0,400 kV,
- „OC Slunečnice“ o přenosové kapacitě 0,250 MW, napět'ové hladině 0,400 kV, délce rozvodu 0,100 km, kabelovém způsobu vedení a 1 trafostanici o vstupním napětí 22,000 kV a výstupním napětí 0,400 kV,
- „OC Luka“ o přenosové kapacitě 0,400 MW, napět'ové hladině 0,400 kV, délce rozvodu 1,500 km, kabelovém způsobu vedení a 1 trafostanici o vstupním napětí 22,000 kV a výstupním napětí 0,400 kV,
- „OC Bělský les“ o přenosové kapacitě 0,630 MW, napět'ové hladině 0,400 kV, délce rozvodu 0,100 km, kabelovém způsobu vedení a 1 trafostanici o vstupním napětí 22,000 kV a výstupním napětí 0,400 kV,
- „LDS CUBE“ o přenosové kapacitě 3,630 MW, kabelovém vedení o napět'ové hladině 0,400 kV a délce rozvodu 0,200 km, kabelovém vedení o napět'ové hladině 22,000 kV a délce rozvodu 0,200 km a 1 trafostanici o vstupním napětí 22,000 kV a výstupním napětí 0,400 kV,
- „LDS ARGO“ o přenosové kapacitě 1,260 MW, kabelovém vedení o napět'ové hladině 0,400 kV a délce rozvodu 0,100 km, kabelovém vedení o napět'ové hladině 22,000 kV a délce rozvodu 0,020 km a 1 trafostanici o vstupním napětí 22,000 kV a výstupním napětí 0,400 kV,
- „LDS Mstětice“ o přenosové kapacitě 4,000 MW, kabelovém vedení o napět'ové hladině 0,400 kV a délce rozvodu 0,100 km, kabelovém vedení o napět'ové hladině 22,000 kV a délce rozvodu 2,200 km a 3 trafostanicích o vstupním napětí 22,000 kV a výstupním napětí 0,400 kV.

Dne 22. února 2019 byla Úřadu doručena zpráva za rok 2017.

IV. Právní hodnocení

IV. I Použitá právní úprava

Dle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

Dle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve znění pozdějších předpisů se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku;

podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Dle ust. § 2 odst. 6 téhož zákona pachateli lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.

Ve smyslu ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky ve znění pozdějších předpisů se přestupkem rozumí společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

V daném případě se jedná o trvajícím přestupek, kdy účastník řízení vyvolal dne 2. března 2018 protiprávní stav, který trval až do doložení zprávy za rok 2017. Dle ust. § 2 odst. 4 písm. c) se v takovém případě použije zákon platný v době, kdy došlo k odstranění protiprávního stavu, v tomto případě dne 22. února 2019. Od tohoto data nedošlo ke změně zákona o odpovědnosti za přestupky ani energetického zákona, proto správní orgán použil znění obou zákonů účinné v současnosti.

IV. II. Obecný právní rámec

Přestupku dle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona se dopustí držitel licence na distribuci plynu tím, že poruší některou z povinností uvedených v ust. § 25 odst. 1 písm. a) nebo c) nebo z), 10 nebo 11 energetického zákona.

V rámci správního řízení se správní orgán zabýval uvedeným přestupkem v návaznosti na porušení povinnosti vyplývající z ust. § 25 odst. 11 písm. c) energetického zákona, z něhož plyne, že distributor elektřiny, tj. držitel licence na distribuci elektřiny, je povinen zpracovávat a předávat Ministerstvu průmyslu a obchodu a Úřadu jednou ročně, nejpozději do 1. března následujícího kalendářního roku, zprávu o kvalitě a úrovni údržby zařízení distribuční soustavy.

IV. III. Právní posouzení skutku

V rámci správního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že účastník řízení je ode dne 19. prosince 2007 držitelem licence na distribuci plynu č. 120705491, a tedy je jeho povinností v souladu s ust. § 25 odst. 11 písm. c) energetického zákona zpracovávat a předávat Ministerstvu průmyslu a obchodu a Úřadu jednou ročně, nejpozději do 1. března následujícího kalendářního roku, zprávu o kvalitě a úrovni údržby zařízení distribuční soustavy.

Zprávu za rok 2017 účastník řízení podal až současně se zprávou za rok 2018, přičemž tento dokument byl Úřadu doručen dne 22. února 2019. V době vydání příkazu č. j. 10012-7/2018-ERU ze dne 3. dubna 2019 správní orgán toto podání hodnotil pouze jako zprávu za rok 2018. Na základě vysvětlení účastníka řízení ze dne 7. srpna 2019 správní orgán seznal, že účastník řízení tímto přepisem chtěl doložit zprávy za rok 2017 i 2018, a proč tak účastník řízení učinil jedním dokumentem. Z tohoto důvodu správní orgán v tomto rozhodnutí hodnotí délku trvání přestupku odlišně než ve zrušeném příkazu, tedy pouze do dne 21. února 2019, kdy dne 22. února 2019 účastník řízení předal Úřadu zprávu za rok 2017.

Na základě výše uvedeného má správní orgán za zjištěné a prokázané, že účastník řízení zprávu za rok 2017 předal Úřadu až 22. února 2019 v návaznosti na zahájené správní řízení, tedy až po zákonném termínu 1. března 2018.

IV. IV. Vypořádání námitek účastníka řízení

K námitce účastníka řízení, že povinnost doložit Úřadu zprávu splnil ještě před vydáním příkazu č. j. 10012-7/2018-ERU ze dne 3. dubna 2019, správní orgán odkazuje na část „IV. III. Právní posouzení skutku“ a dodává, že vzhledem k odlišnému posouzení přípisu účastníka řízení ze dne 22. února 2019 je v tomto rozhodnutí uložena pokuta v nižší výměře než ve zrušeném příkazu a není uloženo opatření k nápravě, neboť účastník řízení svou povinnost předat Úřadu zprávu za rok 2017 již splnil.

K námitce účastníka řízení, že Úřad nevydal prováděcí předpis, kterým by ve smyslu ust. § 98a odst. 2 písm. n) energetického zákona stanovil náležitosti zprávy o kvalitě a úrovni údržby zařízení distribuční soustavy, správní orgán uvádí, že tato skutečnost nezbavuje účastníka řízení povinnosti dle ust. § 25 odst. 11 písm. c) energetického zákona, avšak správní orgán k ní přihlédl, když vyhodnotil přípis účastníka řízení ze dne 2. února 2019 jako doložení zprávy za rok 2017 i za rok 2018.

Ohledně námitek účastníka řízení týkající se materiální stránky spáchaného přestupku správní orgán odkazuje na část „IV. V. Formální a materiální stránka přestupku“ tohoto rozhodnutí.

IV. V. Formální a materiální stránka přestupku

S ohledem na vše výše uvedené má správní orgán za to, že účastník řízení, jakožto držitel licence na distribuci elektřiny č. 120705491, porušil ust. § 25 odst. 11 písm. c) energetického zákona, když zprávu za rok 2017 nepředal Úřadu do 1. března 2018, čímž naplnil formální znaky přestupku dle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona. Správní orgán se nicméně musel zabývat také materiální stránkou uvedeného přestupku.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro přestupky. Podstatou přestupků je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako přestupek, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot.

Při posouzení materiální stránky přestupku je třeba vycházet zejména ze skutečnosti, že každá skutková podstata přestupku implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako přestupek.

Účel povinnosti držitele licence na distribuci elektřiny zpracovávat a předkládat Úřadu zprávu o kvalitě a úrovni údržby zařízení distribuční soustavy spočívá v informování Úřadu o tom, jakým způsobem se držitel licence stará o svou distribuční soustavu, zda ji efektivně provozuje a udržuje a zda prostředky, které dostává ve formě regulovaných cen, vynakládá

i do rozvoje sítě. Vzhledem k významu činnosti provozovatele distribuční soustavy je nezbytné, aby řádně plnil informační povinnosti a povinnosti součinnosti vůči Úřadu. Vyžadované údaje jsou nezbytné výkon kontrolní a dozorové činnosti. Provozovatel distribuční soustavy je registrovaným účastníkem trhu. Udělením licence získává provozovatel soustavy příslušné veřejnoprávní oprávnění, ale rovněž je vázán plněním veřejnoprávních povinností.

V daném případě došlo k narušení veřejného zájmu na regulaci trhu s elektřinou, neboť bez předkládání zpráv o kvalitě a úrovni údržby distribučních soustav by nebylo možno dozorovat, zda jejich provozovatelé vybrané prostředky na údržbu nevyvádějí např. formou zisku.

Výše uvedené skutečnosti ve spojení s délkou porušení příslušného ustanovení (více než 11 měsíců) a rozsahem distribuční soustavy účastníka řízení (13 vymezených území o celkové přenosové kapacitě 30,570 MW), poukazují na existenci konkrétní společenské škodlivosti jednání účastníka řízení, kdy tato společenská škodlivost dle správního orgánu dosahuje takové míry intenzity, která odůvodňuje závěr o naplnění materiální stránky přestupku dle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona (společenská škodlivost jednání účastníka řízení je vyšší než nepatrná).

IV. VI. Odpovědnost za přestupek

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů shromážděných v rámci správního řízení existence takových objektivních okolností nevyplývá.

Lze uzavřít, že účastník řízení se dopustil spáchání přestupku dle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona, za který je také odpovědný.

Nad rámec uvedeného správní orgán podotýká, že se jedná o trvající správní delikt, kdy účastník řízení svým jednáním (nezasláním zprávy o kvalitě a úrovni údržby zařízení své distribuční soustavy) vyvolal dne 2. března 2018 protiprávní stav, který trval až do dne 21. února 2019 (tj. dne předcházejícího doručení zprávy o kvalitě a úrovni údržby zařízení distribuční soustavy účastníka řízení Úřadu).

V. Uložení správního trestu

Dle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku.

Jelikož energetický zákon neumožňuje ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uložit pachatelí správní trest ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku a ani z povahy provedení vytýkaného skutku účastníka řízení tomuto nelze uložit propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, přichází co do druhu správního trestu ukládaného účastníkovi řízení pouze napomenutí či pokuta.

K uložení správního trestu ve formě napomenutí v nyní posuzované věci správní orgán neshledal důvod, a to zejména s ohledem na povahu přestupku spáchaného účastníkem řízení ve smyslu § 37 písm. a) a § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť by takový trest byl nepřiměřeně nízký. Nadto se takový trest nejeví ani jako vhodný při trestání právnické osoby ve vztahu k neplnění základních povinností, jež jí vyplývají z držby licence dle energetického zákona, kdy takovýto správní trest by mohl stěžejně plnit svou represivní funkci.

Správní orgán proto s ohledem na výše uvedené vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné v daném případě uložit správní trest ve formě pokuty.

Za přestupek dle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona lze dle ust. § 91 odst. 14 písm. b) energetického zákona uložit pokutu do výše 50 000 000 Kč nebo 1 % z čistého obrátu dosaženého držitelem licence za poslední ukončené účetní období.

Při stanovení výše pokuty je správní orgán povinen přihlídnout ke všem zjištěným skutečnostem. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Vzhledem k výše uvedenému správní orgán nejprve posuzoval otázku povahy a závažnosti přestupku ve smyslu ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Spáchaný přestupek je středně závažný, a to jak s ohledem na skutečnosti, ke kterým se správní orgán již vyjádřil při hodnocení materiální stránky přestupku, tak na skutečnost, že špatně provedená údržba distribuční soustavy může mít významný dopad na bezpečnost obyvatel.

Ke skutečnosti, že účastník zprávu za rok 2017 po obdržení Oznámení o zahájení správního řízení zaslal Úřadu, přihlédl správní orgán jako k mírně polehčující okolnosti ve smyslu ust. § 39 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť ke skutečnosti, že účastník řízení splnil svou zákonnou povinnost až v okamžiku, kdy si byl vědom, že mu reálně hrozí sankce za její nesplnění, tj. v období po zahájení správního řízení, nelze přihlídnout jako k polehčující okolnosti bez dalšího.

Správní orgán se zabýval také zjištěnou délkou doby, po kterou trvalo protiprávní jednání, ve smyslu ust. § 38 písm. f) zákona o odpovědnosti za přestupky. Správní orgán má za zjištěné a prokazané, že účastník řízení zprávu za rok 2017 nezaslal v období od 2. března 2018 do 21. února 2019, tedy déle než 11 měsíců, přestože v tomto období byl, resp. i nadále je, držitelem licence na distribuci elektřiny, což správní orgán považuje za přitěžující okolnost.

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. V tomto případě je třeba zohlednit, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu. Lze tak říct, že účastník řízení porušil právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako výrazně polehčující okolnost.

Ve smyslu ust. § 39 a ust. § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky již správnímu orgánu nejsou v posuzované věci žádné další polehčující či přitěžující okolnosti známy.

Co se týče osoby pachatele přestupku, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu, č. j. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za přestupek je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.

Správní orgán se tedy také zabýval otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů předložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.

Dle podkladů přístupných ve veřejném rejstříku v roce 2018 činila celková aktiva účastníka řízení netto 34 984 000 Kč, tržby z prodeje výrobků a služeb 2 061 000 Kč, tržby za prodej zboží 227 556 000 Kč, výsledek hospodaření po zdanění 15 369 000 Kč a čistý obrát 229 700 000 Kč. Lze tedy shrnout, že vzhledem k majetkovým poměrům účastníka řízení nelze uloženou výši pokuty považovat za likvidační. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Správní orgán po zvážení všech okolností daného případu, jakož i všech polehčujících a přitěžujících okolností a osobních a majetkových poměrů účastníka řízení, stanovil pokutu pouze ve výši uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí, a považuje tuto výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Zároveň tuto výši pokuty považuje za odstrašující, kdy může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Správní orgán taktéž s ohledem na zjištěné skutečnosti nepovažuje pokutu v této výši za likvidační pro účastníka řízení. Uložená pokuta je nižší než v příkaze ze dne 3. dubna 2019, č. j. 10012-7/2018-ERU, neboť správní orgán nově hodnotil protiprávní stav jako ukončený dne 22. února 2019, když účastník řízení Úřadu předal zprávu za rok 2017.

Nadto správní orgán také poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, vyhovuje zákonnému požadavku, tj. pokuty až do výše 50 000 000 Kč, a že byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech, tj. při neplnění jedné z vykazovacích či informačních povinností ve vztahu k Úřadu vyplývajících držitelům licencí z energetického zákona.

VI. Náklady řízení

Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je dle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Tecl, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava