

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-02853/2016-ERU

V Praze dne 28. května 2018

Č. j. 02853-46/2016-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. KO-02853/2016-ERU a zahájeném dne 30. března 2016 z moci úřední podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s účastníkem řízení, kterým je společnost **Otín Green Power s.r.o.**, se sídlem Vídeňská 172, 252 42 Jesenice u Prahy - Vestec, IČO: 290 26 865, zastoupená [REDAKCE], advokátem, se sídlem [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 5. června 2017 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

Správní řízení vedené Energetickým regulačním úřadem s účastníkem řízení, společností Otín Green Power s.r.o., se sídlem Vídeňská 172, 252 42 Jesenice u Prahy - Vestec, IČO: 290 26 865 (dále jen „účastník řízení“), ve věci podezření ze spáchání

správního deliktu dle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona, kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že v rozporu s ust. § 9 odst. 1 energetického zákona

jakožto držitel licence na výrobu elektřiny č. 111017157 pro provozovnu FVE Otín umístěnou v katastrálním území Otín u Jindřichova Hradce na pozemcích parc. č. 1156/1, 1156/3, 1156/4, 1283/1 a st. 179/1 (dále jen „FVE Otín“) v době nejméně ode dne 25. března 2015 do dne 30. března 2016 neoznámil neprodleně Energetickému regulačnímu úřadu změny podmínek pro udělení licence podle ust. § 5 energetického zákona a všechny změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle ust. § 7 téhož zákona, nepředložil o nich doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence č. 111017157, ačkoliv nejpozději dne 24. března 2015 došlo ke změně hodnoty celkového instalovaného výkonu provozovny FVE Otín, kterou je vymezen rozsah podnikání a technické podmínky v rámci udělené licence č. 111017157, z 3,468 MW_p na 3,410 MW_p,

se s odkazem na ust. § 66 odst. 2 správního řádu ve spojení s ust. § 76 odst. 1 písm. a) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“), zastavuje.

Odůvodnění

I. Úvod

Dne 30. března 2016 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) ve smyslu ust. § 46 správního řádu správní řízení z moci úřední s účastníkem řízení ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona a správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona.

Správní řízení bylo zahájeno na základě výsledků kontroly Úřadu vedené podle ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „kontrolní řád“), s předmětem kontroly dodržování povinností vyplývajících z ust. § 9 a ust. § 11 energetického zákona.

II. Kontrolní zjištění

Dne 16. března 2015 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) kontrolu ve věci dodržování ust. § 9 a ust. § 11 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015 (dále jen „energetický zákon účinný do 31. prosince 2015“). Cílem kontroly bylo ověřit, zda účastník řízení, jakožto držitel licence na výrobu elektřiny č. 111017157, dodržuje v provozovně FVE Otín v rámci výkonu licencované činnosti výše uvedená zákonná ustanovení. Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 18. května 2015 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 02476-10/2015-ERU. Tento protokol byl účastníkovi řízení doručen dne 20. května 2015.

Výsledkem provedené kontroly bylo kontrolní zjištění, že účastník řízení porušil ust. § 9 odst. 1 a 5 a ust. § 11 odst. 1 písm. c) energetického zákona účinného do 31. prosince 2015.

Porušení ust. § 9 odst. 1 a odst. 5 energetického zákona účinného do 31. prosince 2015 se měl účastník řízení dopustit tím, že po datu nabytí právní moci licence na výrobu elektřiny č. 111017157 provedl změnu technických parametrů provozovny FVE Otín, a to tím, že došlo k výměně původně nainstalovaných fotovoltaických panelů za panely jiného druhu a výkonu a tím ke snížení celkového elektrického výkonu provozovny FVE Otín. Účastník řízení tuto změnu technických parametrů provozovny, jejímž následkem byl nesoulad faktického stavu provozovny s údaji uvedenými v licenci na výrobu elektřiny č. 111017157, Úřadu neprodleně neoznámil a zahájil výkon licencované činnosti v této provozovně přede dnem nabytí právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence. V rámci kontroly nebylo na základě shromážděných podkladů přesně zjištěno, ke kterému konkrétnímu datu ke změně technických parametrů provozovny došlo.

Porušení ust. § 11 odst. 1 písm. c) energetického zákona účinného do 31. prosince 2015 se pak měl účastník řízení dopustit tím, že v rámci provedené kontroly nedoložil, že při výkonu licencované činnosti výroba elektřiny používá technická zařízení, která splňují požadavky bezpečnosti a spolehlivosti stanovené právními předpisy a bezpečnostními normami.

Účastník řízení uplatnil dne 5. června 2015 vůči kontrolním zjištěním uvedeným v Protokolu o kontrole č. [REDAKCE] námitky.

Dle účastníka řízení dokladovaný skutkový stav neumožňuje bez doplnění podkladů kontroly přistoupit podle ust. § 46 správního řádu k případnému zahájení řízení o správním deliktu z úřední povinnosti. Proto ve smyslu ust. § 14 kontrolního řádu účastník řízení navrhl, aby bylo po doplnění podkladů kontroly ze strany účastníka řízení tak, je popsáno výše v jeho námitkách, postupováno ve smyslu vyhovění námitkám, popř. došetření věci dle § 21 odst. 2 kontrolního řádu.

Námitky účastníka řízení vyřídila 19. června 2015 nadřízená osoba kontrolujících tak, že jim nevyhověla a kontrolní zjištění obsažené v kontrolním Protokolu č. [REDAKCE] potvrdila.

O vyřízení námitek nadřízenou osobou kontrolujících byl účastník řízení informován dne 22. června 2015 doručením sdělení č. j. 02476-13/2015-ERU nazvaného Vyřízení námitek kontrolované osoby.

III. Průběh správního řízení

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 02476/2015-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 22. března 2016, o čemž byl vyhotoven záznam o vložení do spisu č. j. 02853-3/2016-ERU, zahájil Úřad po vyhodnocení všech uvedených skutečností podle ust. § 46 správního řádu správní řízení z moci úřední. Správní řízení bylo zahájeno dne 30. března 2016 doručením oznámení o zahájení správního řízení č. j. 02853-3/2016-ERU účastníkovi řízení. Správní orgán v oznámení o zahájení správního řízení vyrozuměl v souladu s ust. § 36 odst. 1 správního řádu účastníka řízení o možnosti navrhnout během správního řízení důkazy a činit i jiné návrhy na podporu svých tvrzení, jakož i o možnosti nahlížet do spisu v souladu s ust. § 38 správního řádu.

Dne 19. dubna 2016 zaslal správní orgán pod č. j. 02853-4/2016-ERU účastníkovi řízení žádost o poskytnutí podkladů souvisejících s výkonem jeho licencované činnosti výroba elektřiny v provozovně FVE Otín. Správní orgán požádal účastníka řízení ve lhůtě 15 dnů od doručení žádosti o poskytnutí:

- zprávy o revizi elektrických zařízení, na jejichž základě je FVE Otín provozována ode dne 22. prosince 2014 až dosud, nebo
- jiných dokladů, ze kterých vyplývá, že v době ode dne 22. prosince 2014 až dosud jsou v rámci FVE Otín k výkonu licencované činnosti používána výhradně technická zařízení, která splňují požadavky bezpečnosti a spolehlivosti stanovené právními předpisy a technickými normami,
- případně dalších pokladů a informací, které účastník řízení považuje v rámci vedeného správního řízení pro zjištění stavu věci za důležité.

Dne 28. dubna 2016 účastník řízení využil svého práva nahlížet do spisu a prostřednictvím vlastního technického zařízení si pořídil fotokopie částí spisu. O nahlížení do spisu byl vyhotoven protokol č. j. 02853-5/2016-ERU. V rámci nahlížení do spisu si účastník řízení vyžádal kopii obrazového záznamu z průběhu kontrolního šetření uloženého na datovém nosiči, který je přílohou Zápisu z kontrolního šetření č. j. 02476-7/2015-ERU. Tento zápis je součástí kontrolního spisu sp. zn. 02476/2015-ERU, který byl dne 22. března

2016 vložen do správního spisu KO-02853/2016-ERU. Kopie záznamu na datovém nosiči byla účastníkovi řízení doručena dne 30. května 2016.

Dne 6. května 2016 zaslal účastník řízení v reakci na žádost správního orgánu č. j. 02853-4/2016-ERU následující podklady:

- zprávy o provedené preventivní údržbě dle řádu preventivní údržby provedené dle ČSN 331500 čl. 3.2. - 3.4 ze dne 7. a 8. listopadu 2011 zpracované panem [REDAKCE] (dále jen „Zpráva o údržbě 2011“),
- zprávy o provedené preventivní údržbě dle řádu preventivní údržby provedené dle ČSN 331500 čl. 3.2. - 3.4 ze dne 18. a 22. listopadu 2012 zpracované revizním technikem [REDAKCE] ev. č. [REDAKCE] (dále jen „Zpráva o údržbě 2012“),
- zprávy o provedené preventivní údržbě dle řádu preventivní údržby provedené dle ČSN 331500 čl. 3.2. - 3.4 ze dne 6., 7. a 8. listopadu 2013 zpracované revizním technikem [REDAKCE] ev. č. [REDAKCE] (dále jen „Zpráva o údržbě 2013“),
- zprávy o provedené preventivní údržbě dle řádu preventivní údržby provedené dle ČSN 331500 čl. 3.2. - 3.4 ze dne 18. a 20. listopadu 2014 zpracované revizním technikem [REDAKCE] ev. č. [REDAKCE] (dále jen „Zpráva o údržbě 2014“),
- zprávy o provedené preventivní údržbě dle řádu preventivní údržby provedené dle ČSN 331500 čl. 3.2. - 3.4 ze dne 22. a 23. listopadu 2015 zpracované revizním technikem [REDAKCE] ev. č. [REDAKCE] (dále jen „Zpráva o údržbě 2015“).

Žádostí č. j. 02853-8/2016-ERU ze dne 26. května 2016 požádal Úřad Technickou inspekci České republiky (dále jen „TIČR“), jakožto orgán příslušný ve smyslu ust. § 6a odst. 1 písm. a) až d) zákona č. 174/1968 Sb., o státním odborném dozoru nad bezpečností práce, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o státním odborném dozoru nad bezpečností práce“) k podávání odborných a závazných stanovisek o tom, zda jsou při projektování, konstrukci, výrobě, montáži, provozu, obsluze, opravách, údržbě a revizi vyhrazených technických zařízení splněny požadavky bezpečnosti technických zařízení, o poskytnutí odborného stanoviska. Předmětem žádosti Úřadu bylo zejména vyjádření TIČR, zda účastník řízení ke své licencované činnosti výroba elektřiny v rámci provozovny FVE Otín používá technická zařízení, která splňují požadavky bezpečnosti a spolehlivosti stanovené právními předpisy a technickými normami.

Přílohou žádosti Úřadu byly podklady, které účastník řízení zaslal Úřadu dne 6. května 2016 a dále následující podklady, které účastník řízení poskytl Úřadu během prováděné kontroly:

- revizní zpráva elektro (výchozí) č. [REDAKCE] ze dne 13. října 2010 zpracovaná revizním technikem [REDAKCE], ev. č. [REDAKCE] (dále jen „Revizní zpráva č. [REDAKCE]“).
- revizní zpráva elektro (výchozí) č. [REDAKCE] ze dne 13. října 2010 zpracovaná revizním technikem Vlastimilem Plchem, ev. č. 3543/6/10/R-EZ-E2A (dále jen „Revizní zpráva č. [REDAKCE]“).
- zpráva o výchozí revizi dle ČSN 33 1500 a ČSN 33 2000-6 a o zkouškách elektrického zařízení č. [REDAKCE] ze dne 21. prosince 2010 zpracovaná revizním

technikem [REDACTED], ev. č. [REDACTED] (dále jen „Revizní zpráva č. [REDACTED]“).

Dne 8. června 2016 bylo Úřadu doručeno vyjádření TIČR zn. [REDACTED]. V tomto vyjádření TIČR sdělila Úřadu, že z předložených podkladů nelze konstatovat, zda jsou účastníkem řízení pro výkon licencované činnosti výroba elektřiny v rámci provozovny FVE Otín používána technická zařízení, která splňují požadavky bezpečnosti a spolehlivosti stanovené právními předpisy a technickými normami. Důvodem, proč nemohla TIČR poskytnout Úřadu jednoznačné stanovisko, byla skutečnost, že z podkladů předložených Úřadem nebylo možno zjistit, zda již uplynula doba, po kterou Revizní zpráva č. [REDACTED], Revizní zpráva č. [REDACTED] a Revizní zpráva č. [REDACTED] osvědčovaly, že revidovaná zařízení jsou schopna bezpečného provozu. Tato doba nemusí být stanovena jen podle příslušné normy, kterou je norma ČSN 33 1500, ale může být dále upravena (prodloužena) v místním provozním předpise k danému zařízení. Jelikož TIČR nebyl žádný místní provozní předpis předložen, nemohla TIČR zjistit, zda již měla být provedena pravidelná revize příslušných zařízení, nebo doba platnosti předložených revizních zpráv dosud neuplynula.

Dále TIČR sdělila Úřadu, že z předložených revizních zpráv vyplývá, že revidovaná zařízení v rámci provozovny FVE Otín jsou dle vyhlášky č. 73/2010 Sb., o stanovení vyhrazených elektrických technických zařízení, jejich zařazení do tříd a skupin a o bližších podmínkách jejich bezpečnosti (vyhláška o vyhrazených elektrických technických zařízeních) (dále jen „vyhláška č. 73/2010 Sb.“) zařízeními zařazenými do třídy I. skupiny B a současně skupiny E. Dle ust. bodu 4 Přílohy 2 této vyhlášky je osoba provádějící montáž zařízení zařazených do třídy I. povinna oznámit zahájení montáže těchto zařízení bez zbytečného odkladu organizaci státního odborného dozoru. Dále dle ust. bodu 5 Přílohy 2 uvedené vyhlášky je možno tato zařízení uvést do provozu jen na základě odborného a závazného stanoviska organizace státního odborného dozoru. TIČR jako organizace státního odborného dozoru však neeviduje žádné oznámení o zahájení montáže těchto zařízení v rámci provozovny FVE Otín. TIČR rovněž neeviduje žádnou žádost o vydání odborného a závazného stanoviska pro uvedení těchto zařízení do provozu a žádné takové stanovisko TIČR nevydala.

Dne 10. června 2016 zaslal správní orgán pod č. j. 02853-10/2016-ERU účastníkovi řízení žádost o poskytnutí doplňujících podkladů a informací souvisejících s výkonem jeho licencované činnosti výroba elektřiny v provozovně FVE Otín. Správní orgán požádal účastníka řízení ve lhůtě 15 dnů od doručení žádosti o:

- poskytnutí místního provozního předpisu, nebo jiného dokumentu, ze kterého vyplývá, jaké nejzazší doby jsou stanoveny pro provádění pravidelné revize elektrických zařízení, na nichž je v rámci FVE Otín vykonávána preventivní údržba dle ČSN 33 1500 čl. 3.2. - 3.4.,
- sdělení, zda před uvedením FVE Otín do provozu byla podána žádost o vydání odborného a závazného stanoviska organizací státního odborného dozoru ve smyslu příslušných ustanovení vyhlášky č. 73/2010 Sb., resp. zda takové odborné a závazné stanovisko bylo tímto orgánem pro vyhrazená elektrická zařízení provozovaná v rámci provozovny FVE Otín vydáno.

Rovněž dne 10. června 2016 zaslal Úřad pod č. j. 02853-11/2016-ERU žádost o poskytnutí podkladů a informací Městskému úřadu Jindřichův Hradec, odboru výstavby

a územního plánování (dále jen „stavební úřad“). Předmětem žádosti úřadu bylo poskytnutí následujících podkladů a informací:

- zda byly Revizní zpráva č. [REDACTED], Revizní zpráva č. [REDACTED] a Revizní zpráva č. [REDACTED] podkladem pro vydání kolaudačních souhlasů s užíváním stavby vydaných stavebním úřadem, na jejichž základě byla provozovna FVE Otín uvedena do provozu (konkrétně se jedná o kolaudační souhlas č. j. [REDACTED], kolaudační souhlas č. j. [REDACTED] a kolaudační souhlas č. j. [REDACTED]), resp. odborného posudku (certifikátu) autorizovaného inspektora předloženého stavebnímu úřadu ve smyslu ust. § 122 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) účastníkem řízení,
- zda k žádosti o vydání příslušných kolaudačních souhlasů doložil účastník řízení odborné a závazné stanoviska organizace státního odborného dozoru dle ustanovení Přílohy 2 bodu 5 vyhlášky č. 73/2010 Sb.,
- zda bylo odborné a závazné stanovisko organizace státního odborného dozoru podkladem pro vydání příslušných kolaudačních souhlasů, tj. kolaudačního souhlasu č. j. [REDACTED], kolaudačního souhlasu č. j. [REDACTED] a kolaudačního souhlasu č. j. [REDACTED], resp. odborného posudku (certifikátu) autorizovaného inspektora předloženého ve smyslu ust. § 122 odst. 5 stavebního zákona účastníkem řízení,
- kopie odborných a závazných stanovisek organizace státního odborného dozoru dle ustanovení Přílohy 2 bodu 5 vyhlášky č. 73/2010 Sb. (v případě, že je účastník řízení stavebnímu úřadu předložil),
- kopie odborného posudku (certifikátu) autorizovaného inspektora předloženého ve smyslu ust. § 122 odst. 5 stavebního zákona účastníkem řízení účastníkem řízení (v případě, že byl tento odborný posudek vydán na základě odborného a závazného stanoviska organizace státního odborného dozoru dle ustanovení Přílohy 2 bodu 5 vyhlášky č. 73/2010 Sb.).

Dne 17. června 2016 bylo Úřadu doručeno vyjádření stavebního úřadu č. j. [REDACTED] ze dne 15. června 2016. Přílohou vyjádření stavebního úřadu byl certifikát autorizovaného inspektora č. j. [REDACTED] ze dne 14. října 2010 (*pozn. správního orgánu: dokument je datován 14. října 2009, avšak z jeho obsahu vyplývá, že se jedná o písařskou chybu*), č. j. [REDACTED] ze dne 14. října 2010 a č. j. [REDACTED] ze dne 14. prosince 2010.

Dne 24. června 2016 byla správnímu orgánu doručena plná moc, kterou účastník řízení udělil pro zastupování ve správním řízení vedeném pod sp. zn. KO-02853/2016-ERU [REDACTED], advokátu, se sídlem [REDACTED]. Plná moc byla vložena do správního spisu pod č. j. 02853-13/2016-ERU.

Rovněž dne 24. června 2016 byla správnímu orgánu doručena žádost zmocněnce účastníka řízení o prodloužení lhůty pro poskytnutí podkladů a informací uvedených v žádosti č. j. 02853-10/2016-ERU o 15 dnů. Jako důvod žádosti zmocněnec účastníka řízení uvedl, že teprve dne 24. června 2016 převzal právní zastoupení účastníka řízení, a proto neměl dosud možnost se s celou věcí seznámit.

Správní orgán žádosti zmocněnce účastníka řízení vyhověl a sdělením č. j. 02853-17/2016-ERU, které tomuto zmocněnci bylo doručeno dne 12. července 2016, jej

vyrozuměl, že poskytnutí podkladů a informací uvedených v žádosti č. j. 02853-10/2016-ERU očekává ve lhůtě 15 dnů od doručení sdělení č. j. 02853-17/2016-ERU.

Dne 27. července 2016 byla správnímu orgánu doručena opětovná žádost zmocněnce účastníka řízení o prodloužení lhůty pro poskytnutí podkladů a informací uvedených v žádosti č. j. 02853-10/2016-ERU, a to o jeden týden. Jako důvod opakované žádosti o prodloužení lhůty zmocněnec účastníka řízení uvedl, že účastníkovi řízení se dosud nepodařilo shromáždit požadované podklady a informace, neboť odpovědní pracovníci účastníka řízení, respektive příslušných dodavatelů čerpají dovolenou.

Účastník řízení správnímu orgánu požadované podklady a informace ve stanovených lhůtách neposkytl. Správní orgán proto usnesením č. j. 02853-19/2016-ERU ze dne 17. srpna 2016, které bylo účastníku řízení prostřednictvím jeho zmocněnce doručeno dne 18. srpna 2016, uložil dle ust. § 53 odst. 1 správního řádu účastníkovi řízení povinnost, aby ve lhůtě 10 dnů od doručení uvedeného usnesení předložil správnímu orgánu místní provozní předpis nebo jiný dokument, ze kterého vyplývá, jaké nejzazší doby jsou stanoveny pro provádění pravidelné revize elektrických zařízení, na nichž je v provozovně FVE Otín vykonávána preventivní údržba dle ČSN 33 1500 čl. 3.2. - 3.4 a která jsou v rámci této provozovny FVE Otín používána pro výkon licencované činnosti výroba elektřiny.

Dne 18. srpna 2016 zaslal Úřad pod č. j. 02853-20/2016-ERU žádost o poskytnutí podkladů informací panu [REDAKCE], podnikající fyzické osobě, se sídlem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE], jakožto zpracovateli Zprávy o údržbě 2011, Zprávy o údržbě 2012, Zprávy o údržbě 2013, Zprávy o údržbě 2014 a Zprávy o údržbě 2015. Žádost o poskytnutí podkladů a informací byla panu [REDAKCE] doručena dne 25. srpna 2016. Předmětem žádosti Úřadu bylo ve lhůtě 10 dnů od doručení žádosti poskytnutí zejména následujících podkladů a informací:

- o jakou dobu byla na základě uvedených zpráv o údržbě prodloužena doba pro vykonání pravidelné revize elektrických zařízení v provozovně FVE Otín,
- jakou nejzazší lhůtu pro provedení pravidelné revize elektrických zařízení v provozovně FVE Otín, na nichž je prováděna preventivní údržba, stanovuje místní provozní předpis (Řád preventivní údržby), na jehož základě byly uvedené zprávy o údržbě zpracovány,
- kdy lhůta pro provedení pravidelné revize elektrických zařízení v provozovně FVE Otín, na nichž je prováděna preventivní údržba, uplyne,
- kopie místního provozního předpisu (Řádu preventivní údržby) provozovny FVE Otín, popř. sdělení, kde se tento předpis nachází.

Dne 26. srpna 2016 byl správnímu orgánu doručen prostřednictvím zástupce účastníka řízení dokument nazvaný „Místní provozní předpis (MPP), Otín Green Power s.r.o., fotovoltaický zdroj el. en. o výkonu 3478 kW_p, FVE Otín“ vyhotovený dne 7. ledna 2011 (dále jen „Místní provozní předpis“).

Dne 12. září 2016 bylo Úřadu doručeno vyjádření pana [REDAKCE] ze dne 3. září 2016 k žádosti o poskytnutí podkladů a informací č. j. 02853-20/2016-ERU.

Žádostí č. j. 02853-23/2016-ERU ze dne 3. října 2016 požádal Úřad TIČR o doplnění vyjádření zn. [REDAKCE]. Předmětem žádosti Úřadu bylo doplnění vyjádření TIČR v tom smyslu, zda s ohledem na obsah Místního provozního předpisu FVE Otín, zůstává

v platnosti původní stanovisko TIČR uvedené ve vyjádření zn. [REDAKCE], že provozovnu FVE Otín bylo možné uvést do provozu jen na základě odborného a závazného stanoviska TIČR, jakožto organizace státního odborného dozoru. Přílohou žádosti Úřadu byl Místní provozní předpis a vyjádření pana [REDAKCE] ze dne 3. září 2016 k žádosti o poskytnutí podkladů a informací č. j. 02853-20/2016-ERU.

Dne 17. října 2016 bylo Úřadu doručeno vyjádření TIČR zn. [REDAKCE]. V tomto vyjádření TIČR sdělila Úřadu, že z podkladů, které jí byly dosud Úřadem poskytnuty, nelze jednoznačně určit, zda jsou pro výkon licencované činnosti výroba elektřiny v rámci provozovny FVE Otín používána technická zařízení, která splňují požadavky bezpečnosti a spolehlivosti stanovené právními předpisy a technickými normami. Důvodem, proč nemohla TIČR poskytnout Úřadu ani po předání doplňujících podkladů jednoznačné stanovisko, byla skutečnost, že z obsahu Revizní zprávy č. [REDAKCE], Revizní zprávy č. [REDAKCE] a Revizní zprávy č. [REDAKCE] vyplývá, že zařízení provozovny FVE Otín se nachází ve venkovním prostoru, který je v těchto zprávách označen jako venkovní prostory zvláště nebezpečné. Jelikož TIČR dosud nebyl předložen protokol o určení vnějších vlivů, nemohla TIČR zhodnotit, jaké konkrétní druhy prostředí byly v rámci provozovny FVE Otín určeny. Identifikace konkrétních druhů prostředí a jejich klasifikace je přitom nezbytným předpokladem pro vyslovení závěru, zda podmínkou pro uvedení elektrických zařízení v rámci provozovny FVE Otín do provozu bylo vydání odborného a závazného stanoviska TIČR.

Dne 21. října 2016 zaslal správní orgán pod č. j. 02853-26/2016-ERU účastníkovi řízení další žádost o poskytnutí doplňujících podkladů souvisejících s výkonem jeho licencované činnosti výroba elektřiny v provozovně FVE Otín. Správní orgán požádal účastníka řízení ve lhůtě 15 dnů od doručení žádosti o poskytnutí:

- protokolu o určení vnějších vlivů, na jehož základě byla vypracována Revizní zpráva č. [REDAKCE],
- protokolu o určení vnějších vlivů, na jehož základě byla vypracována Revizní zpráva č. [REDAKCE], a
- protokolu o určení vnějších vlivů, na jehož základě byla vypracována Revizní zpráva č. [REDAKCE].

Dne 8. listopadu 2016 zaslal účastník řízení v reakci na žádost správního orgánu č. j. 02853-26/2016-ERU dokument nazvaný „Protokol o stanovení vnějších vlivů na FVE Otín Green Power s.r.o.“ ze dne 11. října 2010 (dále jen „Protokol o stanovení vnějších vlivů č. 1“) a dokument nazvaný rovněž „Protokol o stanovení vnějších vlivů na FVE Otín Green Power s.r.o.“ ze dne 16. prosince 2010 (dále jen „Protokol o stanovení vnějších vlivů č. 2“).

Žádostí č. j. 02853-29/2016-ERU rovněž ze dne 8. listopadu 2016 požádal Úřad TIČR o opětovné doplnění stanoviska uvedeného ve vyjádření TIČR zn. [REDAKCE] a zn. [REDAKCE]. Přílohou žádosti Úřadu byl Protokol o stanovení vnějších vlivů č. 1 a Protokol o stanovení vnějších vlivů č. 2. Předmětem žádosti Úřadu bylo doplnění vyjádření TIČR v tom smyslu, je-li možno s ohledem na obsah Protokolu o stanovení vnějších vlivů č. 1 a Protokolu o stanovení vnějších vlivů č. 2 a veškerých již dříve TIČR předaných podkladů určit, zda:

- bylo možné elektrická zařízení v provozovně FVE Otín uvést do provozu jen na základě odborného a závazného stanoviska TIČR, jakožto organizace státního

odborného dozoru, nebo pro uvedení FVE Otín do provozu nebylo takové stanovisko vyžadováno,

- lze konstatovat, že příslušná technická zařízení v rámci provozovny FVE Otín, jichž se týkají doklady předané Úřadem TIČR, splňují požadavky bezpečnosti a spolehlivosti stanovené právními předpisy a technickými normami pro provoz těchto zařízení, popř. který kalendářní den je možno považovat za poslední den, kdy příslušná technická zařízení (nebo alespoň jejich část) tyto požadavky splňovala.

Dne 24. listopadu 2016 bylo Úřadu doručeno vyjádření TIČR zn. [REDAKCE], které obsahovalo odborné stanovisko TIČR zpracované na základě žádosti Úřadu č. j. 02853-29/2016-ERU. Dle vyjádření TIČR zn. [REDAKCE] ze dne 24. listopadu 2016 z podkladů, které jí byly poskytnuty Úřadem, vyplývá, že nutnou podmínkou pro uvedení elektrických zařízení FVE Otín do provozu nebylo vydání odborného a závazného stanoviska TIČR. K tomuto závěru dospěla TIČR na základě zjištění, že v rámci posouzení vnějších vlivů byly prostory FVE Otín hodnoceny jako prostory zvláště nebezpečné pouze z hlediska jednoho vnějšího vlivu, a to AD4. Jelikož je Místním provozním předpisem FVE Otín zajištěno, že s těmito zařízeními nemanipulují osoby bez elektrotechnické kvalifikace, platí, že je možno tento prostor klasifikovat pouze jako prostor nebezpečný a výše uvedená podmínka se na tato zařízení nevztahuje.

Dále TIČR ve svém vyjádření uvedla, že nemůže konstatovat stav zařízení, neboť za bezpečnost elektrického zařízení odpovídá revizní technik, přičemž v závěrech jí předložených revizních zpráv je uvedeno, že revidovaná zařízení jsou schopna bezpečného provozu. Lhůty pro vykonání pravidelných revizí jsou uvedeny v Místním provozním předpisu FVE Otín V těchto termínech by měly být provedeny další revizní kontroly.

Za účelem posouzení majetkových poměrů účastníka řízení vložil správní orgán do správního spisu Rozvahu v plném rozsahu ke dni 31. prosince 2012 a Výkaz zisku a ztráty v plném rozsahu ke dni 31. prosince 2012 účastníka řízení, o čemž byl dne 1. prosince 2016 učiněn záznam o vložení do spisu č. j. 02853-31/2016-ERU. Tyto podklady si správní orgán opatřil z internetových stránek Veřejného rejstříku a Sbírký listin, přičemž se jednalo o nejaktuálnější dokumenty, které zde byly k dispozici.

Správní orgán v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu vyrozuměl dne 13. ledna 2017 účastníka řízení přípisem č. j. 02853-32/2016-ERU o možnosti seznámit se s podklady pro vydání rozhodnutí a vyjádřit se k nim. Zároveň vyrozuměl účastníka řízení o možnosti doložit své současné majetkové poměry.

Dne 27. ledna 2017 účastník řízení využil svého práva nahlížet do spisu a seznámit se s podklady pro vydání rozhodnutí. Účastník řízení si prostřednictvím vlastního technického zařízení pořídil fotokopie částí spisu. V rámci nahlížení do spisu účastník řízení správnímu orgánu sdělil, že se ke správnímu řízení vedenému s účastníkem řízení pod sp. zn. KO-02853/2016-ERU vyjádří ve lhůtě do 15. února 2017. O nahlížení do spisu byl vyhotoven protokol č. j. 02853-33/2016-ERU.

Dne 14. února 2017 byla správnímu orgánu doručena datová zpráva účastníka řízení nazvaná „Námítky k protokolu kontrole FVE Otín č. j. 02853-32/2016, návrhy na doplnění důkazů, doložení majetkových poměrů“. Přílohou datové zprávy byl Protokol č. [REDAKCE] vyhotovený dne 13. února 2015 (dále jen „protokol č. [REDAKCE]“) Státní energetickou inspekcí, územním inspektorátem pro Jihočeský kraj (dále jen „SEI“) a Oznámení o nastolení

splatnosti úvěru a výzva k úhradě ze dne 7. listopadu 2016 adresované účastníku řízení bankou UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s.

Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu se zásadou materiální pravdy zakotvenou v ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které shromáždil v průběhu správního řízení vedeného pod sp. zn. KO-02853/2016-ERU jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, jenž je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu.

Proto správní orgán vydal dne 20. února 2017 rozhodnutí č. j. 02853-35/2016-ERU, jímž rozhodl, že účastník řízení se tím, že v rozporu s ust. § 9 odst. 1 energetického zákona jakožto držitel licence na výrobu elektřiny č. 111017157 pro provozovnu FVE Otín v době nejméně ode dne 23. června 2015 do dne 30. března 2016 neoznámil neprodleně Energetickému regulačnímu úřadu změny podmínek pro udělení licence podle ust. § 5 energetického zákona a všechny změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle ust. § 7 téhož zákona, nepředložil o nich doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence č. 111017157, ačkoliv nejpozději dne 24. března 2015 došlo ke změně hodnoty celkového instalovaného výkonu provozovny FVE Otín, kterou je vymezen rozsah podnikání a technické podmínky v rámci udělené licence č. 111017157, z 3,468 MW_p na 3,410 MW_p, dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona.

Za spáchaný správní delikt byla účastníkovi řízení dle ust. § 91 odst. 14 písm. c) energetického zákona uložena pokuta ve výši 5 000 Kč, úhrada nákladů řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč a opatření k nápravě dle ust. § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona spočívající v povinnosti odstranit zjištěný protiprávní stav specifikovaný ve výroku rozhodnutí č. j. 02853-35/2016-ERU, a to tak, aby údaje uvedené na licenci na výrobu elektřiny č. 111017157 odpovídaly faktickému stavu provozovny FVE Otín, a v povinnosti započít s odstraňováním uvedeného protiprávního stavu do 30 dnů od právní moci rozhodnutí a doložit splnění tohoto opatření k nápravě Energetickému regulačnímu úřadu do 60 dnů od právní moci rozhodnutí.

V části týkající se podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že v období nejméně od dne 22. prosince 2014 do dne 30. března 2016 jako držitel licence na výrobu elektřiny č. 111017157 pro provozovnu FVE Otín, v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. c) energetického zákona nesplnil povinnost používat pro výkon licencované činnosti taková technická zařízení, která splňují požadavky bezpečnosti a spolehlivosti stanovené právními předpisy a technickými normami, neboť dle Zprávy o výchozí revizi dle ČSN 33 1500 a ČSN 33 2000-6 a o zkouškách elektrického zařízení ze dne 21. února 2010 zpracované revizním technikem [REDAKCE], ev. č. [REDAKCE], uplynula doba, po kterou byla elektrická zařízení této provozovny způsobilá k bezpečnému provozu, nejpozději dnem 21. prosince 2014, správní orgán správní řízení s účastníkem řízení zastavil. Ve správním řízení nebylo účastníku řízení prokázáno, že by se vytýkaného jednání dopustil, neboť v jeho průběhu bylo na základě vyhodnocení shromážděných podkladů zjištěno, že nejdelší lhůta pro provedení pravidelné revize elektrických zařízení provozovny FVE Otín činí osm let.

Rozhodnutí č. j. 02853-35/2016-ERU bylo účastníkovi řízení doručeno dne 20. února 2017.

IV. Řízení o rozkladu

Dne 7. března 2017 byl Úřadu doručen rozklad účastníka řízení proti výroku I. až IV. rozhodnutí ze dne 20. února 2017, č. j. 02853-35/2016-ERU (dále jen „napadené rozhodnutí“). V rozkladu proti napadenému rozhodnutí uplatnil účastník řízení rozsáhlé námitky.

Dne 10. října 2017 vydala Rada Úřadu (dále jen „Rada“) jako nadřízený orgán rozhodnutí č. j. 02853-41/2016-ERU o rozkladu účastníka řízení proti napadenému rozhodnutí (dále jen „rozhodnutí o rozkladu“). Rada zrušila výrok I. až IV. napadeného rozhodnutí a věc vrátila Úřadu k novému projednání. Rozhodnutí o rozkladu bylo účastníkovi řízení doručeno dne 12. října 2017.

Po přezkoumání napadeného rozhodnutí Rada jako odvolací správní orgán dospěla k závěru, že napadené rozhodnutí trpí vnitřní rozporností a neurčitostí ohledně skutkového stavu věci, z něhož Úřad vycházel, což se projevuje mj. nepřesným (resp. částečně možná nedostatečně podloženým) vymezením popisu jednání účastníka řízení ve výroku I. napadeného rozhodnutí.

V daném případě není pochyb o tom, že k určité změně technického stavu výrobní elektřiny došlo, pochybné nicméně je, o jakou změnu či změny se mělo jednat. Úřad v rámci napadeného rozhodnutí konstatoval řadu dílčích skutkových poznatků, z nichž však nevytvořil jednoznačné skutkové závěry. V daném případě tak je pochybné, k jakým změnám zařízení přesně mělo dojít a zda Úřad veškeré v odůvodnění naznačené změny energetického zařízení vůbec považoval za podstatné pro rozhodnutí o správním deliktu. Tuto otázku proto bude muset Úřad posoudit v rámci nového projednání věci a jednoznačným způsobem vymežit, jaké jednání účastníka řízení považuje za naplnění skutkové podstaty příslušného správního deliktu.

Rada především konstatovala, že ne se všemi částmi odůvodnění napadeného rozhodnutí se lze ztotožnit. Především se jedná o dílčí nesoulad mezi výrokem rozhodnutí a jeho odůvodněním, když ve výroku je uvedeno provedení jedné změny licencovaného zařízení, kdežto v odůvodnění se hovoří o dvou změnách, když jedna měla být zjištěna SEI (viz protokol č. ██████████ ještě před provedením kontroly ze strany Úřadu, druhá pak vycházela z rozdílu mezi kontrolními zjištěními Státní energetické inspekce a Úřadu. Rada se v tomto přiklonila k verzi uvedené ve výroku napadeného rozhodnutí a nikoliv k popisu uvedenému v odůvodnění na str. 27 napadeného rozhodnutí, podle něhož mělo dojít k nejméně dvěma změnám. Rozdíly mezi kontrolními zjištěními SEI a Úřadu jsou v zásadě marginální, navíc není zcela přesně zjištěno, jakým způsobem Státní energetická inspekce svá zjištění získala, když je v odůvodnění např. uvedeno, že wattáž jednotlivých panelů nekontrolovala.

Rada v tomto ohledu nepovažovala za podstatnou ani polemiku předestřenou Úřadem k otázce, jak přesně se výrobní elektřina vnitřně dělila na dvě části a zda v jedné části bylo při jedné fyzické prohlídce o 6 fotovoltaických panelů více než při prohlídce následující, kdy zase měla mít přesně o tolik panelů více druhá část výrobní, když z napadeného rozhodnutí ostatně vyplývá, že své hodnocení správní orgán tak jako tak směřoval ve vztahu k jediné výrobní elektřině.

Z hlediska popsaného skutkového stavu se Rada ztotožnila s konstatováním odlišností, které byly zjištěny v rámci kontroly Energetického regulačního úřadu oproti stavu zařízení deklarovanému v licenčním řízení, když dle předložených revizních zpráv v řízení o udělení licence měla elektrárna v jedné části instalováno celkem 5 190 panelů (4 470 o výkonu 230 W a 720 o výkonu 225 W) o celkovém výkonu 1,19 MW a v druhé části 9 906 panelů o výkonu 230 W, celkový výkon zařízení tak byl 3,4685 MW (o 15096 panelech), přičemž Úřadem bylo v rámci kontroly zjištěno 14 823 panelů a jejich souhrnný výkon 3,4097 MW. To činí zjištěný rozdíl 273 panelů a výkonově 58,8 kW, což odpovídá hodnotě uvedené v posledním odstavci na str. 26 napadeného rozhodnutí.

Rada se dále ztotožnila i s tvrzením uvedeným ve výroku rozhodnutí, že k této změně došlo nejpozději 24. března 2015 (když následujícího dne prováděl Úřad fyzickou kontrolu zařízení), z tohoto hlediska ovšem není zřejmé, proč protiprávní nekonání účastníka řízení Energetický regulační úřad ve výroku časově vymezil počátečním datem 23. června 2015 odvozeným od data vyřízení námitek vůči kontrolním zjištěním. Povinnosti, za jejichž neplnění je účastník řízení sankcionován, měl totiž zjevně od chvíle, kdy nastal faktický stav, který si příslušnou reakci (žádost o změnu licence a doplnění podkladů) vyžádal, nikoliv až od chvíle, kdy Úřad uzavřel proces výkonu státní kontroly. Uvedení data 23. června 2015 ve výroku tak je nesmyslné.

Rozhodnutí tak trpí určitými dílčími vadami popsanými výše, které je Úřad povinen v rámci nového projednání věci odstranit.

Kromě toho se však Rada s posouzením věci prvostupňovým orgánem ztotožnila, přičemž uvedla k námitkám účastníka řízení následující.

Na rozdíl od účastníka řízení neměla Rada žádné pochybnosti o naplnění formální i materiální stránky správního deliktu v případě jednání účastníka řízení, v důsledku něhož došlo ke změně technických parametrů výroby elektřiny FVE Otín, když tuto změnu účastník řízení (v postavení držitele licence) Úřadu neoznámil, ani nedoložil, resp. nepožádal o změnu licence. Otázkou nicméně je, k jaké změně energetického zařízení ve skutečnosti došlo.

Pokud účastník řízení namítal, že Úřad nesprávně zhodnotil materiální stránku spáchaného správního deliktu, tuto námitka nepovažovala Rada za důvodnou, neboť z přezkumu rozkladem napadeného rozhodnutí jednoznačně vyplývá, že se Úřad naplněním materiální stránky uvedeného správního deliktu řádně zabýval, a s jeho závěry v této věci se Rada ztotožnila.

Právně závadné jednání, resp. opomenutí účastníka řízení musí vykazovat určitou míru společenské škodlivosti, má-li být kvalifikováno jako správní delikt. Tuto společenskou škodlivost je vždy nutné posuzovat ve vztahu k porušené povinnosti, jež se dotýká chráněného společenského zájmu a hodnot chráněných energetickým zákonem. Takovými hodnotami tak jsou nejen obecný zájem společnosti na dodržování právních předpisů, ale v tomto konkrétním případě navíc i zájem na tom, aby licencovaná činnost výroby elektřiny byla vždy vykonávána až po přezkoumání splnění všech podmínek stanovených v energetickém zákoně.

V případě změny celkového instalovaného výkonu elektrárny ve smyslu jeho snížení oproti hodnotám uvedeným v licenci a následného neprodleného neoznámění těchto změn

Úřadu, nepředložení dokladů o těchto změnách a nepožádání o změnu rozhodnutí o udělení licence, je sice společenská škodlivost tohoto opomenutí v kontextu představitelných změn podmínek pro udělení licence poměrně nízká, není však v žádném případě nepatrná a k naplnění materiálního znaku uvedeného správního deliktu a ohrožení zájmu chráněného zákonem tak ze strany účastníka řízení nesporně došlo.

Rada má za to, že neprodleným neoznámením změn podmínek pro udělení licence, nepředložení dokladů o těchto změnách a nepožádáním o změnu rozhodnutí o udělení licence byl zcela jistě ohrožen výkon pravomocí Úřadu, a to již tímto samotným opomenutím, neboť tento správní delikt je v energetickém zákoně konstruován jako delikt ohrožovací, nikoli poruchový, kdy k naplnění jeho skutkové podstaty stačí „pouhé“ nerespektování výše uvedených povinností, aniž by bylo zákonem vyžadováno způsobení následku spočívajícího v reálné poruše zájmu chráněného zákonem. Podstatnou pro naplnění materiální stránky vytýkaného správního deliktu není účastníkem řízení tvrzená skutečnost, že změnou technických parametrů jeho výroby nedošlo ke zvýšení výkonu energetického zařízení, ale naopak k jeho snížení, a podstatnou není ani skutečnost, že ke snížení výkonu došlo „pouze“ o 58,8 kW.

Jedním z úkolů Úřadu je vykonávat dozor nad energetickými zařízeními používanými k výkonu licencované činnosti tak, aby byla používána pouze zařízení splňující zákonem stanovené podmínky. Primárním prostředkem určeným k tomuto účelu je formálně stanovený proces udělování licencí, kdy v řízeních o udělení licence Úřad posuzuje a vyhodnocuje, zda příslušné energetické zařízení a rovněž žadatel o udělení licence splňují podmínky stanovené v § 5 energetického zákona, kdy je především třeba zdůraznit podmínku uvedenou v § 5 odst. 7 téhož zákona, a to splnění technických předpokladů, čímž se prokazuje, že provozování konkrétního energetického zařízení je bezpečné v rozsahu a za podmínek stanovených právními a ostatními předpisy k zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a v souladu s technickou dokumentací. Udělení licence pro konkrétní energetické zařízení je tak osvědčením správního orgánu mj. o tom, že toto zařízení splňuje podmínky bezpečnosti a další podmínky stanovené zákonem. V souladu s tím má Úřad rovněž povinnost při zjištění jakýchkoli pochybností o splnění některé z podmínek pro udělení licence zahájit řízení o zrušení licence z moci úřední a v případě prokázání nesplnění takové podmínky povinnost licenci zrušit.

Byť účastník řízení snížil výkon energetického zařízení oproti výkonu uvedenému na licenci, což shledává Úřad obecně jako méně závažné jednání než v případě neoznámeného zvýšení výkonu zařízení, přesto je naplněna materiální stránka tohoto jednání, když účastník řízení provedl zásah do technických parametrů zařízení a Úřad nemohl v důsledku neoznámení takového postupu relevantně vyhodnotit, zda se nejedná o skutečnost způsobující nutnost změny udělené licence či nutnost doložení a posouzení nových podkladů k prokázání splnění všech podmínek pro udělení licence. V konečném důsledku tak nemohl Úřad posoudit, zda vůbec takto změněné zařízení nadále splňuje podmínku bezpečnosti jeho provozování.

V případě změny celkového instalovaného výkonu elektrárny ve smyslu jeho snížení oproti hodnotám uvedeným v licenci a následného neprodleného neoznámení těchto změn Úřadu, nepředložení dokladů o těchto změnách a nepožádání o změnu rozhodnutí o udělení licence, je sice společenská škodlivost tohoto opomenutí poměrně nízká, není však v žádném případě nepatrná a k naplnění materiálního znaku uvedeného správního deliktu a ohrožení zájmu chráněného zákonem tak ze strany účastníka řízení nesporně došlo. Rada se tak

neztotožnila s tvrzením účastníka řízení, že v daném případě nebyla materiální stránka správního deliktu naplněna.

Dále považovala Rada za nutné reagovat na námitky účastníka řízení ohledně výkladu pojmu celkový instalovaný výkon, tak jak jej Úřad provedl v rozkladem napadeném rozhodnutí, když za celkový instalovaný výkon elektrárny považuje součet výkonů jednotlivých výrobních jednotek, zde fotovoltaických panelů. Jedná se o stejnosměrný výkon energetického zařízení, kterého sice daná výrobní elektrárna nemůže dosáhnout, neboť obsahuje nejen fotovoltaické panely, ale i další nezbytná zařízení jako např. měniče, na druhou stranu je však každý fotovoltaický panel charakterizován určitým výkonem, byť dosažitelným jen v laboratorních podmínkách, a proto se v případě stejnosměrného výkonu jedná o údaj objektivní.

Na rozdíl od výkonu stejnosměrného se výkon, který je dodáván do distribuční soustavy, tedy výkon střídavý, odvíjí od celkové účinnosti elektrárny, která je závislá na několika proměnlivých faktorech (klimatické podmínky, účinnost jednotlivých panelů v konkrétních podmínkách, ztráty, atd.), kdy maximálního výkonu na straně střídavé energetické zařízení taktéž nedosáhne, nebo jen zřídka.

Samotný pojem celkový instalovaný elektrický výkon byl zakotven do § 33 energetického zákona s účinností od 30. prosince 2004 (dnes se jedná o § 30a energetického zákona), podle něhož se za celkový instalovaný elektrický výkon považuje součet hodnot instalovaných výkonů výrobních jednotek v místě připojení do elektrizační soustavy. Pouze s jazykovým výkladem si zde ovšem nevystačíme, neboť si uvedené ustanovení vnitřně odporuje, když „součet hodnot instalovaných výkonů výrobních jednotek“ představuje výkon na straně stejnosměrné, „v místě připojení do elektrizační soustavy“ by však svádělo k výkonu na straně střídavé. Obě části věty se tak vylučují.

Uvedená definice nicméně byla do zákona zakotvena pro účely udělení státní autorizace, jejíž potřeba vzniká při záměru výstavby elektrárny nad určitou stanovenou hranici výkonu, v současné době se jedná o výkon 1 MW, přičemž smyslem věty „v místě připojení do elektrizační soustavy“ bylo jednoznačně vymezit, ve vztahu k jakému technickému celku bude celkový instalovaný výkon počítán, aby bylo zabráněno rozdělování elektráren ve stejném místě připojení do elektrizační soustavy na menší elektrárny s výkonem pod stanovenou hranici za účelem vyhýbání se procesu státní autorizace.

Pojem „v místě připojení do elektrizační soustavy“ tak nepředstavuje výkon na straně střídavé, ale pouze vymezení, jakým způsobem bude výkon na straně stejnosměrné posuzován pro účely státní autorizace. I zákonná definice tak podporuje výklad pojmu celkový instalovaný výkon jako výkon na straně stejnosměrné, neboť jde o součet výkonů instalovaných výrobních jednotek.

Na deliktní odpovědnosti účastníka řízení však skutečnost, zda se má za celkový instalovaný výkon výrobní elektrárny FVE Otín považovat výkon na straně stejnosměrné (jak uvádí Úřad), nebo výkon na straně střídavé (jak uvádí účastník řízení), nic nemění. Podstatné je to, zda došlo ke změně technických parametrů výrobní elektrárny v této provozovně, v důsledku čehož došlo ke snížení celkového instalovaného výkonu v rozporu s platnou licenci, aniž by účastník řízení tyto změny oznámil Úřadu, předložil o nich doklady a požádal o změnu rozhodnutí o udělení licence.

Navíc, pokud by Úřad za celkový instalovaný výkon výroby elektřiny FVE Otín považoval výkon na straně střídavé, bylo by to v neprospěch účastníka řízení (který je sankcionován za to, že došlo ke snížení celkového instalovaného výkonu v rozporu s platnou licenci), neboť střídavý výkon by byl nutně nižší než výkon stejnosměrný, jak je podrobně odůvodněno výše.

Další skupina rozkladových námitek účastníka řízení směřovala proti výroku o uložení opatření k nápravě podle § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona. Ani tyto námitky nepovažovala Rada za důvodné, a to nejen s ohledem na jejich vnitřní rozpornost, kdy účastník řízení poněkud nesrozumitelně uvedl, že řízení o uložení opatření k nápravě nebylo nikdy zahájeno, ani nemělo být zahájeno, a zároveň uvedl, že toto řízení bylo zahájeno, aniž by byly vyhodnoceny závěry obsažené v rozhodnutí o námitkách kontrolované osoby.

Podle § 18 odst. 3 energetického zákona Úřad mj. na základě zjištění porušení povinností stanovených energetickým zákonem ukládá nejen pokuty, ale také opatření k nápravě, jejichž účelem je odstranění protiprávního stavu, a stanoví přiměřenou lhůtu nebo jiné nutné podmínky k zajištění jejich splnění.

Předně tedy není žádný důvod k tomu, aby Úřad vedl dvě samostatná správní řízení z moci úřední, a to jednak o spáchání správního deliktu a také řízení o uložení opatření k nápravě podle § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona, neboť uložení opatření k nápravě je právě důsledkem zjištění porušení právních předpisů, stejně jako případné uložení pokuty.

Úřad je v případě zjištění porušení právních předpisů ze strany účastníka řízení (a v důsledku toho tedy i jím vyvolaného a jemu přičitatelného protiprávního stavu) oprávněn ukládat nejen pokuty podle § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona, ale za účelem odstranění protiprávního stavu je vedle těchto pokut oprávněn ukládat také opatření k nápravě podle § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona tak, že účastníkovi řízení v přiměřené lhůtě uloží plnění jeho právem stanovené povinnosti, v tomto případě tedy veřejnoprávní povinnosti uvést do souladu faktický celkový instalovaný elektrický výkon výroby elektřiny v provozovně FVE Otín s hodnotou uvedenou v příslušné licenci. To vše pochopitelně v rámci jednoho správního řízení vedeného s účastníkem řízení ohledně podezření ze spáchání správního deliktu.

Ani námitky účastníka řízení ohledně nesrozumitelnosti, nepřezkoumatelnosti a nevykonatelnosti lhůty stanovené k provedení nápravného opatření nepovažovala Rada za důvodné. Stanovení přiměřených lhůt, případně jiných nutných podmínek, je nezbytné k zajištění splnění nápravného opatření, jeho kontrole a tím i k naplnění smyslu a účelu zákona, jak vyplývá i z § 96d odst. 1 písm. d) energetického zákona, který stanoví, že Úřad vymáhá ukládáním donucovacích pokut splnění povinnosti vyplývající z opatření k nápravě nebo podmínek stanovených k zajištění splnění opatření k nápravě uložených rozhodnutím Úřadu podle § 18 odst. 3 energetického zákona. Lhůta v délce 60 dnů stanovená k odstranění protiprávního stavu není stanovena svévolně, neboť vychází z rozhodovací praxe Úřadu v obdobných případech a v tomto konkrétním případě je lhůtou zcela přiměřenou, jak ostatně v napadeném rozhodnutí vyčerpávajícím způsobem odůvodnil prvostupňový správní orgán.

Úřad účastníkovi řízení uložil, aby zajistil soulad údaje o celkovém instalovaném výkonu na licenci na výrobu elektřiny č. 111017157 s faktickým stavem výroby elektřiny v provozovně FVE Otín, a to aniž by účastníkovi řízení určil konkrétní způsob splnění tohoto

opatření k nápravě. Tímto způsobem se Úřad snažil v maximální míře chránit práva účastníka řízení a ponechal mu co nejširší autonomní prostor, neboť zůstává pouze na jeho uvážení, zda uložené opatření k nápravě splní navýšením faktického instalovaného výkonu výroby elektřiny v provozovně FVE Otín, nebo zda požádá o změnu údaje o celkovém instalovaném výkonu na licenci na výrobu elektřiny č. 111017157 tak, aby odpovídal stávajícímu stavu výroby elektřiny v této provozovně.

V. Nové projednání věci

Dle ust. § 36 odst. 3 správního řádu, nestanoví-li zákon jinak, musí být účastníkům řízení před vydáním rozhodnutí ve věci dána možnost vyjádřit se ke všem podkladům rozhodnutí; to se netýká žadatele, pokud se jeho žádosti v plném rozsahu vyhovuje, a účastníka, který se práva vyjádřit se k podkladům rozhodnutí vzdal.

Správní orgán je tedy povinen před rozhodnutím ve věci poskytnout účastníkovi řízení možnost seznámit se s podklady rozhodnutí a vyjádřit ke všem podkladům své stanovisko. Správní orgán musí zároveň deklarovat, že všechny podklady pro vydání rozhodnutí shromáždil. Uvedené se ve správním řízení nevztahuje z logiky věci na podklady poskytnuté správnímu orgánu účastníkem řízení, ale na podklady, které si v rámci řízení obstaral správní orgán bez součinnosti s účastníkem řízení a jejichž obsah tak účastníkovi řízení nemusí být znám.

V rámci opětovného projednání věci nedoplňoval správní orgán nové podklady, s nimiž by se musel účastník řízení seznamovat a k nimž by se měl vyjadřovat. Správní orgán však přesto, s ohledem na princip dobré správy a ust. § 4 odst. 3 správního řádu dne 12. dubna 2018 vyznamenal účastníka řízení přípisem č. j. 02853-43/2016-ERU z téhož dne před vydáním rozhodnutí ve věci o možnosti seznámit se znovu s podklady pro vydání rozhodnutí a vyjádřit se k nim. Rovněž vyznamenal účastníka řízení o možnosti doložit své současné majetkové poměry.

Dne 23. dubna 2018 využil účastník řízení svého práva nahlížet do spisu sp. zn. KO-02853/2016-ERU vedeného ve věci správního řízení s účastníkem řízení. Před vlastním nahlížením do spisu správní orgán vydal a vyhlásil dne 23. dubna 2018 usnesení č. j. 02853-45/2016-ERU, jímž účastníkovi řízení dle ust. § 38 odst. 5 správního řádu odepřel nahlížení do části spisu sp. zn. KO-02853/2016-ERU, a to konkrétně do protokolu o hlasování rozkladové komise o návrhu rozhodnutí o rozkladu účastníka řízení ze dne 7. března 2017 proti napadenému rozhodnutí vedeného pod č. j. 02853-39/2016-ERU a do protokolu o hlasování Rady o rozhodnutí o rozkladu účastníka řízení ze dne 7. března 2017 proti napadenému rozhodnutí vedeného pod č. j. 02853-40/2016-ERU. O nahlížení do spisu byl rovněž dne 23. dubna 2018 vyhotoven protokol o nahlížení do spisu, č. j. 02853-44/2016-ERU. Písemné vyhotovení usnesení č. j. 02853-45/2016-ERU bylo účastníkovi řízení doručeno dne 25. dubna 2018.

Možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí ani doložit své majetkové poměry účastník řízení nevyužil.

Správní orgán s ohledem na zásadu materiální pravdy zakotvenou v ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které jsou součástí spisu sp. zn. KO-02853/2016-ERU ke dni vydání tohoto rozhodnutí, jsou pro vedení správního řízení a vydání tohoto

rozhodnutí úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu.

VI. Popis skutkového stavu

Účastník řízení zahájil výkon licencované činnosti výroba elektřiny na základě licence č. 111017157. Rozhodnutí o udělení licence č. 111017157 bylo Úřadem vydáno dne 19. října 2010 na základě žádosti o udělení licence účastníka řízení doručené Úřadu dne 6. října 2010. Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 21. října 2010. V tomto rozhodnutí je v seznamu jednotlivých provozoven k licenci č. 111017157 vymezena provozovna FVE Otín jako výrobní elektřiny, která se nachází v katastrálním území Otín u Jindřichova Hradce na pozemcích parc. č. 1156/1, 1156/3, 1156/4, 1283/1. Rozsah podnikání a technické podmínky jsou v licenci č. 111017157 vymezeny jako „*Celkový instalovaný výkon MW*“, přičemž celkový instalovaný elektrický výkon činí 2,278 MW_p (z toho sluneční 2,278 MW_p), a to při počtu jeden zdroj.

Dne 20. prosince 2010 vydal Úřad pod č. j. 14290-5/2010-ERU rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence č. 11101715, a to změnou 001. Toto rozhodnutí o změně licence nabylo právní moci dne 21. prosince 2010. Rozhodnutí bylo vydáno na základě žádosti účastníka řízení o změnu licence č. 111017157, která byla Úřadu doručena dne 30. listopadu 2010. Předmětem žádosti účastníka řízení bylo rozšíření výkonu provozovny o 1,19 MW_p. V tomto rozhodnutí je v seznamu jednotlivých provozoven k licenci č. 111017157 vymezena provozovna FVE Otín jako výrobní elektřiny, která se nachází v katastrálním území Otín u Jindřichova Hradce na pozemcích parc. č. 1156/1, 1156/3, 1156/4, 1283/1 a st. 179/1. Rozsah podnikání a technické podmínky jsou v licenci č. 111017157 ve znění změny 001 vymezeny jako „*Celkový instalovaný výkon MW*“, přičemž celkový instalovaný elektrický výkon činí 3,468 MW_p (z toho sluneční 3,468 MW_p), a to při počtu jeden zdroj.

Účastník řízení vykonává licencovanou činnost výroba elektřiny na základě licence č. 111017157 ve znění změny číslo 002, s datem zahájení licencované činnosti dne 21. října 2010. Předmětem změny byla změna odpovědného zástupce účastníka řízení. Rozhodnutí o udělení licence č. 111017157, ve znění změny číslo 002 bylo Úřadem vydáno dne 12. prosince 2011. pod č. j. 06943-5/2011-ERU. na základě žádosti účastníka řízení o změnu licence doručené Úřadu dne 30. listopadu 2011. Rozhodnutí nabylo právní moci dne 31. prosince 2011. V tomto rozhodnutí je v seznamu jednotlivých provozoven k licenci č. 111017157 vymezena provozovna FVE Otín jako výrobní elektřiny, která se nachází v katastrálním území Otín u Jindřichova Hradce na pozemcích parc. č. 1156/1, 1156/3, 1156/4, 1283/1 a st. 179/1. Rozsah podnikání a technické podmínky jsou v licenci č. 111017157 ve znění změny 002 vymezeny jako „*Celkový instalovaný výkon MW*“, přičemž celkový instalovaný elektrický výkon činí 3,468 MW_p (z toho sluneční 3,468 MW_p), celkový instalovaný tepelný výkon činí 0,00000 MW_t (z toho sluneční 0,00000 MW_t), a to při počtu jeden zdroj.

Stavba provozovny FVE Otín (fotovoltaické elektrárny) byla realizována ve třech etapách. Z vyjádření stavebního úřadu č. j. [REDAKCE] ze dne 15. června 2016 (dále jen „vyjádření č. j. [REDAKCE]“) vyplývá, že také kolaudační souhlasy, na jejichž základě byla provozovna FVE Otín uvedena do provozu, byly vydány ve třech etapách. Všechny tyto kolaudační souhlasy byly vydány na základě předložených odborných posudků

(certifikátů) k vydání kolaudačního souhlasu, které vydal autorizovaný inspektor Ing. Stanislav Goller, DrSc. Certifikátem autorizovaného inspektora bylo stvrzeno, že na stavbu může být vydán kolaudační souhlas. Z vyjádření stavební úřadu dále správní orgán zjistil, že při vydávání kolaudačních souhlasů stavební úřad postupoval dle ust. § 122 odst. 5 stavebního zákona a neprováděl závěrečnou kontrolní prohlídku staveb, neboť účastník řízení doložil k žádosti o vydání kolaudačního souhlasu certifikát autorizovaného inspektora.

VI. I. Výstavba provozovny FVE Otín - první a druhá etapa

Stavba první etapy fotovoltaické elektrárny byla povolena stavebním úřadem na základě žádosti společnosti Ekobal spol. s r.o., se sídlem Hráského 1906/3, Praha 4, IČO: 496 16 625, a to rozhodnutím stavebního úřadu č. j. [REDAKCE] ze dne 24. května 2015 (dále jen „stavební povolení č. j. [REDAKCE]“). Předmětem stavebního povolení byla výstavba fotovoltaické elektrárny o výkonu panelů 998 kW_p a související infrastruktury na pozemcích parc. č. 1156/1, 1156/4 a 1283/1, v katastrálním území Otín u Jindřichova Hradce.

Stavba druhé etapy fotovoltaické elektrárny byla provedena na základě certifikátu autorizovaného inspektora. Certifikát vydal dne 9. září 2010 pod č. j. [REDAKCE] autorizovaný inspektor [REDAKCE] na žádost účastníka řízení (dále jen „certifikát č. j. [REDAKCE]“). Certifikátem č. j. [REDAKCE] bylo potvrzeno, že může být provedena stavba spočívající v rozšíření již existující části fotovoltaické elektrárny na pozemek parc. č. 1156/3. Předmětem výstavby byla instalace fotovoltaických panelů o předpokládaném výkonu cca 1 984 kW_p a vyvedení jejich výkonu do existující trafostanice.

Vlastní výstavba byla provedena na základě smlouvy o dílo č. [REDAKCE] uzavřené dne 18. září 2010 mezi společnostmi PRAGOMETAL, spol. s r.o. se sídlem U Trati 12, Praha 10, IČO: 148 92 600 (dále jen „společnost PRAGOMETAL, spol. s r.o.“) jakožto zhotovitelem a účastníkem řízení jakožto objednatelem (dále jen „smlouva o dílo č. [REDAKCE]“). Předmětem smlouvy o dílo č. [REDAKCE] bylo zhotovení fotovoltaické elektrárny o instalovaném výkonu 2 389 kW_p na pozemcích parc. č. 1156/1, 1156/3 a 1156/4 v katastrálním území Otín u Jindřichova Hradce a zajištění veškerých administrativních úkonů nezbytných pro následný provoz včetně připojení k distribuční soustavě. Z obsahu smlouvy o dílo č. [REDAKCE] tak vyplývá, že jejím předmětem byla výstavba první a druhé etapy fotovoltaické elektrárny.

Protokol o stanovení vnějších vlivů č. 1 byl schválen odbornou komisí dne 11. října 2010. Předmětem posouzení byla část provozovny FVE Otín označená jako E1 + E2, která je umístěna na pozemcích parc. č. 1156/1, 1156/3, 1156/4 v katastrálním území Otín u Jindřichova Hradce, tedy část vybudovaná během první a druhé etapy výstavby. V Protokolu o stanovení vnějších vlivů č. 1 je posuzovaná část charakterizována jako venkovní stavba fotovoltaické elektrárny obsahující fotovoltaické panely TW230 o celkovém počtu 9 906 kusů, jejíž celkový instalovaný výkon činí 2 278 kW_p.

Revizní zpráva č. [REDAKCE] byla vypracována dne 13. října 2010 na základě revize provedené revizním technikem [REDAKCE], ev. č. [REDAKCE] ve dnech 2. až 12. října 2010. Předmětem revize byla zařízení v objektu fotovoltaické elektrárny nacházející se na pozemcích parc. č. 1156/1 a 1156/4 v katastrálním území Otín u Jindřichova Hradce. Ve zprávě je rozsah revidovaného zařízení vymezen jako pravá část elektrárny (řada

28 - 53) napájená z transformátoru TS1, rozvaděče HR1. Ve zprávě je uvedeno, že elektrárna je tvořena fotovoltaickými panely TIANWEI typ TW230(28)P o maximálním výkonu 230 W_p, přičemž je v revidovaném zařízení instalováno 4 821 kusů fotovoltaických panelů o celkovém stejnosměrném výkonu 1 108,83 kW_p.

Revizní zpráva č. [REDAKCE] byla vypracována dne 13. října 2010 na základě revize provedené revizním technikem [REDAKCE], ev. č. [REDAKCE] ve dnech 2. až 12. října 2010. Předmětem revize byla zařízení v objektu fotovoltaické elektrárny nacházející se na pozemku parc. č. 1156/3 a 1156/4 v katastrálním území Otín u Jindřichova Hradce. Ve zprávě je rozsah revidovaného zařízení vymezen jako levá část elektrárny (řada 1 - 27) napájená z transformátoru TS2, rozvaděče HR2. Ve zprávě je uvedeno, že elektrárna je tvořena fotovoltaickými panely TIANWEI typ TW230(28)P o maximálním výkonu 230 W_p, přičemž je v revidovaném zařízení instalováno 5 085 kusů fotovoltaických panelů o celkovém stejnosměrném výkonu 1 169,55 kW_p.

Z výčtu parcelních čísel pozemků uvedených v Revizní zprávě č. [REDAKCE] a Revizní zprávě č. [REDAKCE] vyplývá, že předmětem těchto revizí byla zařízení provozovny FVE Otín, která byla vybudována během první a druhé etapy výstavby. Dle těchto revizních zpráv činil v době provádění revizí výkon fotovoltaických panelů instalovaných v provozovně FVE Otín 2 278 kW_p.

Revizní zpráva č. [REDAKCE] a Revizní zpráva č. [REDAKCE] byla součástí podkladů pro vydání rozhodnutí o udělení licence č. 111017157 účastníkovi řízení, které bylo Úřadem vydáno dne 19. října 2010.

Kolaudační souhlas pro první etapu fotovoltaické elektrárny vydal na žádost účastníka řízení stavební úřad pod č. j. [REDAKCE] dne 18. října 2010 (dále jen „Kolaudační souhlas č. j. [REDAKCE]“). Předmětem kolaudačního souhlasu byla stavba fotovoltaické elektrárny a související infrastruktury umístěné na pozemcích parc. č. 1156/1, 1156/4 a 1283/1 v katastrálním území Otín u Jindřichova Hradce. Kolaudační souhlas byl vydán na základě certifikátu autorizovaného inspektora [REDAKCE] vydaného pod č. j. [REDAKCE] dne 14. října 2010 (dále jen „certifikát č. j. [REDAKCE]“). Stavba, jež byla předmětem posouzení autorizovaného inspektora, je v certifikátu označena jako levá část elektrárny (řada 1 - 27) napájená elektrořípojkou z transformátoru TS2, rozvaděče HR2. Autorizovaný inspektor provedl dne 13. října 2010 kontrolní prohlídku stavby. Dle popisu stavby uvedeného v certifikátu obsahovala stavba první etapy fotovoltaické panely TIANWEI typ TW230(28)P o maximálním jednotkovém výkonu 230 W_p umístěné na hliníkopozinkované konstrukci, oplocení, trafostanici a elektrořípojku. Celkový výkon instalovaných panelů činil 998 kW_p. Dle certifikátu byla stavba provedena v souladu s ověřenou projektovou dokumentací. Certifikát č. j. [REDAKCE] ani Kolaudační souhlas č. j. [REDAKCE] neobsahují žádný seznam vad a nedodělků stavby. Souhlas s užíváním první etapy byl vydán, aniž by byl podmíněn případným dodatečným odstraněním jakýchkoliv závad zjištěných při kolaudaci stavby.

Kolaudační souhlas pro druhou etapu fotovoltaické elektrárny vydal na žádost účastníka řízení stavební úřad pod č. j. [REDAKCE] rovněž dne 18. října 2010 (dále jen „Kolaudační souhlas č. j. [REDAKCE]“). Předmětem kolaudačního souhlasu byla stavba fotovoltaické elektrárny včetně napojení na stavbu první etapy umístěná na pozemku parc. č. 1156/3 v katastrálním území Otín u Jindřichova Hradce. Kolaudační souhlas byl vydán na základě certifikátu autorizovaného inspektora [REDAKCE]

vydaného pod č. j. [REDAKCE] dne 14. října 2010 (dále jen „certifikát č. j. [REDAKCE]“). Stavba, jež byla předmětem posouzení autorizovaného inspektora, je v certifikátu označena jako navazující ze západní strany na první etapu. Autorizovaný inspektor provedl dne 13. října 2010 kontrolní prohlídku stavby. Dle popisu stavby uvedeného v certifikátu stavba druhé etapy obsahovala fotovoltaické panely o celkovém výkonu 1 984 kW_p umístěné na hliníkopozinkované včetně rozvodů. Jednalo se opět o panely TIANWEI typ TW230(28)P o maximálním jednotkovém výkonu 230 W_p. Dle certifikátu byla stavba provedena v souladu s ověřenou projektovou dokumentací. Certifikát č. j. 0061/2010 ani Kolaudační souhlas č. j. [REDAKCE] neobsahují žádný seznam vad a nedodělků stavby. Souhlas s užíváním druhé etapy byl vydán, aniž by byl podmíněn případným dodatečným odstraněním jakýchkoliv závad zjištěných při kolaudaci stavby.

Dne 11. listopadu 2010 byl mezi účastníkem řízení a provozovatelem příslušné distribuční soustavy podepsán protokol o schválení výroby (číslo odběrného místa [REDAKCE]) (dále jen „protokol o schválení výroby č. 1“). Protokol je přílohou č. [REDAKCE] smlouvy o připojení provozovny FVE Otín (výroby elektřiny) k distribuční soustavě č. [REDAKCE]. Dle tohoto protokolu činil výkon schválené výroby 2 278 kW_p.

Dne 21. prosince 2010 uzavřel účastník řízení s provozovatelem příslušné distribuční soustavy smlouvu o úhradě zeleného bonusu k elektřině vyrobené z obnovitelného zdroje č. [REDAKCE] (dále jen „smlouva o úhradě zeleného bonusu“). Předmětem smlouvy byla úhrada zeleného bonusu k elektřině vyrobené účastníkem řízení ve výrobně elektřiny (obnovitelném zdroji) připojené k distribuční soustavě v souladu se smlouvou č. [REDAKCE]. Zdroj elektřiny je v čl. I odst. 2. smlouvy o úhradě zeleného bonusu charakterizován těmito parametry: „*předací místo: k. ú. Otín, p.č. 156/1, 1156/3, 1156/4*“, „*ČMS: 360099781*“, „*Typ zdroje: sluneční*“, „*Instalovaný výkon výroby: 2278 kW*“. Z výčtu parcelních čísel pozemků a uvedeného instalovaného výkonu vyplývá, že se jedná o část provozovny FVE Otín, která byla vybudována během první a druhé etapy výstavby. (Pozn. správního orgánu: *V případě pozemku parc. č. 156/1 se zřejmě jedná o chybu v psaní a správně měl být tento pozemek označen jako parc. č. 1156/1.*)

VI. II. Výstavba provozovny FVE Otín - třetí etapa

Z obsahu kolaudačního souhlasu č. j. [REDAKCE] vydaného stavebním úřadem dne 20. prosince 2010 správní orgán zjistil, že stavba třetí etapy fotovoltaické elektrárny byla povolena na základě územního souhlasu vydaného dne 15. září 2010 pod č. j. [REDAKCE].

Vlastní výstavba byla provedena na základě smlouvy o dílo č. [REDAKCE], kterou uzavřel účastník řízení dne 21. října 2010 jakožto objednatel se zhotovitelem, kterým byla opět společnost PRAGOMETAL, spol. s r.o. (dále jen „smlouva o dílo č. [REDAKCE]“). Předmětem smlouvy o dílo č. [REDAKCE] pak bylo zhotovení fotovoltaické elektrárny o instalovaném výkonu 1 190,1 kW_p na střeše budovy nacházející se ve stejném katastrálním území na pozemku parc. č. st. 179/1 a dále také zajištění veškerých administrativních úkonů nezbytných pro následný provoz včetně připojení k distribuční soustavě. Z obsahu smlouvy o dílo č. [REDAKCE] tak vyplývá, že jejím předmětem byla výstavba třetí etapy fotovoltaické elektrárny.

Dne 28. listopadu 2010 vypracoval revizní technik [REDAKCE], ev. č. [REDAKCE] na základě revize, kterou provedl během listopadu 2010, zprávu

o výchozí revizi dle ČSN 33 1500 a ČSN 33 2000-6 a o zkouškách elektrického zařízení č. [REDAKCE] (dále jen „Revizní zpráva č. [REDAKCE]“). Předmětem revize byla zařízení v objektu fotovoltaické elektrárny vybudovaného během třetí etapy výstavby. Ve zprávě je rozsah revidovaného zařízení vymezen jako elektrické zařízení třetí etapy fotovoltaické elektrárny 1 190 kVA (tj. kW_p) s celkovým počtem 720 panelů TIANWEI typ TW225(28)P a 4470 panelů typ TW230(28)P.

Revizní zpráva č. [REDAKCE] byla součástí příloh žádosti účastníka řízení o změnu licence č. 111017157, která byla Úřadu doručena dne 30. listopadu 2010 a jejímž předmětem bylo rozšíření výkonu provozovny FVE Otín o 1,19 MW_p.

Dne 29. listopadu 2010 převzal účastník řízení na základě „Protokolu o finálním předání a převzetí díla“ od společnosti PRAGOMETAL, spol. s r.o., dílo nazvané „[REDAKCE]“ (dále jen „Protokol o finálním předání a převzetí díla“). Z označení díla je zřejmé, že se jednalo o dílo spočívající ve zhotovení třetí etapy fotovoltaické elektrárny na základě smlouvy o dílo č. [REDAKCE]. Dílo bylo převzato bez závad.

Protokol o stanovení vnějších vlivů č. 2 byl schválen odbornou komisí dne 16. prosince 2010. Předmětem posouzení byla část provozovny FVE Otín označená jako etapa 3, která je umístěna na střeše budovy na pozemcích parc. č. st. 179/1 a st. 179/2 v katastrálním území Otín u Jindřichova Hradce. V Protokolu o stanovení vnějších vlivů č. 2 je posuzovaná část charakterizována jako venkovní stavba fotovoltaické elektrárny obsahující fotovoltaické panely TW230 o celkovém počtu 5 174 kusů, jejíž celkový instalovaný výkon činí 1 190,02 kW_p.

Kolaudační souhlas pro třetí etapu stavby fotovoltaické elektrárny vydal na žádost účastníka řízení stavební úřad pod č. j. [REDAKCE] dne 20. prosince 2010 (dále jen „Kolaudační souhlas č. j. [REDAKCE]“). Předmětem kolaudačního souhlasu byla stavba fotovoltaické elektrárny 995 kW_p a související infrastruktury umístěné na pozemcích parc. č. st. 179/1, 1132/1, 1132/7, 1132/13, 1132/12, 1153/29 a 1156/4 v katastrálním území Otín u Jindřichova Hradce. Z vyjádření stavebního úřadu č. j. [REDAKCE] ze dne 15. června 2016 správní orgán dospěl k závěru, že tento kolaudační souhlas byl vydán na základě certifikátu autorizovaného inspektora [REDAKCE] vydaného dne pod č. j. [REDAKCE] ze dne 14. prosince 2010 (dále jen „certifikát ze dne 14. prosince 2010“). Autorizovaný inspektor provedl dne 13. prosince 2010 kontrolní prohlídku stavby. Dle údajů uvedených v certifikátu byla předmětem posouzení stavba fotovoltaické elektrárny o výkonu 995 kW_p skládající se ze 4 520 kusů polykrystalických panelů umístěných na střeše budovy nacházející se na pozemku parc. č. st. 179/1. Dle certifikátu byla stavba provedena v souladu s ověřenou projektovou dokumentací. Certifikát ze dne 14. prosince 2010 ani Kolaudační souhlas č. j. [REDAKCE] neobsahují žádný seznam vad a nedodělků stavby. Souhlas s užíváním třetí etapy byl vydán, aniž by byl podmíněn případným dodatečným odstraněním jakýchkoliv závad zjištěných při kolaudaci stavby.

Revizní zpráva č. [REDAKCE] byla vypracována dne 21. prosince 2010 na základě revize provedené revizním technikem [REDAKCE], ev. č. [REDAKCE] během listopadu a prosince 2010. Předmětem revize byla opět zařízení v objektu fotovoltaické elektrárny vybudovaného během třetí etapy výstavby. Ve zprávě je rozsah revidovaného zařízení vymezen jako elektrické zařízení třetí etapy fotovoltaické elektrárny 1 190 kVA (tj. kW_p) s celkovým počtem 5 174 panelů TIANWEI typ TW230(28)P.

Dne 22. prosince 2010 byl mezi účastníkem řízení a provozovatelem příslušné distribuční soustavy podepsán protokol o schválení výroby (číslo odběrného místa [REDAKCE]) (dále jen „protokol o schválení výroby č. 2“). Protokol je přílohou č. [REDAKCE] smlouvy o připojení provozovny FVE Otín (výroby elektřiny) k distribuční soustavě č. [REDAKCE]. Dle tohoto protokolu činil výkon schválené výroby 1 190 kW_p.

VI. III. Provozovna FVE Otín

Celkový instalovaný výkon provozovny FVE Otín zjištěný součtem hodnot údajů získaných z Revizní zprávy č. [REDAKCE], Revizní zprávy č. [REDAKCE] a z Revizní zprávy č. [REDAKCE], nebo Revizní zprávy č. [REDAKCE] činí 3 468 kW_p.

Dle oddílu 2 nazvaného „Identifikační údaje výroby“ Místního provozního předpisu činí celkový instalovaný výkon výroby elektřiny (EAN kód [REDAKCE]) 3 478 kW_p. V oddílu 4 nazvaném „Technický popis a parametry zařízení“ je pak v části Technické údaje na straně 5 a 6 uvedeno, že provozovna FVE Otín je tvořena ze dvou částí. První část označená E1 + E2 je umístěna na pozemcích parc. č. 1156/1, 1156/3, 1156/4 v katastrálním území Otín u Jindřichova Hradce. Jedná se tedy o část provozovny vybudovanou během první a druhé etapy výstavby. Tato část obsahuje fotovoltaické panely TW230 (*pozn. správního orgánu: nepochybně se jedná o zkrácené označení panelů výrobce TIANWEI typ TW 230(28)P o jednotkovém výkonu 230 W_p*) o celkovém počtu 9 906 kusů a její celkový instalovaný výkon činí 2 278 kW_p. Druhá část provozovny označená jako E3 se nachází na střeše průmyslové haly. Tato část obsahuje fotovoltaické panely TW230 o celkovém počtu 5 174 kusů a její celkový instalovaný výkon činí 1 190,1 kW_p. Vzhledem k uváděnému výkonu a umístění se jedná o část provozovny FVE Otín vybudovanou během třetí etapy.

Celkový instalovaný výkon provozovny FVE Otín získaný ze součtu hodnot instalovaného výkonu částí provozovny označené v Místním provozním předpisu jako část E1 + E2 a části označené jako E3 činí 3 468,1 kW_p.

Dne 9. prosince 2011 uzavřel účastník řízení se společností RWE KeyAccount CZ, s.r.o., se sídlem Limuzská 12/3135, 100 98 Praha 10, IČ: 284 16 163, smlouvu o dodávce elektřiny č. [REDAKCE] (dále jen „smlouva o dodávce elektřiny“). Předmětem této smlouvy byla dodávka elektřiny vyrobené ve výrobě umístěné: „v k.ú. Otín pozemky parc. č. KN 1156/1, 1156/4 a 1283/1, EAN: [REDAKCE]“. V čl. 4 odst. 1 smlouvy o dodávce elektřiny nazvaném Měření dodávek elektřiny je uvedeno, že účastník řízení „vyrábí elektřinu v zařízení o instalovaném výkonu 3 468 kW.“

Dne 30. listopadu 2012 uzavřel účastník řízení se společností V-Elektra, s.r.o., se sídlem Hornoměstská 357, 594 01 Velké Meziříčí, smlouvu č. [REDAKCE] o výkupu elektřiny z fotovoltaické elektrárny (dále jen „smlouva o výkupu elektřiny“). Předmětem této smlouvy byl odkup silové elektřiny vyrobené v odběrném místě výrobce EAN OPM [REDAKCE]. Výrobní zdroj elektřiny není ve smlouvě blíže specifikován.

Z Protokolu č. [REDAKCE] vyplývá, že dne 29. srpna 2014 byla v provozovně FVE Otín zahájena kontrola SEI. Cílem kontroly bylo ověřit dodržování cenových předpisů ve smyslu ust. § 5 zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon

o cenách“) účastníkem řízení při uplatňování nároku na výplatu zeleného bonusu na elektřinu v letech 2010, 2011 a 2012. Protokol č. ██████████ byl vyhotoven dne 13. února 2015.

V rámci kontroly SEI bylo zjištěno, že provozovna FVE Otín se skládá ze dvou částí. První část provozovny je umístěna na pozemcích v katastrálním území Otín u Jindřichova Hradce na pozemcích parc. č. 1156/1, 1156/3, 1156/4, 1283/1, druhá část na střeše budovy, která je součástí pozemku parc. č. st. 179/1 nacházejícího se ve stejném katastrálním území.

Na základě předložených revizních zpráv a provozní dokumentace SEI zjistila, že provozovna FVE Otín se má skládat z celkem 15 080 kusů fotovoltaických panelů TW 230(28)P výrobce TIANWEI o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 3 468,4 kW_p. Tato hodnota odpovídala celkovému elektrickému výkonu provozovny uvedenému v udělené licenci na výrobu elektřiny. V první části provozovny se mělo nacházet 9 906 kusů panelů o celkovém instalovaném výkonu 2 278,38 kW_p a v druhé části na střeše budovy pak 5 147 kusů panelů o celkovém instalovaném výkonu 1 190,20 kW_p.

V rámci fyzické kontroly provozovny FVE Otín však SEI zjistila, že část fotovoltaických panelů je označena jako TIANWEI TW 225 a v provozovně FVE Otín jsou ve skutečnosti nainstalovány panely výrobce TIANWEI jak typu TW 230(28)P, tak typu TW 225(28)P. Jaký je přesný počet jednotlivých typů fotovoltaických panelů, během kontroly zjištěno nebylo.

Z vyjádření účastníka řízení zaznamenaného v Protokolu č. ██████████ vyplývá, že účastník řízení si byl této skutečnosti vědom, neboť panely obou typů byly v provozovně instalovány již při její výstavbě. Dle názoru účastníka řízení i panely o jednotkovém výkonu 225 W_p při započtení tolerance výkonu $\pm 3\%$ uváděné výrobcem odpovídají svým jednotkovým výkonem panelům o jednotkovém výkonu 230 W_p a průměrný výkon celé dodávky fotovoltaických panelů, které byly instalovány v provozovně FVE Otín tak odpovídá hodnotě 230 W_p uvedené ve výchozí revizní zprávě. Tutu skutečnost dle Protokolu č. ██████████ účastník řízení doložil flashtesty 15 080 kusů fotovoltaických panelů o průměrném výkonu 230,876 W_p.

Na základě dokladů předložených účastníkem řízení tak dospěla SEI k závěru, že průměrný špičkový výkon jednoho instalovaného panelu v provozovně FVE Otín bez ohledu na jeho konkrétní typ je 230,876 W_p. Celkový instalovaný elektrický výkon provozovny FVE Otín tak měl při předpokládaném počtu 15 080 kusů fotovoltaických panelů dle SEI činit 3,482 MW_p.

Na základě fyzické kontroly počtu fotovoltaických panelů, kontroly satelitních snímků provozovny FVE Otín a sdělení účastníka řízení SEI zjistila, že ve skutečnosti se v provozovně FVE Otín nachází jen 14 823 kusů fotovoltaických panelů (z toho 9 315 kusů v první části a 5 508 kusů v druhé části). Zjištěný počet fotovoltaických panelů tak byl o 255 kusů nižší, než vyplývalo z podkladů předložených účastníkem řízení. Na základě průměrné hodnoty špičkového výkonu jednoho instalovaného panelu 230,876 W_p SEI dospěla k závěru, že celkový instalovaný elektrický výkon provozovny FVE Otín v době kontroly činí 3,409 MW_p (z toho výkon první části 2,142 MW_p a výkon druhé části 1,267 MW_p), což je o 0,059 MW_p méně, než hodnota uváděná v platné licenci na výrobu elektřiny.

Z uvedených zjištění učiněných v rámci kontroly SEI vyplývá, že v případě první části provozovny FVE Otín bylo kontrolou SEI zjištěno, že celkový instalovaný výkon byl oproti podkladům předložených SEI účastníkem řízení nižší o cca 0,136 MW_p a celkový instalovaný výkon druhé části o cca 0,077 MW_p vyšší.

Dle Protokolu č. [REDAKCE] účastník řízení zjištění SEI, že hodnotě celkového instalovaného výkonu uvedeného v platné licenci na výrobu elektřiny je skutečná hodnota celkového instalovaného výkonu provozovny FVE Otín nižší o cca 0,059 MW_p a že je v provozovně nainstalováno o 255 kusů fotovoltaických panelů méně, potvrdil.

K této skutečnosti účastník řízení uvedl, že v první části provozovny FVE Otín (umístěné na pozemcích na pozemcích parc. č. 1156/1, 1156/3, 1156/4, 1283/1) došlo ke změně celkového instalovaného výkonu začátkem prosince roku 2010. Během dokončování stavby FVE Otín byl poškozen vodovodní přívaděč pro město Jindřichův Hradec, který prochází přes pozemky, na nichž se nachází první část provozovny FVE Otín. Pracovníci vodárenské společnosti sice připustili, že při zakreslování trasy přívaděče na pozemcích účastníka řízení před vydáním stavebního povolení pochybili, ale striktně trvali na tom, aby byl přívaděč volně přístupný i po dokončení stavby. Z tohoto důvodu byla demontována část panelů nainstalovaných v první části provozovny FVE Otín. Tyto panely byly namontovány do v té době nedokončené druhé části provozovny FVE Otín (na střechu budovy na pozemku parc. č. st. 179/1).

Dále účastník řízení uvedl, že ke ztrátě 255 kusů fotovoltaických panelů došlo pravděpodobně při opravách izolací střechy budovy na pozemku parc. č. st. 179/1 v letech 2012 - 2013.

Z výpisu z katastru nemovitostí získaného dne 13. března 2015 dálkovým přístupem vyplývá, že vlastníkem pozemků parc. č. 1156/1, 1156/4, 1283/1 je účastník řízení. Pozemky parc. č. 1156/3 a st. 179/1 jsou zatíženy ve prospěch účastníka řízení jakožto vlastníka pozemků parc. č. 1156/1, 1156/4 věcným břemenem *in rem* umožňujícím zřídit a provozovat výrobu elektřiny (fotovoltaickou elektrárnu).

V rámci kontroly provedené Úřadem bylo taktéž zjištěno, že se provozovna FVE Otín skládá ze dvou částí. První část provozovny je umístěna na pozemcích v katastrálním území Otín u Jindřichova Hradce na pozemcích parc. č. 1156/1, 1156/3, 1156/4, 1283/1, druhá část na střechě budovy, která je součástí pozemku parc. č. st. 179/1 nacházejícího se ve stejném katastrálním území.

Během fyzické kontroly v areálu provozovny FVE Otín, která byla provedena ve dnech 25. a 26. března 2015, bylo zjištěno, že výrobním zdrojem elektřiny v první části je celkem 9 321 kusů fotovoltaických panelů, z čehož bylo 3 456 kusů typu TW 225(28)P o jednotkovém výkonu 225 W_p, 5 760 kusů typu TW 230(28)P o jednotkovém výkonu 230 W_p, 12 kusů typu TW 235(28)P o jednotkovém výkonu 235 W_p, vše výrobce TIANWEI, a dále 3 kusy typu YL230P-29b o jednotkovém výkonu 230 W_p od výrobce YINGLI Solar. Celkový instalovaný výkon první části stanovený na základě těchto údajů činí 2 126,16 kW_p. Dále bylo během fyzické kontroly zjištěno, že výrobním zdrojem elektřiny v druhé části je celkem 5 502 kusů fotovoltaických panelů od výrobce TIANWEI, z čehož bylo 1 882 kusů typu TW 230(28)P o jednotkovém výkonu 230 W_p a 3 620 kusů typu TW 235(28)P o jednotkovém výkonu 235 W_p. Celkový instalovaný výkon druhé části stanovený na základě

těchto údajů činí 1 283,56 kW_p. Celkový instalovaný výkon provozovny FVE Otín zjištěný z údajů získaných v rámci prováděné fyzické kontroly tak činí 3,40972 MW_p.

O provedené fyzické kontrole v areálu provozovny FVE Otín a jejích zjištěních byl vyhotoven zápis č. j. 02476-7/2015-ERU. Tento zápis byl jako správný odsouhlasen a podepsán dne 26. března 2016 zástupcem účastníka řízení panem [REDAKCE]. Pan [REDAKCE] rovněž téhož dne převzal jedno vyhotovení tohoto zápisu.

VII. Právní hodnocení

VII. I. Použitá právní úprava

Dle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu se posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

Tato ústavní záruka platí i v řízení o sankci za správní delikty. Pro správní trestání také platí obdobné principy jako pro trestání soudní a i v řízení o správním deliktu se analogicky uplatní principy stanovené trestním právem (viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu, ze dne 27. října 2004, sp. zn. 6 A 126/2002 - 27).

Správní řízení je s účastníkem řízení vedeno pro podezření ze spáchání trvajících správních deliktů. Trvajícím delikt je takový delikt, kdy pachatel vyvolá protiprávní stav, který posléze udržuje, popřípadě, jímž udržuje protiprávní stav, aniž jej vyvolal. Jednání, jímž pachatel udržuje protiprávní stav, závadný z hlediska správního práva, tvoří jeden skutek a jeden správní delikt až do okamžiku ukončení deliktního jednání, tj. až do okamžiku odstranění protiprávního stavu, nebo do okamžiku, kdy bylo s pachatelem zahájeno o tomto deliktu správní řízení, pokud v době zahájení správního řízení protiprávní stav stále trvá. Účastník řízení do doby, než bylo zahájeno toto správní řízení, vytýkaný stav neodstranil. V době zahájení řízení s účastníkem řízení byl účinný energetický zákon.

Energetický zákon byl následně několikrát novelizován, a to naposledy zákonem č. 225/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, kdy tato novela nabyla účinnosti dne 1. ledna 2018.

Dne 1. července 2017 nabyl účinnosti zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“).

Dle ust. § 112 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se na přestupky a dosavadní jiné správní delikty, s výjimkou disciplinárních deliktů, ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona hledí jako na přestupky podle tohoto zákona. Odpovědnost za přestupky a dosavadní jiné správní delikty, s výjimkou disciplinárních deliktů, se posoudí podle dosavadních zákonů, pokud k jednání zakládajícímu odpovědnost došlo přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona; podle tohoto zákona se posoudí jen tehdy, jestliže to je pro pachatele příznivější.

Jak právní úprava odpovědnosti za správní delikt právnické osoby dle energetického zákona a energetického zákona ve znění zákona č. 152/2017 Sb., tak i právní úprava odpovědnosti za přestupek právnické osoby dle zákona o odpovědnosti za přestupky

[ust. § 20], je založena na tzv. objektivní odpovědnosti, tj. odpovědnost právnické osoby je posuzována v obou právních úpravách bez ohledu na zavinění. V tomto směru lze tedy konstatovat, že právní úprava dle zákona o odpovědnosti za přestupky není pro pachatele příznivější.

Ust. § 91d odst. 1 dle energetického zákona a jeho novelizovaných znění účinných do nabytí účinnosti zákona o odpovědnosti za přestupky obdobně jako ust. § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky rovněž dále uvádí, že právnická osoba za správní delikt, resp. přestupek, neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránila.

Dle ust. § 21 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky se pak právnická osoba nemůže odpovědnosti za přestupek zprostit, jestliže z její strany nebyla vykonávána povinná nebo potřebná kontrola nad fyzickou osobou, která se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě, nebo nebyla učiněna nezbytná opatření k zamezení nebo odvrácení přestupku.

Správní orgán tudíž dospěl k závěru, že pro posouzení obecné odpovědnosti účastníka řízení za spáchání správního deliktu se použije právní úprava účinná v době jeho spáchání, tj. právní úprava dle energetického zákona, příp. správního řádu, neboť právní úprava obecné odpovědnosti právnické osoby za přestupek dle zákona o odpovědnosti za přestupky je ve svém důsledku pro pachatele totožná, ne-li méně příznivá s přihlédnutím k nemožnosti vyvinění dle ust. § 21 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Pro úplnost správní orgán uvádí, že ačkoliv právní úprava účinná do dne 30. června 2017 neobsahovala na rozdíl od zákona o odpovědnosti za přestupky explicitně uvedené instituty okolností vylučujících protiprávnost [§ 24 až § 28], musel by s ohledem na judikaturou dovozený závěr, že trestnost správních deliktů se řídí obdobnými principy jako trestnost trestných činů, správní orgán k těmto okolnostem stejně za analogického použití institutů trestního práva přihlídnout [§ 28 až § 32 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů]. Ani v tomto ohledu proto není právní úprava obecné odpovědnosti právnické osoby za přestupek dle zákona o odpovědnosti za přestupky pro pachatele příznivější.

Správní orgán dále porovnal všechna relevantní ustanovení energetického zákona a jeho novelizovaných znění, která nabyla účinnosti po dokončení jednání účastníka řízení, a dospěl k závěru, že zůstala zachována jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, tak též jejich postizitelnost v rámci správního trestání.

Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno (tj. dle energetického zákona a správního řádu).

Správní orgán se pro úplnost dodává, že se rovněž neopomněl zabývat otázkou, zda jednání účastníka řízení mohlo naplnit znaky správního deliktu po celou dobu jeho trvání, tj. v době ode dne 25. března 2015 do dne 30. března 2016, a to včetně vyhodnocení obsahu příslušných prováděcích předpisů, v nichž jsou konkretizovány povinnosti, jež se dotýkají jednání účastníka řízení, tj. vyhlášky č. 8/2016 Sb., o podrobnostech udělování licencí pro podnikání v energetických odvětvích (dále jen „vyhláška č. 8/2016 Sb.“) a vyhlášky

č. 426/2005 Sb., o podrobnostech udělování licencí pro podnikání v energetických odvětvích, ve znění pozdějších předpisů.

Ve věci použité procesní úpravy pak správní orgán konstatuje, že v souladu s ust. § 112 odst. 4 zákona o odpovědnosti za přestupky platí, že správní řízení zahájená přede dnem 1. července 2017 se dokončí podle platné právní úpravy účinné do tohoto data. Z procesního hlediska se tedy zákon o odpovědnosti za přestupky ve správním řízení vedeném s účastníkem řízení nepoužije, neboť správní řízení bylo zahájeno dne 30. března 2016. Správní orgán proto z procesního hlediska postupoval zejména podle správního řádu a popř. dalších zákonů upravujících postup při řízení o správním deliktu právnické osoby ve věcné působnosti Úřadu před nabytím účinnosti zákona o odpovědnosti za přestupky.

VII. II. Obecný právní rámec

Správního deliktu ve smyslu ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že neoznámí neprodleně změny podmínek pro udělení licence nebo změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence, nepředloží o nich doklady nebo neoznámí nejpozději do 30. dubna Úřadu souhrnné změny svých energetických zařízení za uplynulý kalendářní rok u nově vybudovaných nebo získaných energetických zařízení na svých vymezených územích nebo nepožádá o změnu rozhodnutí o udělení licence podle ust. § 9 odst. 1 téhož zákona.

Z ust. § 9 odst. 1 energetického zákona přitom jednoznačně vyplývá obecná povinnost držitele licence neprodleně oznámit Úřadu změny podmínek pro udělení licence podle ust. § 5 téhož zákona a všechny změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle ust. § 7 téhož zákona, předložit o nich doklady a požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence. Na základě této žádosti Úřad rozhodne o změně rozhodnutí o udělení licence.

Z ust. § 5 energetického zákona pak vyplývají podmínky pro udělení licence, přičemž za údaje, o nichž je držitel licence povinen zpravit Úřad, lze považovat v případě právnické osoby například následující údaje: o ztrátě bezúhonnosti členů statutárního orgánu, o odvolání odpovědného zástupce, o změnách týkajících se skutečností prokazujících vlastnický nebo užívací vztah k příslušnému energetickému zařízení. Dalším údajem, jenž je držitel licence povinen neprodleně oznámit, jsou změny finančních a technických předpokladů.

Dle ust. § 5 odst. 7 energetického zákona se technické předpoklady považují za splněné u energetického zařízení, u kterého je osvědčena jeho bezpečnost v rozsahu a za podmínek stanovených právními a ostatními předpisy k zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a v souladu s technickou dokumentací. Pokud je energetické zařízení stavbou, musí žadatel o udělení licence rovněž prokázat, že je oprávněn stavbu užívat nebo jinak provozovat.

Ust. § 7 energetického zákona pak stanovuje náležitosti písemné žádosti o udělení licence, a to jak pro fyzické osoby, tak pro osoby právnické. V případě právnické osoby jsou povinnými náležitostmi žádosti o udělení licence tyto údaje: obchodní firma nebo název a sídlo právnické osoby, jméno a příjmení, rodné číslo a identifikační číslo, pokud byla přidělena, a bydliště osoby nebo osob, které vykonávají funkci člena statutárního orgánu, a způsob, jakým jednájí jménem právnické osoby; předmět a rozsah podnikání, seznam provozoven, u licence na distribuci a rozvod též vymezené území; identifikační číslo osoby,

bylo-li přiděleno; údaje týkající se odpovědného zástupce; požadovanou dobu, na kterou má být licence udělena, a navrhovaný termín zahájení výkonu licencované činnosti. Pro zahraniční právnickou osobu pak z díky energetického zákona vyplývají ještě další náležitosti.

Z ust. § 7 odst. 4 písm. d) energetického zákona vyplývá, že součástí žádosti o udělení licence jsou také doklady prokazující technické předpoklady.

Dle ust. § 98a odst. 2 písm. a) energetického zákona pak způsoby prokazování finančních a technických předpokladů a odborné způsobilosti pro jednotlivé druhy licencí, způsoby určení vymezeného území a provozovny, prokázání vlastnického nebo užívacího práva k užívání energetického zařízení, náležitosti prohlášení odpovědného zástupce, a vzory žádostí k udělení, změně a zrušení licence a žádostí o uznání oprávnění k podnikání uděleného v jiném členském státě Evropské unie stanoví Úřad vyhláškou.

Ust. § 7 vyhlášky č. 8/2016 Sb., o podrobnostech udělování licencí pro podnikání v energetických odvětvích (dále jen „vyhláška č. 8/2016 Sb.“) stanovuje, že provozovna se v dokladech přikládaných k žádosti o udělení licence vymezuje údaji, podle kterých je možné jednoznačně určit energetické zařízení, na němž je vykonávána nebo má být vykonávána licencovaná činnost výroby elektřiny, výroby plynu, výroby tepelné energie nebo uskladňování plynu.

Těmito údaji jsou v případě výroby elektřiny mimo jiné údaje dle ust. § 7 písm. e) vyhlášky č. 8/2016 Sb., tedy údaje o každém jednotlivém výrobním zdroji elektřiny, kterými jsou instalovaný výkon a druh podporovaného zdroje využívaného výrobním zdrojem elektřiny.

Dle ust. § 3 odst. 1 vyhlášky č. 8/2016 Sb. Žadatel prokazuje splnění technických předpokladů energetického zařízení dokladem osvědčujícím bezpečnost energetického zařízení, kterým je a) u energetických zařízení nově uváděných do provozu zpráva o výchozí revizi energetického zařízení, pokud jiný právní předpis ukládá povinnost nebo technická norma stanoví provedení výchozí revize před uvedením do provozu, b) u již provozovaných energetických zařízení zpráva o výchozí revizi, pokud nevznikla povinnost provést pravidelnou nebo provozní revizi energetického zařízení, jinak zpráva o pravidelné nebo provozní revizi energetického zařízení, doklad o provedené zkoušce energetického zařízení, pokud jiný právní předpis nebo technická norma ukládá povinnost provedení revize energetického zařízení nebo zkoušek energetického zařízení.

Dle ust. § 9 odst. 3 vyhlášky č. 8/2016 Sb. se ustanovení této vyhlášky, upravující náležitosti prohlášení odpovědného zástupce, určení provozovny, určení vymezeného území, způsoby prokazování vlastnického nebo užívacího práva k energetickému zařízení, prokazování a dokládání finančních a technických předpokladů a způsoby prokazování odborné způsobilosti, rovněž vztahují na podávání žádosti o změnu rozhodnutí o udělení licence.

VII. III. Právní posouzení skutku

Účastník řízení je držitelem licence na výrobu elektřiny č. 111017157. V rámci správního řízení nebylo zpochybněno, že účastník řízení je vlastníkem a provozovatelem FVE

Otín a rovněž vlastníkem pozemků, na nichž je tato provozovna umístěna, popř. mu k těmto pozemkům svědčí věcné právo. Účastník řízení byl objednatelem výstavby jednotlivých etap fotovoltaické elektrárny a na základě žádosti účastníka řízení byly pro příslušné stavby vydány kolaudační souhlasy. Vlastnická a jiná věcná práva účastníka řízení k příslušným pozemkům jsou zapsána v katastru nemovitostí. V rámci správního řízení nebylo zjištěno, že by došlo k přechodu vlastnických práv k uvedenému majetku.

Účastník řízení vykonává licencovanou činnost výroba elektřiny v provozovně FVE Otín ode dne 21. října 2010, kdy nabylo právní moci rozhodnutí o udělení licence č. 111017157. V době ode dne 21. října 2010 do dne 20. prosince 2010 byl rozsah podnikání účastníka řízení v licenci č. 111017157 hodnotou celkového instalovaného elektrického výkonu provozovny FVE Otín ve výši 2,278 MW_p.

Tato hodnota celkového instalovaného elektrického výkonu odpovídá součtu hodnot vyplývajících z Revizní zprávy č. [REDAKCE] a Revizní zprávy č. [REDAKCE], které byly součástí podkladů pro vydání rozhodnutí o udělení licence č. 111017157 účastníkovi řízení, které nabylo právní moci dne 21. října 2010. Tato hodnota rovněž odpovídá údajům uvedenému v Protokolu o stanovení vnějších vlivů č. [REDAKCE] ze dne 11. října 2010.

Ode dne 21. prosince 2010 je rozsah podnikání účastníka řízení v licenci č. 111017157 vymezen hodnotou celkového instalovaného elektrického výkonu provozovny FVE Otín ve výši 3,468 MW_p. Tato hodnota odpovídá součtu hodnot celkového instalovaného elektrického výkonu provozovny FVE Otín jak byla vymezena v licenci č. 111017157 ve znění účinném do 20. prosince 2010 a hodnotě uvedené v Revizní zprávě č. [REDAKCE], která byla součástí příloh pro vydání rozhodnutí o změnu licence č. 111017157. Rozhodnutí, jehož předmětem byla změna č. 001 licence č. 111017157, bylo vydáno na základě žádosti účastníka řízení podané dne 30. listopadu 2010 z důvodu rozšíření výkonu provozovny FVE Otín o 1,19 MW_p. Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 21. prosince 2010. Hodnota 1,19 MW_p rovněž odpovídá údajům uvedenému v Protokolu o stanovení vnějších vlivů č. 2 ze dne 16. prosince 2010 a ve smlouvě o dílo č. [REDAKCE] ze dne 21. října 2010.

Údaje o celkovém instalovaném výkonu jednotlivých částí provozovny FVE Otín uvedené v certifikátu č. j. [REDAKCE], certifikátu č. j. [REDAKCE] a certifikátu ze dne 14. prosince 2010 obsahují naproti tomu zcela odlišné hodnoty. Uvedené certifikáty byly sice vydány dne 14. října 2010, resp. dne 14. prosince 2010 a byly podkladem pro vydání kolaudačních souhlasů č. j. [REDAKCE], č. j. [REDAKCE] a č. j. [REDAKCE] pro jednotlivé etapy výstavby provozovny FVE Otín ve dnech 18. října 2010, resp. 20. prosince 2010. Hodnoty celkového výkonu 998 kW_p, 1 984 kW_p a 995 kW_p uváděné v těchto certifikátech jednotlivě ani v součtu pro první a druhou etapu (2,982 MW_p), resp. po dokončení všech tří etap (3,977 MW_p) neodpovídají hodnotám celkového elektrického výkonu zjištěným z ostatních podkladů, které měl správní orgán k dispozici. Správní orgán proto považuje tyto hodnoty za zjevně nesprávné. Správní orgán má tak pochybnosti, zda na základě Kolaudačního souhlasu č. j. [REDAKCE], Kolaudačního souhlasu č. j. [REDAKCE] a Kolaudačního souhlasu č. j. [REDAKCE] lze považovat stav provozovny FVE Otín k datu jejich vyhotovení za řádně osvědčený, co se celkového instalovaného elektrického výkonu, typu a počtu instalovaných fotovoltaických panelů týče.

Tyto hodnoty vznikly nejspíše mechanickým překopírováním údajů z dokladů týkajících se povolení výstavby jednotlivých etap provozovny FVE Otín (viz stavební

povolení č. j. [REDAKCE] a certifikát č. j. [REDAKCE]). Jedná se tedy o hodnoty, které byly stanoveny ve fázi plánování a přípravy jednotlivých etap výstavby a ve fázi vlastní realizace jednotlivých staveb mohly doznat změny. Rovněž účastník řízení údaje o celkovém výkonu obsažené v těchto certifikátech, resp. navazujících kolaudačních souhlasech ve svých žádostech o vydání ani změnu licence č. 111017157 neuváděl. Také v rámci provedené kontroly a během správního řízení účastník řízení žádným způsobem nepoukázal na skutečnost, že by celkový instalovaný výkon provozovny FVE Otín měl odpovídat hodnotám uváděným v kolaudačních souhlasech a jím předcházejících certifikátech autorizovaného inspektora.

Správní orgán v rámci správního řízení také zjistil, že hodnota instalovaného elektrického výkonu provozovny FVE Otín ve výši 2,278 MW_p je dále uvedena v protokolu o schválení výroby č. [REDAKCE] a ve smlouvě o úhradě zeleného bonusu uzavřené účastníkem řízení dne 21. prosince 2010.

Hodnota instalovaného elektrického výkonu 1,19 MW_p, o níž byl s účinností od 21. prosince 2010 na základě žádosti účastníka řízení ze dne 30. listopadu 2010 navýšen údaj o celkovém instalovaném výkonu provozovny FVE Otín, je uvedena i v Revizní zprávě č. [REDAKCE] vypracované dne 21. prosince 2010. Tato hodnota instalovaného elektrického výkonu provozovny FVE Otín ve výši 1,19 MW_p je uvedena i v protokolu o schválení výroby č. 2 ze dne 22. prosince 2010.

Správní orgán dále zjistil, že hodnoty 2,278 MW_p a 1,1901 MW_p instalovaného elektrického výkonu jednotlivých částí provozovny FVE Otín jsou uvedeny v Místním provozním předpisu. Celkový instalovaný elektrický výkon provozovny dle tohoto předpisu, který byl účastníkem řízení vydán dne 7. ledna 2011, rovněž činí (po zaokrouhlení na tři desetinná místa) 3,468 MW_p.

Hodnota celkového instalovaného výkonu 3,468 MW_p je rovněž uvedena ve smlouvě o dodávce elektřiny, kterou účastník řízení uzavřel dne 9. prosince 2011. Ačkoliv je výrobní elektřiny v této smlouvě identifikována jako výrobní umístěna na pozemcích parc. č. 1156/1, 1156/4 a 1283/1 (tedy v pouze v rozsahu první a druhé etapy výstavby) nemá správní orgán s ohledem na skutečnost, že je tato výrobní dále identifikována kódem EAN [REDAKCE] žádnou pochybnost, že jedná o provozovnu FVE Otín v celém rozsahu. Stejný kód EAN [REDAKCE] je uveden v Místním provozním předpisu, který obsahuje velmi podrobný popis provozovny a týká se zařízení vybudovaných během všech tří etap výstavby. Smlouva o výkupu elektřiny byla navíc uzavřena téměř rok po dokončení provozovny v celém rozsahu. Výčet pozemků ve smlouvě proto správní orgán považuje za chybu vzniklou opomenutím.

Z Protokolu č. [REDAKCE] vyplývá, že během kontroly SEI, která byla provedena v době ode dne 29. srpna 2014 do dne 13. února 2015, bylo zjištěno, že hodnoty celkového instalovaného elektrického výkonu jednotlivých částí provozovny FVE Otín činí (po zaokrouhlení na tři desetinná místa) 2,142 MW_p a 1,267 MW_p. Z kontrolních zjištění učiněných během kontroly tak vyplývá, že v této době celkový instalovaný výkon provozovny FVE Otín neodpovídal hodnotě 3,468 MW_p uvedené v platné licenci č. 111017157 a činil 3,409 MW_p. Dle zjištění SEI se provozovna skládala celkem z 14 823 kusů fotovoltaických panelů, z čehož první část tvořilo 9 315 a druhou část 5 508 kusů panelů.

Z Protokolu o kontrole č. [REDAKCE] a ze zápisu o provedené fyzické kontrole v areálu provozovny FVE Otín, který je jeho součástí, správní orgán zjistil, že během fyzické kontroly provedené dne 25. a 26. března 2015 bylo zjištěno, že hodnoty celkového instalovaného elektrického výkonu jednotlivých částí provozovny FVE Otín činí (po zaokrouhlení na tři desetinná místa) 2,126 MW_p a 1,284 MW_p. Z kontrolních zjištění učiněných během této kontroly tak vyplývá, že nejméně ode dne 25. března 2015 celkový instalovaný výkon provozovny FVE Otín neodpovídal hodnotě 3,468 MW_p uvedené v platné licenci č. 111017157, ale činil 3,410 MW_p. Provozovna se dle kontrolních zjištění skládala celkem z 14 823 kusů fotovoltaických panelů, z čehož první část tvořilo 9 321 a druhou část 5 502 kusů panelů.

Zjištěná hodnota 3,410 MW_p celkového instalovaného elektrického výkonu provozovny FVE Otín neodpovídá hodnotě celkového instalovaného elektrického výkonu 3,468 MW_p, pro který byla účastníku řízení udělena licence na výrobu elektřiny č. 111017157 ve znění změny č. 001.

Zjištěná hodnota celkového instalovaného elektrického výkonu provozovny FVE Otín je o 58 kW_p nižší a téměř se neliší od hodnoty uvedené v protokolu č. [REDAKCE] zachycujícího zjištění předcházející kontroly SEI.

Zjištěnou hodnotu rozdílu celkového instalovaného výkonu provozovny FVE Otín oproti hodnotě uvedené v platné licenci na výrobu elektřiny č. 111017157 ve výši 58 kW_p nepovažuje správní orgán za zanedbatelnou, vzniklou například zaokrouhlováním jednotlivých dílčích údajů.

Dle Protokolu č. [REDAKCE] účastník řízení uvedl, že začátkem prosince roku 2010 došlo k demontáži fotovoltaických panelů v první části provozovny FVE Otín. Důvodem demontáže fotovoltaických panelů byl střet stavby s vodovodním přivaděčem pro město Jindřichův Hradec. Z vyjádření účastníka řízení dále vyplývá, že pracovníci vodárenské společnosti požadovali, aby byla trasa vodovodního přivaděče přístupná i po dokončení výstavby fotovoltaické elektrárny.

Na základě těchto skutečností dospěl správní orgán k závěru, že demontáž části panelů v první části provozovny FVE Otín byla trvalou záležitostí. Pokud by tomu tak nebylo, účastník řízení by po vyřešení problému s poškozeným vodovodním přivaděčem nepochybně naistaloval alespoň část demontovaných panelů zpět, neboť zájmem účastníka řízení bylo bezpochyby vyrábět elektřinu ze slunečního záření ve výrobně s co největším výkonem a maximalizovat svůj budoucí výnos z této podnikatelské činnosti. Takto byl jistě s ohledem na prostorové možnosti zvolené lokality v k. ú. Otín u Jindřichova Hradce účastníkem řízení připravován i projekt výstavby fotovoltaické elektrárny a pořizovány veškeré komponenty potřebné pro její výstavbu. V rámci správního řízení nebylo zjištěno, že by v této části provozovny FVE Otín došlo ještě k nějaké další události, v jejímž důsledku by účastník řízení musel opětovně přistoupit k demontáži zde instalovaných panelů. Hodnotu instalovaného elektrického výkonu první části provozovny FVE Otín ve výši 2,126 MW_p, která byla zjištěna během kontroly Úřadu, proto správní orgán považuje za nejvyšší možnou s ohledem na trvalé zmenšení plochy, na níž mohly být fotovoltaické panely z důvodu střetu stavby s trasou vodovodního přivaděče umístěny.

V Protokolu o stanovení vnějších vlivů č. [REDAKCE] schváleném odbornou komisí dne 11. října 2010 je uvedeno, že část provozovny FVE Otín označená jako E1 + E2, tedy část vybudovaná

během první a druhé etapy výstavby, z níž byly dle vyjádření účastníka řízení počátkem prosince 2010 demontovány fotovoltaické panely, se skládá z fotovoltaických panelů TW230 (tedy TIANWEI typ TW 230(28)P o jednotkovém výkonu 230 W_p) o celkovém počtu 9 906 kusů a její celkový instalovaný výkon činí 2 278 kW_p.

Dle Revizní zprávy č. [REDAKCE] a Revizní zprávy č. [REDAKCE] vypracovaných dne 13. října 2010 se v revidované části provozovny nacházelo celkem 9 906 kusů (4 821 + 5 085) fotovoltaických panelů TIANWEI typu TW230(28)P o maximálním výkonu 230 W_p a celkový instalovaný elektrický výkon této části provozovny činil 2 278 kW_p (1 108,83 + 1 169,55). Předmětem revizí, na jejichž základě byly obě revizní zprávy vypracovány, byla zařízení provozovny FVE Otín, která byla vybudována během první a druhé etapy výstavby provozovny, tedy opět se jednalo o část provozovny, z níž byly dle vyjádření účastníka řízení počátkem prosince 2010 demontovány fotovoltaické panely.

Dle Místního provozního předpisu vydaného dne 7. ledna 2011 jsou v první části provozovny FVE Otín označené jako E1 + E2 nainstalovány fotovoltaické panely TW230 (tedy TIANWEI typ TW 230(28)P o jednotkovém výkonu 230 W_p) o celkovém počtu 9 906 kusů a její celkový instalovaný výkon činí 2 278 kW_p.

Dle Protokolu č. [REDAKCE], který byl vyhotoven dne 13. února 2015, SEI zjistila, že v této části provozovny FVE Otín je nainstalováno celkem 9 315 kusů fotovoltaických panelů, tedy o 591 kusů méně než dle Protokolu o stanovení vnějších vlivů č. [REDAKCE], Revizní zprávy č. [REDAKCE], Revizní zprávy č. [REDAKCE] a Místního provozního předpisu. Dále SEI zjistila, že v této části provozovny se nachází blíže nezjištěný počet panelů TIANWEI typu TW 230(28)P a typu TW 225(28)P, tedy panelů o jednotkovém výkonu 230 W_p a 225 W_p.

Během fyzické kontroly Úřadu v areálu provozovny FVE Otín, která byla provedena ve dnech 25. a 26. března 2015, bylo zjištěno, že výrobním zdrojem elektřiny v první části je celkem 9321 kusů fotovoltaických panelů, z čehož bylo 3 456 kusů typu TW 225(28)P o jednotkovém výkonu 225 W_p, 5 760 kusů typu TW 230(28)P o jednotkovém výkonu 230 W_p, 12 kusů typu TW 235(28)P o jednotkovém výkonu 235 W_p, vše výrobce TIANWEI a dále 3 kusy typu YL230P-29b o jednotkovém výkonu 230 W_p od výrobce YINGLI Solar. V této části provozovny se tak nacházelo o 585 kusů panelů méně, než dle Protokolu o stanovení vnějších vlivů č. [REDAKCE], Revizní zprávy č. [REDAKCE] a Revizní zprávy č. [REDAKCE] a Místního provozního předpisu. Celkový instalovaný výkon první části stanovený na základě těchto údajů činí 2 126,16 kW_p.

Údaje o počtu fotovoltaických panelů (9 906 kusů), jejich typu (TW 230(28)P) a jednotkovém výkonu (230 W_p) obsažené v Protokolu o stanovení vnějších vlivů č. 1 a vyplývající zároveň z údajů uvedených v Revizní zprávě č. [REDAKCE] a Revizní zprávě č. [REDAKCE] nejsou v souladu s údaji uvedenými v Protokolu č. [REDAKCE], ani s informacemi zjištěným během kontroly Úřadu, kdy bylo zjištěno, že v se v této části provozovny FVE Otín nachází 9 321 kusů fotovoltaických panelů, z čehož bylo 3 456 kusů typu TW 225(28)P o jednotkovém výkonu 225 W_p, 5 760 kusů typu TW 230(28)P o jednotkovém výkonu 230 W_p, 12 kusů typu TW 235(28)P o jednotkovém výkonu 235 W_p, vše výrobce TIANWEI a dále 3 kusy typu YL230P-29b o jednotkovém výkonu 230 W_p od výrobce YINGLI Solar.

Správní orgán považuje za krajně nepravděpodobné, že účastník řízení v průběhu realizace výstavby této části provozovny, která byla dle smlouvy o dílo č. [REDAKCE] zahájena jejím uzavřením dne 18. září 2010 a dokončena dle Kolaudačního souhlasu

č. j. ■■■■■ a Kolaudačního souhlasu č. j. ■■■■■ dne 18. října 2010, nejprve naistaloval fotovoltaické panely typu TW 230(28)P o jednotkovém výkonu 230 W_p v počtu 9 906 kusů a následně část těchto panelů v počtu 3 456 kusů nahradil panely typu TW 225(28)P o jednotkovém výkonu 225 W_p, tedy panelů o téměř shodných výkonových parametřích. Takový postup by nedával žádný ekonomický smysl a účastníkovi řízení by přinesl pouze náklady, neboť na celkový instalovaný výkon výrobní a množství vyrobené elektřiny by taková obměna neměla prakticky žádný vliv. K takovému kroku by tak účastník řízení přistoupil pouze v případě, že by původně instalované panely o výkonu 230 W_p v takovém rozsahu byly nefunkční z důvodu poruchy nebo poškození. Žádné okolnosti, které by nasvědčovaly tomu, že v provozovně FVE Otín došlo k takové události, však správní orgán během správního řízení vedeného s účastníkem řízení nezjistil a ani účastník řízení je ve svých vyjádřeních neuváděl. Správní orgán proto považuje za věrohodné tvrzení účastníka řízení, že v této části provozovny byly od počátku instalovány panely o jednotkovém výkonu jak 230 W_p, tak 225 W_p.

Z uvedeného závěru vyplývá, že údaje o počtu a výkonu fotovoltaických panelů a z nich vyplývající údaj o celkovém instalovaném elektrickém výkonu této části provozovny FVE Otín uvedené v Protokolu o stanovení vnějších vlivů č. ■■■■■ a vyplývající zároveň z údajů uvedených v Revizní zprávě č. ■■■■■ a Revizní zprávě č. ■■■■■ nemohly být zjištěny na základě fyzické kontroly počtu a typu instalovaných panelů nacházejících se v provozovně. Pokud by vyhotovení těchto listin předcházela skutečně důkladná prohlídka příslušných částí výrobní elektřiny odbornou komisí, resp. revizním technikem, musely by osoby provádějící tuto prohlídku zjistit, že se v této části nacházejí panely o výkonu jak 230 W_p, tak 225 W_p. Toto zjištění by se měla promítnout i do obsahu vyhotovovaných listin. Jelikož tomu tak není, je zřejmé, že buď fyzické prohlídky, pokud vůbec předcházely vyhotovení těchto listin, nebo vlastní zpracování jejich výsledků, nebyly prováděny způsobem příliš pečlivým. Je tedy zřejmé, že ať již byl skutečný stav, co se počtu a typu instalovaných zařízení v této části provozovny týče, jakýkoliv, nelze informace obsažené v těchto listinách bez důvodných pochybností za takové, o nichž by bylo možno s jistotou prohlásit, že co se týká počtu a jednotkového výkonu instalovaných fotovoltaických panelů, zachycují skutečný stav této části provozovny FVE Otín k datu jejich vyhotovení.

Z uvedených důvodů proto správní orgán nepovažuje údaje o počtu 9 906 kusů fotovoltaických panelů TIANWEI typu TW230(28)P o maximálním výkonu 230 W_p a o celkovém instalovaném elektrickém výkonu této části provozovny 2 278 kW_p uvedené v Protokolu o stanovení vnějších vlivů č. ■■■■■ a vyplývající zároveň z údajů uvedených v Revizní zprávě č. ■■■■■ a Revizní zprávě č. ■■■■■ za údaje, které zachycují skutečný technický stav provozovny k datu jejich vyhotovení, tj. ke dni 11. října 2010 a ke dni 13. října 2010.

Údaje o jednotkovém výkonu instalovaných fotovoltaických panelů a instalovaném výkonu příslušné části provozovny obsažené v Certifikátu č. j. ■■■■■ a v Certifikátu č. j. ■■■■■ a Kolaudačním souhlasu č. j. ■■■■■ a Kolaudačního souhlasu č. j. ■■■■■ nelze považovat za údaje správné, neboť se naprosto odlišují od údajů vyplývajících z jiných listin shromážděných během správního řízení i výsledků fyzické kontroly provedené Úřadem. Z těchto certifikátů a kolaudačních souhlasů tak nelze učinit žádný závěr o tom, jaké byly skutečné parametry schvalovaného zařízení k datu jejich vydání, tj. ke dni 14. října 2010 a 18. října 2010.

Dle vyjádření č. j. [REDAKCE] stavební úřad závěrečnou kontrolní prohlídku stavby neprováděl a vycházel z certifikátů vydaných autorizovaným inspektorem. Autorizovaný inspektor v Certifikátu č. j. [REDAKCE] a v Certifikátu č. j. [REDAKCE] uvedl, že stavba byla realizována v souladu s ověřenou projektovou dokumentací, přičemž mu muselo být zřejmé, pokud měl k dispozici Revizní zprávu č. [REDAKCE] a Revizní zprávu č. [REDAKCE], které by nepochybně měly být nezbytným podkladem pro rozhodnutí o způsobilosti stavby k užívání, že údaje o elektrickém výkonu revidovaných zařízení se výrazně liší od údajů, které uvedl ve svých certifikátech. Tato skutečnost tak nasvědčuje tomu, že kontrolní prohlídka stavby dne 13. října 2010 nebyla prováděna s velkou pečlivostí a skutečný stav provozovny, který byl certifikáty autorizovaného inspektora osvědčen, je tak dle názoru správního orgánu diskutabilní.

S ohledem na výše uvedené tak správní orgán musí konstatovat, že se mu nepodařilo zjistit, zda a kdy celkový instalovaný výkon první části provozovny FVE Otín skutečně dosáhl instalovaného elektrického výkonu 2,278 MW_p, který byl uveden v licenci č. 111017157 ve znění platném od 21. října 2010 do 21. prosince 2010.

Údaje o celkovém počtu 9 906 kusů fotovoltaických panelů TIANWEI typ TW 230(28)P o jednotkovém výkonu 230 W_p, a z toho vyplývající hodnotu celkového instalovaného výkonu první části provozovny FVE Otín ve výši 2 278 kW_p, uvedené v Místním provozním předpisu vydaném dne 7. ledna 2011, považuje správní orgán za zcela nevěrohodné a tudíž nemající jakoukoliv vypovídající infomační hodnotu o stavu provozovny k datu jeho vydání. V době, kdy byl Místní provozní předpis vydán, již uplynul minimálně měsíc od doby, kdy byla dle vyjádření účastníka řízení demontována část panelů z důvodů kolize stavby s trasou vodovodního přívaděče. V této době již výkon této části provozovny mohl jen stěží odpovídat původnímu maximálnímu zamýšlenému výkonu reprezentovanému právě hodnotou 2 278 kW_p a nemohlo zde tak být nainstalováno 9 906 kusů panelů o jednotkovém výkonu 230 W_p.

Správní orgán dále opakovaně konstatuje, že je rovněž naprosto nelogické, aby zde v této době byly nainstalovány pouze panely typu TW 230(28)P, jestliže během kontroly Úřadu v březnu roku 2015 bylo zjištěno, že tuto část provozovny tvoří zhruba z 37 % panely typu TW 225(28)P o jednotkovém výkonu 225 W_p. Nahrazení takového množství panelů o jednotkovém výkonu 230 W_p panely o jednotkovém výkonu pouze o 5 W_p větším by postrádalo z ekonomického hlediska pro účastníka řízení jakýkoliv smysl, neboť by mu nepřinesly nic, než náklady vynaložené na tuto obměnu. Údaje o celkovém počtu a typu instalovaných fotovoltaických panelů, i údaj o instalovaném elektrickém výkonu této části provozovny tak bezpochyby byly do Místního provozního předpisu převzaty, a to nejspíše z Protokolu o stanovení vnějších vlivů č. [REDAKCE], či z Revizní zprávy č. [REDAKCE] a Revizní zprávy č. [REDAKCE] vypracovaných dne 13. října 2010 a zcela jistě nejsou výsledkem fyzické kontroly skutečného počtu a výkonu jednotlivých fotovoltaických panelů instalovaných v této části provozovny FVE Otín v době vydání Místního provozního předpisu.

Rozdíl mezi celkovým počtem fotovoltaických panelů vyplývajícím z Protokolu č. [REDAKCE] i ze zjištění během kontroly Úřadu a počtem panelů vyplývajícím z Protokolu o stanovení vnějších vlivů č. [REDAKCE], Revizní zprávy č. [REDAKCE] a Revizní zprávy č. [REDAKCE] a Místního provozního předpisu je bezpochyby důsledkem demontáže části panelů, ke které došlo v této části provozovny následkem události z počátku prosince 2010. Protokol č. [REDAKCE] i ze zjištění během kontroly Úřadu zachycují stav této části provozovny během února a března 2015, tedy po provedené demontáži. Údaje uvedené v Protokolu o stanovení vnějších vlivů

č. 1, Revizní zprávě č. ■■■ a Revizní zprávě č. ■■■ a Místním provozním předpisu pak reprezentují patrně hodnoty, jichž měla tato část provozovny dosáhnout, pokud by k demontáži panelů nedošlo. Z důvodů již uvedených však správní orgán nemůže tyto hodnoty považovat za údaje odpovídající skutečnému stavu této části provozovny FVE Otín k datu vytvoření jednotlivých listin.

Správní orgán pro úplnost dodává, že údaj o celkovém instalovaném elektrickém výkonu první části provozovny FVE Otín ve výši 2 278 kW_p je uveden také v protokolu o schválení výroby č. 1 ze dne 11. listopadu 2010 a ve smlouvě o úhradě zeleného bonusu ze dne 21. prosince 2010.

Správní orgán je však přesvědčen, že tyto údaje nelze považovat za údaje, které osvědčují skutečný stav této části provozovny FVE Otín k těmto datům. Dle názoru správního orgánu neměla osoba podepisující protokol o schválení výroby č. ■ za provozovatele distribuční soustavy žádný důvod, aby prováděla fyzickou kontrolu počtu a jednotkového výkonu fotovoltaických panelů instalovaných v této části provozovny. Již ke dni 21. října 2010 účastník řízení disponoval platnou licenci na výrobu elektřiny č. 111017157, v níž byla uvedena hodnota celkového instalovaného výkonu provozovny FVE Otín právě 2,278 MW_p. Jelikož se jednalo o údaj obsažený ve veřejné listině, který byl navíc v souladu i ostatními dokumenty včetně revizních zpráv, byl tento údaj nepochybně do protokolu o schválení výroby č. ■ pouze převzat, aniž by byl jakkoliv ověřován. To samé pak platí dle názoru správního orgánu pro tentýž údaj uvedený ve smlouvě o úhradě zeleného bonusu, zvláště když k datu jejího uzavření nabyla účinnosti licence na výrobu elektřiny č. 111017157 ve znění změny číslo 001 a celkový instalovaný elektrický výkon provozovny uvedený v této licenci byl dokonce ještě vyšší.

Po zhodnocení jednotlivých shromážděných podkladů dospěl správní orgán k závěru, že nelze s určitostí stanovit, jaký počet fotovoltaických panelů byl v první části provozovny FVE Otín nainstalován v době, kdy musela být jejich část demontována, ani zda tato část provozovny někdy byla osazena panely v takovém počtu, aby jejich celkový výkon odpovídal hodnotě 2,278 MW_p uvedené v tehdy platné licenci č. 111017157. Správnímu orgánu se ze shromážděných podkladů ani nepodařilo zjistit, kdy instalovaný elektrický výkon této části provozovny dosáhl hodnoty 2,126 MW_p zjištěné během kontroly Úřadu.

Demontované fotovoltaické panely z první části provozovny byly dle vyjádření účastníka řízení namontovány do v té době nedokončené části provozovny FVE Otín (na střechu budovy na pozemku parc. č. st. 179/1). Záměrem účastníka řízení i v tomto případě jistě bylo maximálně využít plochu, na kterou plánoval fotovoltaické panely za účelem výroby elektřiny instalovat. Fotovoltaické panely demontované z první části provozovny, které účastník řízení dle svého tvrzení instaloval na střechu na střechu budovy na pozemku parc. č. st. 179/1 do dosud tzv. nedokončené části provozovny FVE Otín, byly nepochybně panely, s jejichž umístěním se zde nejspíše nepočítalo a byly v této části oproti původnímu záměru nainstalovány navíc.

Je proto vysoce pravděpodobné, že veškeré panely, které byly demontovány z první části provozovny, se účastníkovi řízení nepodařilo na střechu budovy umístit. Při průměrném výkonu jednoho panelu přibližně 231 W_p odhadnutého během kontroly SEI měl totiž v případě snížení výkonu v první části provozovny o 126 kW_p účastník řízení k dispozici přibližně 545 kusů panelů, které údajně umístil na střechu budovy na pozemku parc. č. st. 179/1. Jelikož v rámci kontroly Úřadu bylo zjištěno, že v této části provozovny je

instalováno celkem 5 502 kusů fotovoltaických panelů, odpovídaly by nově instalované panely zhruba 10 % všech panelů, které zde měly být umístěny.

Správní orgán považuje za nepravděpodobné, že účastník řízení tuto část provozovny projektoval a realizoval s takovou rezervou, aby takový podíl plochy, na níž mohly být fotovoltaické panely nainstalovány, nechal nevyužitý a tuto plochu zaplnil teprve poté, co měl k dispozici panely, které původně osadil v jiné části provozovny a s jejichž demontáží až do doby faktického dokončení celé provozovny FVE Otín rozhodně nepočítal.

Správní orgán je proto přesvědčen, že účastník řízení na střechu budovy na pozemku parc. č. st. 179/1 nainstaloval maximální množství panelů, které musel demontovat z první části provozovny. Z prostorových důvodů však nebylo možné, aby zde bylo nainstalováno všech přibližně 660 kusů fotovoltaických panelů demontovaných z první části provozovny.

Tento závěr potvrzuje dle názoru správního orgánu i vyjádření účastníka řízení, zaznamenané v Protokolu č. [REDAKCE]. Dle tohoto protokolu účastník řízení uvedl, že v roce 2012 nebo 2013 došlo ke ztrátě celkem 255 kusů fotovoltaických panelů při opravách izolací střechy budovy, na níž je umístěna druhá část provozovny FVE Otín, a tím ke snížení celkového instalovaného elektrického výkonu provozovny o přibližně 59 kW_p.

Pokud by skutečně došlo, jak uvedl účastník řízení, ke ztrátě takového počtu fotovoltaických panelů, které byly skutečně zapojeny do elektrického obvodu výroby elektřiny a sloužily k výrobě elektřiny ze slunečního záření, účastník řízení by nepochybně vyvinul maximální úsilí, aby tyto panely co nejrychleji nahradil panely jinými. Bylo by zcela nelogické, aby se účastník řízení dobrovolně vzdal příjmu z výroby elektřiny produkované těmito panely. Ačkoliv by došlo ke snížení instalovaného výkonu provozovny o necelá 2 %, s ohledem na skutečnost, že dle Protokolu č. [REDAKCE] činil v letech 2011 a 2012 příjem účastníka řízení z výroby elektřiny v provozovně FVE Otín vždy zhruba [REDAKCE] Kč, účastník řízení by nenahrazením ztracených panelů jinými panely přicházel ročně o částku v řádech statisíců Kč.

Takový přístup účastníka řízení k výkonu podnikatelské činnosti, kdy nepochybně cílem každého podnikání je maximalizace zisku, považuje správní orgán za zcela nepravděpodobný. Účastníkem řízení uváděných 255 kusů fotovoltaických panelů nebylo na střechu budovy na pozemku parc. č. st. 179/1 nejspíše vůbec nikdy nainstalováno, protože pro tyto panely již na střeše nebylo místo nebo je již nebylo možno do elektrického obvodu výroby elektřiny zapojit. Správní orgán je proto přesvědčen, že těchto 255 kusů panelů bylo původně součástí celkem 660 kusů, které byly demontovány z první části provozovny FVE Otín, avšak z prostorových důvodů již nemohly být na střechu budovy, kde se nachází další část provozovny umístěny. Těchto 255 kusů fotovoltaických panelů již proto od prosince roku 2010 nesloužilo k výrobě elektřiny. Zda později došlo skutečně během let 2012 a 2013 k jejich ztrátě nebo je účastník řízení použil při výměnách v rámci běžné provozní obměny jednotlivých panelů instalovaných v provozovně FVE Otín, je pak pro další závěry správního orgánu nepodstatné.

Z uvedeného vyplývá, že instalovaný elektrický výkon části provozovny umístěné na střeše budovy na pozemku parc. č. st. 179/1 byl v průběhu prosince roku 2010, tedy poté, co účastník řízení dne 30. listopadu 2010 podal žádost o změnu licence č. 111017157 spočívající v navýšení celkového instalovaného výkonu provozovny FVE Otín o 1,19 MW_p, zvýšen na hodnotu ještě vyšší. Účastník řízení zcela jistě vyvinul maximální úsilí, aby v této

části umístil maximální množství panelů, které musel demontovat v první části provozovny. Účastník řízení zcela jistě v této části provozovny také udržoval maximální počet panelů, které se mu zde podařilo nainstalovat po celou dobu výkonu své podnikatelské činnosti. Správní orgán je proto přesvědčen, že instalovaný výkon této části provozovny FVE Otín se již od jejího dokončení neměnil a jeho hodnota odpovídala do doby provedení kontroly Úřadem 1,284 MW_p, tedy hodnotě zjištěné během kontroly Úřadu.

Ačkoliv tedy účastník řízení podal dne 30. listopadu 2010 žádost o změnu licence č. 111017157 spočívající v navýšení celkového instalovaného výkonu provozovny FVE Otín o 1,19 MW_p v důsledku toho, že se účastníkovi řízení nepodařilo do části provozovny umístěné na střeše budovy na pozemku parc. č. st. 179/1 nainstalovat veškeré fotovoltaické panely demontované v první části provozovny, skutečné navýšení výkonu provozovny bylo o tento rozdíl nižší. Hodnota toho rozdílu činí bezpochyby 58 kW_p, což odpovídá hodnotě zjištěné v rámci kontroly Úřadu.

Dle Revizní zprávy č. ██████ vypracované dne 28. listopadu 2010 se v revidované části provozovny nacházelo celkem 5 190 kusů fotovoltaických panelů, a to 720 panelů TIANWEI typ TW225(28)P o maximálním výkonu 225 W_p a 4 470 panelů TIANWEI typ TW230(28)P o maximálním výkonu 230 W_p a celkový instalovaný elektrický výkon této části provozovny činil 1 190 kW_p. Předmětem revize, na jejímž základě byla revizní zpráva vypracována, byla zařízení provozovny FVE Otín, která se nacházela na střeše budovy na pozemku parc. č. st. 179/1, tedy jednalo se o část provozovny, do níž byly dle vyjádření účastníka řízení počátkem prosince 2010 instalovány fotovoltaické panely demontované v první části provozovny.

V Protokolu o stanovení vnějších vlivů č. █ schváleném odbornou komisí dne 16. prosince 2010 je uvedeno, že část provozovny FVE Otín označená jako etapa 3, která je umístěna na střeše budovy na pozemcích parc. č. st. 179/1 a st. 179/2, se skládá z fotovoltaických panelů TW230 (tedy TIANWEI typ TW 230(28)P o jednotkovém výkonu 230 W_p) o celkovém počtu 5 174 kusů a její celkový instalovaný výkon činí 1 190,02 kW_p.

Dle Revizní zprávy č. ██████ vypracované dne 21. prosince 2010 se v revidované části provozovny nacházelo 5 174 panelů TIANWEI typ TW230(28)P o maximálním výkonu 230 W_p a celkový instalovaný elektrický výkon této části provozovny činil 1 190 kW_p. Předmětem revize, na jejímž základě byla revizní zpráva vypracována, byla opět zařízení provozovny FVE Otín, která se nacházela na střeše budovy na pozemku parc. č. st. 179/1, tedy jednalo se o část provozovny, do níž byly dle vyjádření účastníka řízení počátkem prosince 2010 instalovány fotovoltaické panely demontované v první části provozovny.

Dle Místního provozního předpisu vydaného dne 7. ledna 2011 jsou v druhé části provozovny FVE Otín označené jako E3 nainstalovány fotovoltaické panely TW230 (tedy TIANWEI typ TW 230(28)P o jednotkovém výkonu 230 W_p) v počtu 5 174 kusů a její celkový instalovaný výkon činí 1 190,1 kW_p.

Dle Protokolu č. ██████, který byl vyhotoven dne 13. února 2015, SEI zjistila, že v této části provozovny FVE Otín je nainstalováno celkem 5 508 kusů fotovoltaických panelů, tedy o 334 kusů více než dle Protokolu o stanovení vnějších vlivů č. █, Revizní zprávy č. ██████ a Místního provozního předpisu. Oproti údajům uvedeným v Revizní zprávě č. ██████ pak činí zjištěný rozdíl 318 kusů. Dále SEI zjistila, že v této části provozovny se

nachází blíže nezjištěný počet panelů TIANWEI typu TW 230(28)P a typu TW 225(28)P, tedy panelů o jednotkovém výkonu 230 W_p a 225 W_p.

Během fyzické kontroly v areálu provozovny FVE Otín, která byla provedena ve dnech 25. a 26. března 2015, bylo zjištěno, že výrobním zdrojem elektřiny v druhé části je celkem 5 502 kusů fotovoltaických panelů, z čehož bylo 1 882 kusů typu TW 230(28)P o jednotkovém výkonu 230 W_p a 3 620 kusů typu TW 235(28)P o jednotkovém výkonu 235 W_p, vše výrobce TIANWEI. Celkový zjištěný počet panelů je o 328 kusů vyšší, než údaj uvedený v Protokolu o stanovení vnějších vlivů č. 2, Revizní zprávě č. [REDAKCE] a Místním provozním předpise. Oproti údajům uvedeným v Revizní zprávě č. [REDAKCE] pak činí zjištěný rozdíl 312 kusů. Celkový instalovaný výkon druhé části provozovny stanovený na základě těchto údajů činí 1 283,56 kW_p.

Údaje o počtu fotovoltaických panelů (5 190, resp. 4 470 + 720 kusů), jejich typu (TW 230(28)P a TW225(28)P) a jednotkovém výkonu (230 W_p a 225 W_p) vyplývající z údajů uvedených v Revizní zprávě č. [REDAKCE] nejsou v souladu s informacemi zjištěným během kontroly Úřadu, kdy bylo zjištěno, že v se v této části provozovny FVE Otín nachází 5 502 (3 620 + 1 882) kusů fotovoltaických panelů, a to typu TW 235(28)P o jednotkovém výkonu 235 W_p a typu TW 230(28)P o jednotkovém výkonu 230 W_p.

Rovněž údaje o počtu fotovoltaických panelů (5 174 kusů), jejich typu (TW 230(28)P) a jednotkovém výkonu (230 W_p) obsažené v Protokolu o stanovení vnějších vlivů č. [REDAKCE] a v Revizní zprávě č. [REDAKCE] nejsou v souladu s údaji uvedenými v Protokolu č. [REDAKCE] ani s informacemi zjištěným během kontroly Úřadu, kdy bylo zjištěno, že se v této části provozovny FVE Otín nachází 5 502 (3 620 + 1 882) kusů fotovoltaických panelů, a to typu TW 235(28)P o jednotkovém výkonu 235 W_p a typu TW 230(28)P o jednotkovém výkonu 230 W_p.

Jak již správní orgán uvedl při hodnocení správnosti údajů o technických parametrech první části provozovny FVE Otín obsažených v jednotlivých listinách, považuje za krajně nepravděpodobné, že účastník řízení v průběhu realizace výstavby této části provozovny, která byla dle smlouvy o dílo č. [REDAKCE] zahájena uzavřením této smlouvy dne 21. října 2010 a dokončena dle Kolaudačního souhlasu č. j. [REDAKCE] dne 20. prosince 2010, nejprve naistaloval fotovoltaické panely typu TW 230(28)P o jednotkovém výkonu 230 W_p a typu TW 225(28)P o jednotkovém výkonu 225 W_p, a to v celkovém počtu 5 190 kusů, jak by vyplývalo z Revizní zprávy č. [REDAKCE], a následně část těchto panelů v počtu 2 558 a 720 kusů nahradil panely typu TW 235(28)P o jednotkovém výkonu 235 W_p, tedy panely o téměř shodných výkonových parametrech.

Tím spíše správní orgán také považuje za zcela nepravděpodobné, že by účastník řízení v této části provozovny nejprve naistaloval fotovoltaické panely typu TW 230(28)P o jednotkovém výkonu 230 W_p a typu TW 225(28)P o jednotkovém výkonu 225 W_p v celkovém počtu 5 190 kusů a následně 720 kusů panelů typu TW 225(28)P o jednotkovém výkonu 225 W_p nahradil panely typu TW 230(28)P o jednotkovém výkonu 230 W_p, jak by vyplývalo z Revizní zprávy č. [REDAKCE], a tyto panely pak v počtu 3 278 kusů nahradil panely typu TW 235(28)P o jednotkovém výkonu 235 W_p.

Také v tomto případě platí, že takový postup by nedával žádný ekonomický smysl a účastníkovi řízení by přinesl pouze náklady, neboť na celkový instalovaný výkon výroby a množství vyrobené elektřiny by taková obměna neměla prakticky žádný vliv. K takovému

kroku by tak účastník řízení přistoupil pouze v případě, že by původně instalované panely o výkonu 225 W_p a 230 W_p v takovém rozsahu byly nefunkční z důvodu poruchy nebo poškození. Žádné okolnosti, které by nasvědčovaly tomu, že v provozovně FVE Otín došlo k takové události, však správní orgán během správního řízení vedeného s účastníkem řízení nezjistil a ani účastník řízení je ve svých vyjádřeních neuváděl. Správní orgán proto považuje za pravděpodobné, že v této části provozovny byly od počátku instalovány panely o jednotkovém výkonu jak 230 W_p, tak 235 W_p, které byly v této části provozovny zjištěny během kontroly Úřadu.

Z uvedeného závěru vyplývá, že údaje o počtu a výkonu fotovoltaických panelů a z nich vyplývající údaj o celkovém instalovaném elektrickém výkonu této části provozovny FVE Otín vyplývající zároveň z údajů uvedených v Revizní zprávě č. [REDAKCE], v Protokolu o stanovení vnějších vlivů č. [REDAKCE] a v Revizní zprávě č. [REDAKCE] nemohly být zjištěny na základě fyzické kontroly počtu a typu instalovaných panelů nacházejících se v provozovně. Pokud by vyhotovení těchto listin předcházela skutečně důkladná prohlídka příslušných částí výroby elektřiny odbornou komisí, resp. revizním technikem, musely by osoby provádějící tuto prohlídku zjistit, že se v této části nacházejí panely o výkonu jak 230 W_p, tak 235 W_p. Toto zjištění by se mělo promítnout i do obsahu vyhotovovaných listin. Jelikož tomu tak není, je zřejmé, že buď fyzické prohlídky, pokud vůbec předcházely vyhotovení těchto listin, nebo vlastní zpracování jejich výsledků nebyly prováděny způsobem příliš pečlivým. Ať již byl skutečný stav, co se počtu a typu instalovaných zařízení v této části provozovny týče, jakýkoliv, nelze informace obsažené v těchto listinách bez důvodných pochybností za takové, o nichž by bylo možno s jistotou prohlásit, že co se týká počtu a jednotkového výkonu instalovaných fotovoltaických panelů, zachycují skutečný stav této části provozovny FVE Otín k datu jejich vyhotovení.

Z tohoto důvodu správní orgán nepovažuje údaje o celkovém počtu 5 190 kusů fotovoltaických panelů, a to 720 panelů TIANWEI typ TW225(28)P o maximálním výkonu 225 W_p a 4470 panelů TIANWEI typ TW230(28)P o maximálním výkonu 230 W_p, a o celkovém instalovaném elektrickém výkonu této části provozovny 1 190 kW_p uvedené v Revizní zprávě č. [REDAKCE] za údaje, které zachycují skutečný technický stav provozovny k datu jejího vyhotovení, tj. ke dni 28. listopadu 2010. To platí tím spíše, že dle Protokolu č. [REDAKCE] účastník řízení sám uvedl, že začátkem prosince roku 2010 tato část provozovny ještě nebyla dokončena.

Z uvedeného důvodu rovněž správní orgán nepovažuje údaje o počtu 5 190 kusů fotovoltaických panelů TIANWEI typu TW230(28)P o maximálním výkonu 230 W_p, a o celkovém instalovaném elektrickém výkonu této části provozovny 1 190 kW_p vyplývající z Protokolu o stanovení vnějších vlivů č. [REDAKCE] a Revizní zprávy č. [REDAKCE] za údaje, které zachycují skutečný technický stav provozovny k datu jejich vyhotovení, tj. ke dni 16. prosince 2010 a ke dni 21. prosince 2010. Tyto dvě listiny byly navíc vyhotovovány v době, kdy, jak účastník řízení dle Protokolu č. [REDAKCE] sám uvedl, prováděl v této části provozovny montáž panelů demontovaných z první části provozovny FVE Otín. Je tak zřejmé, že se v této době instalovaný výkon této části provozovny zcela jistě měnil. Žádná z listin však tuto skutečnost nijak nezachycuje.

Údaje o jednotkovém výkonu instalovaných fotovoltaických panelů a instalovaném výkonu příslušné části provozovny obsažené v certifikátu ze dne 14. prosince 2010 a Kolaudačním souhlasu č. j. [REDAKCE] nelze považovat za údaje správné, neboť se naprosto odlišují od údajů vyplývajících z jiných listin shromážděných během správního

řízení i výsledků fyzické kontroly provedené Úřadem. Z certifikátu a kolaudačního souhlasu tak nelze učinit žádný závěr o tom, jaké byly skutečné parametry schvalovaného zařízení k datu jejich vydání, tj. ke dni 14. prosince 2010 a 20. prosince 2010.

Dle vyjádření č. j. [REDAKCE] stavební úřad závěrečnou kontrolní prohlídku stavby neprováděl a vycházel z certifikátů vydaných autorizovaným inspektorem. Autorizovaný inspektor v certifikátu ze dne 14. prosince 2010 uvedl, že stavba byla realizována v souladu s ověřenou projektovou dokumentací, přičemž mu muselo být zřejmé, pokud měl k dispozici Revizní zprávu č. [REDAKCE], která by nepochybně měla být nezbytným podkladem pro rozhodnutí o způsobilosti stavby k užívání, že údaje o elektrickém výkonu revidovaných zařízení se výrazně liší od údajů, které uvedl ve svém certifikátu. Tato skutečnost tak nasvědčuje tomu, že ani kontrolní prohlídka stavby dne 13. prosince 2010 nebyla prováděna s velkou pečlivostí a skutečný stav provozovny, který byl certifikátem autorizovaného inspektora osvědčen, je tak dle názoru správního orgánu diskutabilní.

S ohledem na výše uvedené tak správní orgán musí konstatovat, že se mu nepodařilo zjistit, kdy celkový instalovaný výkon druhé části provozovny FVE Otín skutečně dosáhl instalovaného elektrického výkonu 1,19 MW_p, který byl uveden v žádosti o změnu v licenci č. 111017157 doručené Úřadu dne 30. listopadu 2010, ani kdy došlo k navýšení výkonu této části provozovny na 1,284 MW_p. Správnímu orgánu se tak nepodařilo ani zjistit, kdy byla montáž fotovoltaických panelů v této části provozovny dokončena a zda jakým způsobem se změnil počet instalovaných panelů poté, kdy nabyla účinnosti licence č. 111017157 ve znění změny č. 001.

Co se týče Protokolu o finálním předání a převzetí díla, dle něhož účastník řízení převzal dne 29. listopadu 2010 část provozovny FVE Otín, která se nachází na střeše budovy na pozemku parc. č. st. 179/1, od zhotovitele bez závad, tento protokol dle názoru správního orgánu nedokládá, že instalovaný výkon této části provozovny ke dni převzetí činil 1,19 MW_p, nebo 1,284 MW_p. Jak již bylo zmíněno, účastník řízení sám dle Protokolu č. [REDAKCE] uvedl, že začátkem prosince roku 2010 byla tato část provozovny nedokončena. Účastník řízení zde navíc v průběhu prosince roku 2010 instaloval fotovoltaické panely demontované z první části provozovny. Ke dni 29. listopadu 2010, kdy byl Protokol o finálním předání a převzetí díla vyhotoven, tak výstavba této části provozovny dokončena nebyla.

Údaje o celkovém počtu 5 174 kusů fotovoltaických panelů TIANWEI typ TW 230(28)P o jednotkovém výkonu 230 W_p, a z toho vyplývající hodnotu celkového instalovaného výkonu druhé části provozovny FVE Otín ve výši 1 190,1 kW_p, uvedené v Místním provozním předpisu vydaném dne 7. ledna 2011, považuje správní orgán za zcela nevěrohodné a tudíž nemající jakoukoliv vypovídající informační hodnotu o stavu provozovny k datu jeho vydání. V době, kdy byl Místní provozní předpis vydán, již uplynul minimálně měsíc od doby, kdy byly dle vyjádření účastníka řízení do této části provozovny instalovány navíc panely demontované z první části provozovny z důvodů kolize stavby s trasou vodovodního přivaděče. V této době již výkon této části provozovny mohl jen stěží odpovídat původnímu maximálnímu zamýšlenému výkonu reprezentovanému právě hodnotou 1 190,1 kW_p, a nemohlo zde tak být nainstalováno 5 174 kusů panelů o jednotkovém výkonu 230 W_p.

Správní orgán dále opakovaně konstatuje, že je rovněž naprosto nelogické, aby zde v této době byly nainstalovány pouze panely typu TW 230(28)P, jestliže během kontroly Úřadu

v březnu roku 2015 bylo zjištěno, že tuto část provozovny tvoří zhruba z 67 % panely typu TW 235(28)P o jednotkovém výkonu 235 W_p. Také v tomto případě platí, že nahrazení takového množství panelů o jednotkovém výkonu 230 W_p panely o jednotkovém výkonu o 5 W_p větším by postrádalo z ekonomického hlediska pro účastníka řízení jakýkoliv smysl, neboť by mu nepřinesly nic, než náklady vynaložené na tuto obměnu. Údaje o celkovém počtu a typu instalovaných fotovoltaických panelů, i údaj o instalovaném elektrickém výkonu této části provozovny tak bezpochyby byly do Místního provozního předpisu převzaty, a to nejspíše z Protokolu o stanovení vnějších vlivů č. ■, či z Revizní zprávy č. ■ vypracovaných dne 21. prosince 2010 a zcela jistě nejsou výsledkem fyzické kontroly skutečného počtu a výkonu jednotlivých fotovoltaických panelů instalovaných v této části provozovny FVE Otín v době vydání Místního provozního předpisu.

Rozdíl mezi celkovým počtem fotovoltaických panelů vyplývajícím ze zjištění během kontroly Úřadu a počtem panelů vyplývajícím z Revizní zprávy č. ■ a Protokolu o stanovení vnějších vlivů č. ■ a Revizní zprávy č. ■ a Místního provozního předpisu je bezpochyby důsledkem montáže části panelů z první části provozovny. Protokol č. ■ i zjištění učiněná během kontroly Úřadu zachycují stav této části provozovny během února a března 2015, tedy po dokončení instalace veškerých panelů. Údaje uvedené v Revizní zprávě č. ■, Protokolu o stanovení vnějších vlivů č. ■, Revizní zprávě č. ■ a Místním provozním předpisu pak reprezentují patrně hodnoty, jichž měla tato část provozovny dosáhnout, pokud by k montáži dodatečných panelů nedošlo. Z důvodů již uvedených však správní orgán nemůže tyto hodnoty považovat za údaje odpovídající skutečnému stavu této části provozovny FVE Otín k datu vytvoření jednotlivých listin.

Správní orgán pro úplnost dodává, že údaj o celkovém instalovaném elektrickém výkonu části provozovny FVE Otín, která se nachází na střeše budovy na pozemku parc. č. st. 179/1, ve výši 1 190 kW_p je uveden také v protokolu o schválení výrobní č. 2 ze dne 22. prosince 2010. Ve smlouvě o dodávce elektřiny ze dne 9. prosince 2011 je pak uvedeno, že účastník řízení vyrábí elektřinu v zařízení o instalovaném výkonu 3 468 kW_p.

Správní orgán je však přesvědčen, že tyto údaje nelze považovat za údaje, které osvědčují skutečný stav této části provozovny FVE Otín k těmto datům. Dle názoru správního orgánu neměla osoba podepisující protokol o schválení výrobní č. 2 za provozovatele distribuční soustavy žádný důvod, aby prováděla fyzickou kontrolu počtu a jednotkového výkonu fotovoltaických panelů instalovaných v této části provozovny. Ode dne 21. prosince 2010 účastník řízení disponoval platnou licenci na výrobu elektřiny č. 111017157 ve znění změny číslo 001, v níž byla uvedena hodnota celkového instalovaného výkonu provozovny FVE Otín právě 3,468 MW_p. Jelikož se jednalo o údaj obsažený ve veřejné listině, který byl navíc v souladu i ostatními dokumenty včetně revizních zpráv byl tento údaj nepochybně do protokolu o schválení výrobní č. 2 pouze převzat, aniž by byl jakkoliv ověřován. To samé pak platí dle názoru správního orgánu pro tentýž údaj uvedený ve smlouvě o dodávce elektřiny, zvláště když k datu jejího uzavření již účastník řízení téměř rok disponoval licenci na výrobu elektřiny č. 111017157, v níž byla uvedena hodnota celkového instalovaného elektrického výkonu provozovny FVE Otín ve výši 3,468 MW_p.

Po zhodnocení jednotlivých shromážděných podkladů dospěl správní orgán k závěru, že nelze s určitostí stanovit, jakým počtem fotovoltaických panelů byla část provozovny FVE Otín umístěná na střeše budovy na pozemku parc. č. st. 179/1 osazena v době, kdy zde byly dodatečně instalovány panely demontované z první části provozovny. Správnímu orgánu se ze shromážděných podkladů ani nepodařilo zjistit, kdy tato část provozovny byla osazena

panely v takovém počtu, aby jejich celkový výkon odpovídal hodnotě 1,19 MW_p uvedené v žádosti o změnu licence č. 111017157 ze dne 30. listopadu 2010. Správnímu orgánu se ze shromážděných podkladů ani nepodařilo zjistit, zda někdy celkový instalovaný elektrický výkon provozovny FVE Otín dosáhl hodnoty 3,468 MW_p, jež je ode dne 21. prosince 2010 uvedena v licenci č. 111017157. Správní orgán rovněž nemohl s určitostí stanovit datum, kdy instalovaný elektrický výkon části provozovny FVE Otín umístěné na střeše budovy na pozemku parc. č. st. 179/1 dosáhl hodnoty 1,284 MW_p, resp. celkový instalovaný elektrický výkon provozovny FVE Otín hodnoty 3,410 MW_p, které byly zjištěny během kontroly Úřadu.

Správnímu orgánu se nepodařilo v rámci správního řízení zjistit, kdy přesně k jaké změně celkového instalovaného elektrického výkonu provozovny FVE Otín došlo. Ze zjištění, které správní orgán během správního řízení učinil, vyplývá, že ke změnám celkového instalovaného elektrického výkonu provozovny mohlo dojít po zahájení výkonu licencované činnosti, přičemž nelze ani vyloučit, že k těmto změnám docházelo opakovaně. Na základě učiněných zjištění však také nelze vyloučit, že provozovna FVE Otín nikdy nebyla osazena takovým počtem fotovoltaických panelů, aby jejich součet dosáhl hodnoty 3,468 MW_p (2,278 MW_p + 1,19 MW_p), uvedené v platné licenci č. 111017157.

Nelze rovněž vyloučit, že celkový instalovaný elektrický výkon provozovny FVE Otín nikdy nedosáhl hodnoty vyšší než 3,410 MW_p (2,126 MW_p + 1,284 MW_p), která byla zjištěna během fyzické kontroly provozovny provedené Úřadem ve dnech 25. a 26. března 2015. Za takových okolností by pak nemohlo dojít ke snížení celkového instalovaného výkonu o hodnotu 58 kW_p, která je tvořena rozdílem hodnoty 3,468 MW_p uvedené v platné licenci č. 111017157 a hodnoty 3,410 MW_p zjištěné během fyzické kontroly provozovny. Jelikož se v řízení nepodařilo bez důvodných pochybností zjistit, že ke snížení celkového instalovaného elektrického výkonu provozovny FVE Otín skutečně došlo a zda k němu došlo až době, kdy již byl účastník řízení držitelem licence č. 111017157, v níž byla uvedena hodnota celkového instalovaného elektrického výkonu provozovny 3,468 MW_p, nelze s jistotou dospět k závěru, že účastník řízení byl povinen tuto změnu, jakožto změnu jedné z podmínek pro udělení licence neprodleně oznámit Úřadu.

VII. IV. Zastavení správního řízení

Ve správním řízení nebylo jednoznačně zjištěno a prokázáno, že účastník řízení měl povinnost oznámit neprodleně Úřadu změny podmínek pro udělení licence podle ust. § 5 energetického zákona a všechny změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle ust. § 7 téhož zákona, nepředložil o nich doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence podle ust. § 9 odst. 1 energetického zákona. Ve správním řízení ani nebylo jednoznačně zjištěno a prokázáno, že ke spáchání takového skutku, o němž bylo s účastníkem řízení vedeno správní řízení pod sp. zn. KO-02853/2016-ERU a který je vymezen ve výroku tohoto rozhodnutí, došlo, popř. kdy se tak mohlo stát. Nebylo tak ani prokázáno, že by se účastník řízení dopustil spáchání správního deliktu (přestupku) dle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona, spočívajícího právě v porušení ust. § 9 odst. 1 energetického zákona držitelem licence.

Dle ust. § 66 odst. 2 správního řádu správní orgán řízení vedené z moci úřední usnesením zastaví, jestliže zjistí, že u některého správního orgánu již před zahájením tohoto řízení bylo zahájeno řízení v téže věci, nebo jestliže v řízení, ve kterém nemohou pokračovat

právní nástupci, odpadl jeho důvod, zejména jestliže účastník zemřel nebo zanikl, anebo zanikla věc nebo právo, jehož se řízení týká. Toto usnesení se pouze poznamená do spisu.

Pod „odpadnutí důvodu řízení“ jako procesního institutu zastavení řízení vedeného z moci úřední dle ust. § 66 odst. 2 správního řádu nespádají případy, kdy správní orgán v řízení o správním deliktu dojde k závěru, že například skutek, o němž se řízení vede, není správním deliktem, nebyl „obviněnému“ tedy účastníkovi řízení prokázán, nebo se jej účastník řízení nedopustil.

Analogicky je třeba v těchto případech vycházet i u jiných správních deliktů (přestupků) z ust. § 76 zákona o přestupcích, který předpokládá, že v takových případech se rozhodnutí o zastavení řízení účastníkům oznamuje. V případech, kdy dochází k zastavení řízení nikoliv z procesních důvodů, ale z důvodů věcných, kdy se meritorně a s účinky věci pravomocně rozhodnuté rozhoduje o předmětu řízení, nelze vydat usnesení o zastavení řízení podle ust. § 66 odst. 2 správního řádu, ale mělo by být vydáno rozhodnutí, které má povahu rozhodnutí deklaratorního, tzn. rozhodnutí dle ust. § 67 odst. 1 správního řádu.

Dle ust. § 76 odst. 1 písm. a) zákona o přestupcích správní orgán řízení o přestupku zastaví, jestliže se v něm zjistí, že skutek, o němž se vede řízení, se nestal nebo není přestupkem. V řízení vedeném s účastníkem řízení nebylo zjištěno ani prokázáno, že se skutek, pro něž je s účastníkem řízení vedeno toto správní řízení, stal.

Správní orgán proto konstatuje, že vedené správní řízení bylo zastaveno s odkazem na ust. § 66 odst. 2 správního řádu ve spojení s ust. § 76 odst. 1 písm. a) zákona o přestupcích rozhodnutím ve smyslu ust. § 67 a násl. správního řádu.

Správní orgán řízení zastavil analogicky podle ust. § 76 odst. 1 písm. a) zákona o přestupcích, ve znění účinném do 30. června 2017, neboť postupoval podle ust. § 112 odst. 4 zákona odpovědnosti za přestupky. Analogie podle zákona o přestupcích byla použita proto, neboť správní řád zastavení řízení z důvodu, že se skutek, o němž je vedeno správní řízení, nestal, neupravuje.

S ohledem na vše výše uvedené správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. o zastavení správního řízení vedeného s účastníkem řízení pod sp. zn. KO-02853/2016-ERU.

Jelikož správní orgán ve věci rozhodl způsobem pro účastníka řízení nejpříznivějším, tedy tak, že řízení o správním deliktu zastavil, nezabýval se správní orgán v odůvodnění tohoto rozhodnutí jednotlivými námitkami účastníka řízení, neboť tyto námitky směřovaly právě vůči vedenému správnímu řízení a účastník řízení v nich uváděl argumenty na podporu svého základního tvrzení, že se správního deliktu, pro něž s ním bylo zahájeno toto správní řízení, nedopustil.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ustanovením § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Ing. Miroslav Rottner, v. r.
vedoucí oddělení sankčních řízení Praha