

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-01769/2016-ERU

V Praze dne 16. února 2016

Č. j. 01769-3/2016-ERU

## P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění platném do 31. prosince 2015, (dále jen „energetický zákon“) v souladu s ust. § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“), v příkazním řízení podle ust. § 87 téhož zákona, vedeném pod sp. zn. KO-01769/2016-ERU s obviněným z přestupku, kterým je pan [REDAKCE], narozen dne [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], [REDAKCE] ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona rozhodl

### takto:

I. Obviněný z přestupku, pan [REDAKCE], narozen dne [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE] [REDAKCE] (dále jen „obviněný z přestupku“), se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 3. května 2015 v obci [REDAKCE] [REDAKCE], u domu č. p. [REDAKCE] na pozemku parc. č. [REDAKCE] v ochranném pásmu plynárenského zařízení zemní práce související s realizací odtoku dešťové vody, při kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu PE DN 63 (dále jen „plynárenské zařízení“) zemním strojem (bagrem), a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, **z nedbalosti dopustil přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona.**

II. Dle ust. § 90 odst. 3 energetického zákona se obviněnému z přestupku za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 2 000 Kč** (slovy: dva tisíce korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 09116.

## Odůvodnění

### I. Úvod

Dne 3. srpna 2015 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození plynárenského zařízení, k němuž došlo dne 3. května 2015 v obci [REDAKCE] [REDAKCE], u domu č.p. [REDAKCE], na pozemku parc. č. [REDAKCE], kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V průběhu kontroly shromáždil kontrolní orgán podklady pro zjištění stavu věci v souladu s ust. § 3 zákona č. 500/2004 Sb., o správním řízení

(správní řád), na základě kterých vyhotovil dne 2. října 2015 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 06677-14/2015-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole o kontrole neuplatnil obviněný z přestupku žádné námitky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 06677/2015-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 23. listopadu 2015, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil obviněný z přestupku a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil správní orgán v souladu s ust. § 87 zákona o přestupcích k vydání příkazu.

## II. Popis skutkového stavu

V rámci kontroly bylo zjištěno, že zemní práce související s realizací odtoku dešťové vody pro svůj dům č. p. [REDAKCE] v obci [REDAKCE] prováděl obviněný z přestupku svépomocí na základě ústní dohody s vlastníci pozemku parc. č. [REDAKCE] v katastrálním území [REDAKCE] paní [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], PSČ [REDAKCE].

Obviněný z přestupku si před zahájením prací nevyžádal od správce plynárenského zařízení vyjádření o existenci plynárenského zařízení v zájmovém území zemních prací spolu s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení, a nevyžádal si ani vytyčení plynárenského zařízení v terénu.

Dne 3. května 2015 v obci [REDAKCE] u domu č. p. [REDAKCE] na pozemku parc. [REDAKCE] v katastrálním území [REDAKCE] v důsledku provádění zemních prací souvisejících s realizací odtoku dešťové vody byl poškozen středotlaký plynovod PE DN 63. K vlastnímu poškození došlo při hloubení výkopu pro odvod dešťové vody z domu č. p. [REDAKCE] ve vlastnictví obviněného z přestupku. Obviněný z přestupku se ke vzniku poškození plynárenského zařízení vyjádřil dne 11. srpna 2015 v Záznamu z jednání v rámci kontroly ERÚ, č. j. 06677-7/2015-ERU, kde uvedl, že práce při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení, prováděl osobně, na sousedním pozemku se souhlasem jeho vlastníka a před zahájením prací nežádal správce plynárenského zařízení o vytyčení, neboť o uložení plynárenského zařízení nevěděl a ani vlastníkem pozemku nebyl upozorněn.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku vzniklého poškození došlo dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení číslo hlášení [REDAKCE] ze dne 3. května 2015 a Protokolu o úniku plynu z poškozeného PZ, číslo protokolu [REDAKCE] ze dne 3. května 2015 k doprovodnému úniku plynu do ovzduší v množství vyjádřeném hodnotou ve výši 344 m<sup>3</sup> po dobu jeho trvání v délce 40 minut. V Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení, číslo hlášení [REDAKCE] ze dne 3. května 2015 je doloženo, že k poškození došlo během provádění strojního výkopu a i z příložené fotodokumentace je patrné, že práce, při nichž došlo k poškození plynárenského zařízení, byly prováděny zemním strojem. V důsledku poškození zařízení plynárenské distribuční soustavy byla přerušena dodávka plynu 48 konečným zákazníkům kategorie maloodběr a 1 konečnému zákazníkovi kategorie velkoodběr.

Veškeré náklady spojené s opravou plynárenského zařízení byly správcem vyčísleny dle účetního dokladu č. [REDAKCE] ze dne 19. května 2015 ve výši 35 021,25 Kč. Obviněný

z přestupku doložil do kontrolního spisu dohodu se správcem o úhradě dluhu formou splátkového kalendáře.

### **III. Právní hodnocení**

Ve smyslu ust. § 2 odst. 1 zákona o přestupcích se přestupkem rozumí zaviněné jednání, které porušuje nebo ohrožuje zájem společnosti a je za přestupek výslovně označeno buď v zákoně o přestupcích, nebo jiném zákoně, nejde-li o jiný správní delikt postižitelný podle zvláštních právních předpisů anebo o trestný čin.

Zavinění v právu je subjektivní vztah (vůle, vědomí nebo nedbalost) osoby k předpokládaným nebo možným následkům nebo zakázanosti jejího jednání, jímž je někomu způsobena újma nebo které je protiprávní. Zavinění je jednou z podmínek prokázání spáchání přestupku ve smyslu zákona o přestupcích. V přestupkovém právu se přitom rozlišuje zavinění úmyslné a nedbalostní, přičemž nedbalost může být vědomá či nevědomá.

Dle ust. § 4 odst. 1 zákona o přestupcích je přestupek spáchán z nedbalosti, jestliže pachatel věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí [písm. a) téhož ustanovení] nebo nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl [písm. b) téhož ustanovení].

Ze spisového materiálu vyplývá, že obviněný z přestupku nejednal úmyslně. Jeho úmyslem zajisté nebylo poškození plynárenského zařízení, ale zhotovení výkopu pro odtok dešťové vody.

V rámci řízení však bylo prokázáno z podkladů ve spise, že obviněný z přestupku si nevyžádal stanovisko správce distribuční soustavy k existenci sítí v zájmovém území stavby, ani nepožádal o vytyčení trasy plynárenského zařízení, v důsledku čehož si nebyl vědom, že práce provádí v blízkosti plynárenského zařízení. Skutečnost, že obviněný z přestupku při realizaci zemních prací poškodil plynárenské zařízení, potvrzuje, že obviněný z přestupku prováděl zemní práce v ochranném pásmu. Obviněný z přestupku přitom bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že zájem na ochraně zařízení plynárenské soustavy svou činností neohrozí. S ohledem na výše uvedené je zřejmé, že obviněný z přestupku se dopustil spáchání posuzovaného přestupku z nedbalosti.

Dalším znakem přestupku jako takového je, že jednáním pachatele musí dojít k porušení nebo ohrožení zájmu společnosti a jednání pachatele je za přestupek výslovně označeno v zákoně o přestupcích nebo jiném zákoně.

Přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) zákona energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona. Přestupek, kterého se měl obviněný z přestupku dopustit, tak jednoznačně vyplývá z energetického zákona.

V rámci řízení o přestupku se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle

ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona. Znakem skutkové podstaty přestupku je v projednávaném případě poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. Z ust. § 68 odst. 3 energetického zákona přitom vyplývá, že v ochranném pásmu je zakázáno provádět činnosti, které by mohly ohrozit plynárenská zařízení, jejich spolehlivost a bezpečnost provozu. V daném případě není na základě vyjádření samotného obviněného z přestupku a ze získaných podkladů pochyb o tom, že to byl právě obviněný z přestupku, kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

Tím, že obviněný z přestupku prováděl dne 3. května 2015 v obci [REDAKCE] u domu č. p. [REDAKCE] zemní práce, při kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu PE DN 63, postupoval tak v rozporu s dikcí § 68 odst. 3 energetického zákona. Obviněný z přestupku svým jednáním způsobil únik plynu do ovzduší v celkovém množství 344 m<sup>3</sup>, v jehož důsledku došlo k přerušení dodávky plynu 49 konečným zákazníkům.

V příkazním řízení bylo přitom prokázáno z podkladů ve spise, že obviněný z přestupku prováděl svou činnost v ochranném pásmu ve smyslu ust. § 68 odst. 2 písm. a) energetického zákona, tedy v oblasti souvislého prostoru 1 m od středotlakého plynovodu. Ochranné pásmo jako takové přitom vzniká dnem nabytí právní moci územního rozhodnutí o umístění stavby nebo souhlasu s umístěním stavby, přičemž pokud není vyžadován ani jeden z těchto dokladů, potom dnem uvedení plynárenského zařízení do provozu. Tím, že obviněný z přestupku svým jednáním narušil plynárenské zařízení jako takové, není pochyb o tom, že svou činnost prováděl v prostoru ochranného pásma.

Správní orgán v rámci řízení prokázal, že vlastní existence plynárenského zařízení nebyla obviněnému z přestupku známa. Obviněný z přestupku si však měl před zahájením zemních prací, a to obzvláště při provádění zemních prací prostřednictvím zemního stroje, zjistit, kde se nachází inženýrské sítě, neboť tak by zjistil, že se nachází v ochranném pásmu a musí tedy postupovat v souladu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. Obviněný z přestupku nepožádal správce plynárenského zařízení o stanovisko a vytyčení trasy v terénu, ale spolehl se na vyjádření vlastníka pozemku a svou místní znalost. Správní orgán z fotodokumentace, na níž je patrné použití strojního zařízení (bagru), dospěl k závěru, že vlastní výkopové práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení obviněný z přestupku neprováděl s dostatečnou opatrností (například ručně) a plynárenské zařízení bylo činností obviněného z přestupku poškozeno.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že obviněný z přestupku svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání obviněného z přestupku naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy.

Aktivním jednáním obviněného z přestupku došlo k poškození plynárenského zařízení. Lze tak uzavřít, že obviněný z přestupku je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona.

#### **IV. Uložení pokuty**

Zákon o přestupcích v ustanovení § 11 předvídá, že za přestupek lze uložit sankci v podobě napomenutí, pokuty, zákazu činnosti, propadnutí věci nebo zákazu pobytu. Sankci lze přitom za podmínek stanovených zákonem uložit samostatně nebo s jinou sankcí; napomenutí nelze uložit spolu s pokutou. Od uložení sankce lze v rozhodnutí o přestupku upustit, jestliže k nápravě pachatele postačí samotné projednání přestupku. Právní úprava zákona o přestupcích se přitom použije pouze tehdy, neupravuje-li zvláštní zákon něco jiného. V daném případě, kdy se jedná o přestupek upravený energetickým zákonem, má energetický zákon jakožto zvláštní právní úprava přednost před zákonem o přestupcích.

Za přestupek podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona lze uložit podle ust. § 90 odst. 3 téhož zákona pokutu až do výše 100 000 Kč. V souladu s ust. § 12 zákona o přestupcích přihlédne správní orgán při určení druhu sankce a její výměry k závažnosti přestupku, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, k okolnostem, za nichž byl spáchán, k míře zavinění, k pohnutkám a k osobě pachatele, zda a jakým způsobem byl pro týž skutek postižen v disciplinárním řízení.

V řízení bylo prokázáno, že obviněný z přestupku si nevyžádal stanovisko provozovatele distribuční soustavy k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území své činnosti a tudíž ani nepožádal o vytyčení plynárenského zařízení v terénu. Tuto skutečnost správní orgán považuje za okolnost, která závažnost přestupku zvyšuje.

Skutečnost, kterou obviněný z přestupku uvedl dne 15. srpna 2015 v písemném doplnění svého vyjádření, že před zahájením prací nevěděl o umístění plynárenského zařízení a na tuto skutečnost ho neupozornil ani vlastník pozemku, dále že plynárenské zařízení není správcem na uvedeném pozemku vyznačeno a že vycházel i ze skutečnosti, že dům v jeho vlastnictví není připojen k plynárenské distribuční soustavě, obviněného z přestupku nevyvíňují z deliktního jednání, jelikož celý prostor v okolí plynárenského zařízení ve vzdálenosti 1 m na obě strany je chráněn ochranným pásmem a veškeré práce v této oblasti je nutno provádět s maximální opatrností. Vytyčení nemůže být nahrazeno obecnou povědomostí či neznalostí vlastníka pozemku. Správní orgán k tomu podotýká, že subjekt, který chce vykonávat nějakou činnost, jako např. zemní práce, zřízení stavby či umístění konstrukce apod., by si měl být i bez znalosti zákona vědom, že při své činnosti musí postupovat opatrně a obezřetně, aby při ní nedošlo k poškození některé z inženýrských sítí.

Z pohledu zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenských zařízení je třeba konstatovat, že následky (typ poškozeného plynárenského zařízení, množství uniklého zemního plynu) přestupku byly v tomto konkrétním případě relativně nízké, neboť došlo k úniku plynu do ovzduší, důsledky byly místního charakteru, neboť došlo k odpojení 49 konečných zákazníků po dobu 40 minut, a závažnost spáchaného přestupku lze z tohoto pohledu hodnotit jako nižší. Tyto okolnosti snižují závažnost přestupku.

Jako polehčující okolnost hodnotí správní orgán také bezprostřední snahu obviněného z přestupku o řešení poškození plynárenského zařízení a úhradu způsobené škody provozovateli distribuční soustavy.

Správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že obviněný z přestupku není evidován v rámci žádného jiného řízení o přestupku za porušení

zákona ve věcné působnosti správního orgánu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti správního orgánu poprvé.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu pouze ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u samotné spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání fyzické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na obviněného z přestupku likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a pokuta tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi správního orgánu v obdobných nebo shodných případech.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 87 odst. 4 zákona o přestupcích podat odpor ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje s tím, že po projednání věci bude v případě uznání viny obviněného z přestupku uložena kromě sankce i povinnost uhradit náklady řízení stanovené vyhláškou č. 231/1996 Sb., ve znění vyhlášky č. 340/2003 Sb., a to ve výši 1 000 Kč. Příkaz, proti němuž nebude podán odpor v uvedené zákonné lhůtě, se stává pravomocným v souladu s ust. § 87 odst. 5 zákona o přestupcích.

Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
odbor správních řízení