

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-02621/2015-ERU

V Praze dne 19. března 2015

Č. j. 02621-3/2015-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. KO-02621/2015-ERU s účastníkem řízení, kterým je fyzická osoba podnikající [redacted], se sídlem [redacted], ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, rozhodl

takto:

I. Účastník řízení, fyzická osoba podnikající [redacted], se sídlem [redacted] (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 11. dubna 2014 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Kořenov u č. p. 912, zemní práce v souvislosti s úpravou terénu, při kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE Dn 50 (dále jen „plynárenské zařízení“), a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**

II. Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 20 000 Kč** (slovy: dvacet tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 09115.

III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 09115.

Odůvodnění:

Dne 15. září 2014 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození plynárenského zařízení kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 18. listopadu 2014 Protokol o kontrole č. K035114, č. j. 08032-7/2014-ERU. Proti kontrolním zjištěním uvedeným v Protokolu o kontrole č. K035114 nevznesl účastník řízení žádné námítky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 08032/2014-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 19. března 2015, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že hlavním dodavatelem a zhotovitelem úpravy terénu byl účastník řízení, objednatelem díla Z. & L. Krejčů, Ke Kapličce 1573/6, Praha 4 – Modřany. Vzájemné vztahy mezi těmito subjekty byly před započítím zemních prací upraveny objednávkou ze dne 7. dubna 2014. V objednávce se uvádí, že je požadováno odstranění vyčnívajících kamenů a urovnání terénu tak, aby bylo možno provádět zimní údržbu. V objednávce se dále uvádí, že pro odstranění velkých kamenů bude patrně potřebné použití těžké techniky. Účastník řízení si nevyžádal stanovisko k existenci plynárenského zařízení, ani nepožádal o vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu.

Dne 11. dubna 2014 prováděl účastník řízení v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Kořenov u č. p. 912 zemní práce, při kterých došlo k poškození středotlakové plynovodní přípojky PE Dn 50. Veškeré náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly uhrazeny, což účastník řízení doložil výpisem z účtu.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. Účastník řízení se podílel na opravě poškozeného plynárenského zařízení. Důsledkem poškození plynárenského zařízení byl dle Protokolu o narušení ochranného plynárenského zařízení provozovaného RWE GasNet, s.r.o., č. hlášení v [REDAKCE] ze dne 15. dubna 2014 a Protokolu o úniku plynu z poškozeného PZ únik 2622 m³ plynu s přerušením dodávky plynu dvěma konečným zákazníkům. Ze Zázpisu o narušení ochranného plynárenského zařízení a bezpečnostního pásma plynového zařízení je rovněž zřejmé, že k porušení plynárenského zařízení došlo při zemních pracích prováděných pomocí strojního mechanismu (bagru).

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě vyjádření účastníka řízení

a ze získaných podkladů pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

V příkazním řízení bylo přitom prokázáno z podkladů ve spise, že účastník řízení si nevyžádal stanovisko k existenci plynárenského zařízení, ani nepožádal o vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu. Účastník řízení však zemní práce prováděl u dvou bytových domů, takže si musel být vědom, že se v blízkosti může nacházet plynárenské zařízení. Z toho je zřejmé, že účastník řízení nepostupoval s maximální opatrností, když musel vědět, že se nachází v blízkosti zařízení nejen plynárenského, ale i elektrického, případně i jiných, a přesto prováděl stavební práce způsobem, při kterém k poškození plynárenského zařízení došlo. Správní orgán v rámci vedeného správního řízení prokázal, že účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení, ve kterém je zakázáno provádět činnosti, které by mohly ohrozit plynárenská zařízení, jejich spolehlivost a bezpečnost provozu, přičemž při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně nesmí dojít k poškození plynárenského zařízení. Avšak správní orgán ve smyslu ust. § 3 správního řádu při zjišťování stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, zjistil, že z povahy předmětu prováděné činnosti, která dle zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, nepodléhá povinnosti žádat o stavební povolení, ani povinnosti ohlášení stavby, tedy ani povinnosti zajištění dokumentace ke stavebnímu řízení dle vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů, vyplynulo, že nebyl povinen zažádat o vyjádření k existenci plynárenského zařízení, a proto také nemusel žádat o příslušné vytyčení.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v jeho jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení, úniku plynu a přerušení dodávky plnu dvěma konečným zákazníkům. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

Účastník řízení při provádění zemních prací v ochranném pásmu nepostupoval dostatečně opatrně, tuto okolnost správní orgán vyhodnotil jako okolnost závažnost správního deliktu zvyšující.

Z pohledu zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenských zařízení je třeba konstatovat, že následky správního deliktu, zejména množství uniklého plynu, byly v tomto konkrétním případě relativně významné a závažnost spáchaného správního deliktu lze z tohoto pohledu hodnotit jako vyšší. Značné množství uniklého zemního plynu a skutečnost, že došlo k přerušení dodávky zemního plynu dvěma konečným zákazníkům, správní orgán při stanovení výše pokuty hodnotí jako přitěžující okolnost. Jako okolnost snižující závažnost správního deliktu je třeba vyhodnotit bezprostřední snahu účastníka řízení o řešení poškození plynárenského zařízení a úhradu způsobené škody provozovateli distribuční soustavy.

Správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání podnikající fyzické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující, a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení:

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.
oprávněná úřední osoba
sekce kontroly