

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-10110/2025-ERU
Č. j. 10110-17/2025-ERU

V Praze dne 24. března 2026

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, vedeném pod sp. zn. OSR-10110/2025-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. v) energetického zákona, ve znění účinném do 30. září 2025, rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, pan (dále „obviněný“), se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. v) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že dne 1. srpna 2025 úmyslně porušil povinnost stanovenou § 28 odst. 10 písm. a) téhož zákona, když v hlavním domovním elektrickém rozvaděči v bytovém domě v obci , jehož je vlastníkem, vypnutím hlavního jističe přerušil přívod elektřiny do bytové jednotky č. 7, do které dodává elektřinu zákazníkovi panu na základě Smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny společnost ČEZ Prodej, a.s.

II.

Podle § 90 odst. 4 energetického zákona se obviněnému za spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. v) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

10 000 Kč (slovy: deset tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu v Plzni vedeného u České národní banky, č. ú. 3754-7721361/0710, variabilní symbol – rodné číslo obviněného.

O d ů v o d n ě n í

- [1] Dne 6. října 2025 obdržel Energetický regulační úřad podnět Okresního státního zastupitelství v Karlových Varech (dále „OSZ“) společně se spisem sp. zn. , jehož součástí je spis Policie České republiky, k zahájení řízení o přestupku, kterého se mohl dopustit obviněný tím, že dne 1. srpna 2025 jako vlastník bytového domu v obci Novosedly č. p. 96 opakovaně, nejméně dvakrát, vypnul hlavní jistič, čímž přerušil přívod elektřiny do bytu č. 7.
- [2] Šetřením podnětu, kterým se zabýval Odbor kontroly elektroenergetiky a plynárenství Energetického regulačního úřadu, bylo zjištěno, že obviněný svým jednáním mohl porušit § 28 odst. 10 písm. a) energetického zákona.
- [3] Po prostudování podkladů obsažených ve spisovém materiálu dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že jednání obviněného je přestupkem proti energetickému zákonu, a že jsou dostatečně

zjištěny všechny skutečnosti a okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

[4] Z podkladů obsažených ve spisovém materiálu vyplývají následující skutečnosti:

- jak vyplývá z výpisu z katastru nemovitostí, obviněný je vlastníkem bytového domu na adrese [REDAKCE]
- obviněný jako pronajímatel uzavřel nájemní smlouvu s nájemkyní [REDAKCE] k užívání bytu č. 7 v domě na adrese [REDAKCE] viz. Smlouva o nájmu bytu, kdy tato smlouva byla doplněna dodatkem obsahujícím prohlášení, že smlouva se prodlužuje od 1. července 2025 do 31. srpna 2025, viz. dodatek ke smlouvě. Z tohoto dodatku vyplývá, že v době spáchání přestupku nájemní vztah k bytu trval,
- ze zprávy společnosti ČEZ Prodej, a.s. ze dne 10. února 2026 vyplývá, že k bytu č. 7 je zřízeno samostatné odběrné místo elektřiny [REDAKCE] do kterého tato společnost dodávala elektřinu v období od 9. března 2025 do 8. září 2025 na základě Smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny uzavřené se zákazníkem [REDAKCE]. Dne 11. srpna 2025 podal zákazník žádost o ukončení smlouvy z důvodu změny zákazníka na odběrném místě. Z důvodu nepřihlášení nového zákazníka byla dne 29. srpna 2025 podána žádost provozovateli distribuční soustavy o odebrání elektroměru,
- z protokolu o výsledku osoby podezřelé [REDAKCE] ze dne 17. září 2025, úředního záznamu o podání vysvětlení [REDAKCE] ze dne 17. září 2025, 1. srpna 2025 a 31. srpna 2025 sepsanými policií vyplývá, že obviněný opakovaně, nejméně dvakrát, dne 1. srpna 2025 vypnutím jističe v hlavní domovní elektrické skříni přerušil přívod elektřiny do bytu č. 7. Obviněný přerušeni dodávky elektřiny odůvodnil svým právem vlastníka nemovitosti,
- přerušeni a tím neumožnění dodávky elektřiny do odběrného místa je dále doloženo úředními záznamy o podání vysvětlení [REDAKCE] z 1. srpna 2025 a 10. srpna 2025 sepsanými policií a úředním záznamem o podání vysvětlení paní [REDAKCE] ze dne 20. srpna 2025, doplněným přepisem zvukového záznamu pořízeného touto osobou.

[5] Přestupku podle § 90 odst. 1 písm. v) energetického zákona se dopustí vlastníkem nemovitosti tím, že poruší povinnost podle § 28 odst. 10 téhož zákona.

[6] Podle § 28 odst. 10 písm. a) energetického zákona je vlastníkem nemovitosti, do které je zákazníkům dodávána elektřina podle smlouvy, povinen tuto dodávku zákazníkům umožnit.

[7] Obviněný je vlastníkem bytového domu v obci [REDAKCE]. V domě na základě nájemní smlouvy pronajímal bytovou jednotku č. 7 paní [REDAKCE]. Do této bytové jednotky společnost ČEZ Prodej, a.s. na základě Smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny se zákazníkem [REDAKCE], partnerem [REDAKCE] dodávala elektřinu. Dne 1. srpna 2025 obviněný neumožnil dodávat elektřinu do bytové jednotky č. 7, neboť opakovaně, nejméně dvakrát, vypnutím hlavního jističe v hlavní domovní elektrické skříni dodávku elektřiny do bytu přerušil, když opětovným zapnutím jističe se osoby v bytě pokusili dodávku elektřiny do bytu obnovit.

[8] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že obviněný svým jednáním naplnil formální znaky přestupku podle § 90 odst. 1 písm. v) energetického zákona.

[9] Správní orgán má za to, že jednání obviněného naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku spočívající ve společenském zájmu na ochraně práv zákazníka v oblasti energetiky, konkrétně v právu odebírat elektřinu, na jejíž dodávku má zákazník uzavřenu platnou a účinnou smlouvu s obchodníkem. Obviněný svým jednáním znemožnil zákazníkovi odebírat elektřinu, jejíž dodávku zákazník hradil ze

svých finančních prostředků. Toto jednání podle správního orgánu vykazuje vyšší míru škodlivosti než nepatrnou.

- [10] Za přešupek podle § 90 odst. 1 písm. v) energetického zákona lze uložit podle § 90 odst. 4 energetického zákona pokutu až do výše 100 000 Kč. Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti daného případu, rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi správního orgánu v obdobných nebo shodných případech.
- [11] Při ukládání správního trestu (pokuty) správní orgán přihlédl ve smyslu § 37 a § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem, k významu a rozsahu následku přestupku a k míře a formě zavinění. V neposlední řadě správní orgán přihlédl též k osobě pachatele.
- [12] Obecně platí, že úmyslné zavinění je závažnější než zavinění z nedbalosti. Bylo prokázáno, že obviněný spáchal přešupek úmyslně, neboť chtěl zákazníkovi na odběrném místě zabránit v odběru elektřiny. Tato skutečnost zvyšuje závažnost přestupku.
- [13] Obviněný přerušil dodávky elektřiny do bytu v době, kdy se zde nacházely nezletilé osoby. Jednomu dítěti byly v té době pouhé dva roky. Toto správní orgán hodnotí jako zvlášť bezohlednou a necitlivou okolnost, která zvyšuje závažnost přestupku.
- [14] Jako polehčující okolnost správní orgán hodnotí to, že se obviněný ke svému jednání přiznal a není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení právních předpisů ve věcné působnosti správního orgánu.
- [15] Správní orgán se při stanovení výše uložené pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů obviněného. Správní orgán vycházel z veřejně dostupných informací. Obviněný je buď sám, nebo prostřednictvím své obchodní společnosti majitelem několika bytových domů a bytové jednotky v těchto domech dlouhodobě pronajímá. Vzhledem k výši uložené pokuty nelze uvažovat o tom, že by mohla být pro obviněného likvidační. Uložená pokuta je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu a byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá splnit jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán uvádí, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jaroslav Hausknecht
oprávněná úřední osoba
Oddělení sankčních řízení

Obdrží:

