

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-03277/2024-ERU  
č. j. 03277-3/2024-ERU

V Ostravě dne 1. března 2024

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-03277/2024-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **MoSeV Šumperk, s.r.o.**,  
se sídlem Banskobystrická 3192/54, 787 01 Šumperk, IČO: 079 11 009,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 9. srpna 2022 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

**t a k t o :**

### I.

**Obviněný z přestupku, společnost MoSeV Šumperk, s.r.o.**, se sídlem Banskobystrická 3192/54, 787 01 Šumperk, IČO: 079 11 009 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 21. července 2022 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v městě Šumperk, v ulici Dolnomlýnská, u budovy č. 1082/5, prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce při kterých došlo k poškození středotlakového plynovodu IPE DN 110.

### II.

Podle ust. § 91a odst. 8 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

**27 000 Kč** (slovy: dvacet sedm tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 09024.

## O d ů v o d n ě n í

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě výsledků kontroly Energetického regulačního úřadu (dále také jen „Úřad“ nebo „správní orgán“) obsažených v kontrolním spise vedeném pod sp. zn. 14733/2023-ERU, který byl vložen dne 1. března 2024 do správního spisu sp. zn. OSR-03277/2024-ERU záznamem z téhož dne, č. j. 03277-2/2024-ERU.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-03277/2024-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

- [3] V rámci kontroly bylo zjištěno, že:
- **zemní práce**, v důsledku, nichž došlo dne 21. července 2022 k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 110 (dále jen „plynárenské zařízení“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v městě Šumperk, v ulici Dolnomlýnská, u budovy č. p. 1082/5, **strojně** zaměstnanec **účastníka řízení**,
  - dne 21. června 2021 vydal správce plynárenského zařízení společnost GasNet Služby, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 657 02 Brno, IČO: 279 35 311 (dále jen „správce plynárenského zařízení“) stanovisko k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. **7700102261** (dále jen „stanovisko“),
  - dne 13. června 2022 správce plynárenského zařízení **vytyčil** polohu plynárenského zařízení v terénu, protokolem s platností 2 měsíců,
  - účastník řízení prováděl zemní práce jako subdodavatel pro společnost KAVOPLYN s.r.o., se sídlem 1. máje, č.p. 4, Postřelmov, PSČ: 789 69, IČO: 277 94 946 (dále jen „objednatel“), a to na základě smlouvy o dílo „REKO MS ŠUMPERK – Tyršova +2 číslo stavby -EVIS:7700102261“ ze dne 1. června 2022,
  - účastník řízení převzal od objednatele staveniště dne 2. června 2022,
  - veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly uhrazeny účastníkem řízení,
  - v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 220 m<sup>3</sup>** plynu do ovzduší za dobu 20 minut a byla přerušena dodávka plynu **1 konečnému zákazníkovi**.
- [4] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku, kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky].
- [5] Účastník řízení během kontrolního řízení namítal, že prováděl výkopové práce právě na rekonstrukci předmětného plynovodu, nemělo by se tedy jednat o narušení ochranného pásma, neboť se tyto práce prováděly za účelem rekonstrukce, a dále že činnost v ochranném pásmu byla nezbytná a nutná pro danou rekonstrukci plynovodu. Správní orgán k této námitce uvádí, že ust. § 68 odst. 3 energetického zákona nevyklučuje, aby se v ochranném pásmu prováděly zemní práce související s rekonstrukcí, ale tyto je třeba provádět tak, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení. Účastník řízení zemní práce neprováděl tak, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení, neboť výkopové práce prováděl strojně (i když tyto měly být vykonány na základě stanoviska ručně), čímž došlo k proražení plynovodu a k úniku plynu ve výš 220 m<sup>3</sup> a k odpojení jednoho konečného zákazníka.
- [6] V případě jakékoliv činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení strojně, což nesvědčí o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.
- [7] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající

v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

- [8] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 8 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [9] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, že
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **220 m<sup>3</sup>** plynu do ovzduší a k přerušení dodávky plynu **jednomu konečnému zákazníkovi**,
  - došlo k poškození **středotlakého plynovodu**, tedy z hlediska energetického, zařízení většího významu.
- [10] Při stanovení výše uložené pokuty správní orgán shledal jako přitěžující okolnost, že účastník řízení prováděl výkopové práce **strojně**.
- [11] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:
- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
  - účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.
- [12] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastník řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Energetického regulačního úřadu v obdobných ne o shodných případech.

### Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Andrea Chutná  
oprávněná úřední osoba  
Oddělení sankčních řízení

Obdrží: MoSeV Šumperk, s.r.o.