

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-03964/2022-ERU

V Ostravě dne 30. března 2023

Č. j. 03964-15/2022-ERU

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-03964/2022-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **STAVMONTA spol. s r.o.**,

se sídlem Hřbitovní 996/33, Doubravka, 312 00 Plzeň, IČO: 405 25 007,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2021 (dále jen „energetický zákon ve znění účinném do 31. prosince 2021“) a přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 30. listopadu 2022 (dále jen „energetický zákon ve znění účinném do 30. listopadu 2022“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost STAVMONTA spol. s r.o., se sídlem Hřbitovní 996/33, Doubravka, 312 00 Plzeň, IČO: 405 25 007 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání:**

- a) **přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2021**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2021 prováděl dne 29. října 2021 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Horažďovice, v ulici Strakonická, u budovy č. p. 948 prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 110,
- b) **přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 30. listopadu 2022**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona ve znění účinném do 30. listopadu 2022 prováděl dne 24. října 2022 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Koryta, u budovy č. p. 36 prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 50.

II.

Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2021 se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2021 a přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 30. listopadu 2022 ukládá **úhrnná pokuta ve výši**

238 000 Kč (slovy: dvě stě třicet osm tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 09023.

Odůvodnění

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě vlastních zjištění Energetického regulačního úřadu (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) obsažených v podnětovém spise sp. zn. 03964/2022-ERU, který byl dne 31. března 2022 předán odboru sankčních řízení a ve kterém je pokračováno, a ve spise sp. zn. OSR-02907/2023-ERU, který byl dne 23. února 2023 vložen do spisu sp. zn. OSR-03964/2022-ERU záznamem z téhož dne č. j. OSR-03964-12/2022-ERU.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-03964/2022-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.
- [3] V rámci šetření vedeného pod **sp. zn. 03964/2022-ERU** bylo zjištěno, že:
- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 29. října 2021 k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 110 (dále jen „plynárenské zařízení A“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Horažďovice, v ulici Strakonická, u budovy č. p. 948, **stavebním strojem značky Komatsu WB 97** zaměstnanec **účastníka řízení** [REDACTED]
 - dne 11. června 2020 vydal správce plynárenského zařízení A **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod **zn.** [REDACTED] spolu s Orientačním a Detailním zákresem plynárenského zařízení A do mapových podkladů, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
 - dne 26. března 2021 společnost GasNet Služby, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311 (dále jen „společnost GasNet Služby, s.r.o.“), **vytyčila** polohu plynárenského zařízení A v terénu, s platností 2 měsíců, v době poškození plynárenského zařízení A tedy již jeho vytyčení **nebylo platné**,
 - z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 29. října 2021 vyplývá, že v době poškození plynárenského zařízení A vytyčení jeho polohy v terénu již **nebylo patrné**,
 - účastník řízení vykonával zemní práce jako **zhotovitel pro objednatele** společnost M – SILNICE a.s., se sídlem Husova 1697, Bílé Předměstí, 530 03 Pardubice, IČO: 421 96 868 (dále jen „objednatel“), na základě smlouvy o dílo [REDACTED] ze dne 31. srpna 2020,
 - dne 30. března 2021 účastník řízení převzal od objednatele staveniště,
 - veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení A a únikem plynu byly uhrazeny objednatelem,
 - v důsledku poškození plynárenského zařízení A došlo k **úniku 28 436 m³** plynu do ovzduší za dobu 165 minut a byla přerušena dodávka plynu **5** konečným zákazníkům po dobu 2 hodin a 45 minut,
 - plynárenské zařízení A nebylo řádně opatřeno **pískovým obsypem ani výstražnou fólií**.

[4] V rámci šetření vedeného pod **sp. zn. 02907/2023-ERU** bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 24. října 2022 k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 50 (dále jen „plynárenské zařízení B“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Koryta, u budovy č. p. 36, **stavebním strojem značky Komatsu 93** zaměstnanec **účastníka řízení** [REDACTED] (dále jen [REDACTED]),
- dne 1. dubna 2022 vydal správce plynárenského zařízení B **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení B v zájmovém území provádění prací pod **zn.** [REDACTED]
- dne 25. července 2022 společnost GasNet Služby, s.r.o. **vytyčila** polohu plynárenského zařízení B v terénu, s platností 2 měsíců, v době poškození plynárenského zařízení B tedy již jeho vytčení **nebylo platné**,
- z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 24. října 2022, číslo hlášení v SAP ESM: [REDACTED] vyplývá, že v době poškození plynárenského zařízení B bylo vytyčení jeho polohy **v terénu stále patrné**,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení B a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení B došlo k **úniku 354 m³** plynu do ovzduší za dobu 10 minut a **byla přerušena** dodávka plynu **24** konečným zákazníkům (kategorie maloodběratel a domácnost),
- plynárenské zařízení B nebylo řádně opatřeno **pískovým obsypem**.

[5] [REDACTED] v úředním záznamu ze dne 24. října 2022, [REDACTED] mj. uvedl, že nevěděl, že plynárenské zařízení B bylo děláno protlakem a nebylo opatřeno pískem. [REDACTED] spoléhal na to, že plynárenské zařízení B bude v hloubce 110 cm a více, proto se rozhodl, že hrábne bagrem do hloubky 80 cm, lžící bagru při tom ale zavadil o plynárenské zařízení B a poškodil jej.

[6] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2021 i přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 30. listopadu 2022 se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 téhož zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona ve výše uvedených zněních. V obou projednávaných případech je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byli právě zaměstnanci účastníka řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenských zařízení A i B. Jednání zaměstnanců účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanci vykonávali činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky].

[7] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení prováděl zemní práce v ochranných pásmech obou plynárenských zařízení strojně, v případě plynárenského zařízení A navíc bez platného vytyčení polohy plynárenského zařízení A v terénu, což nesvědčí o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Skutečnost, že poškozená plynárenská zařízení A i B byla uložena v rozporu s normami ČSN, nezabavuje účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku, správní orgán však k této skutečnosti přihlédl při stanovení výše pokuty.

[8] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2021 i energetického zákona ve znění účinném do 30. listopadu 2022 a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2021 a přestupku podle ust. § 91a odst. 1

písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 30. listopadu 2022. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení v obou případech naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2021 a přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 30. listopadu 2022.

- [9] V rámci vedeného správního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že se účastník řízení dopustil celkem dvou přestupků, za které Úřad ukládá pokutu. Takové jednání právní teorie označuje za souběh přestupků, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více přestupků dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh stejnorodý, kdy se pachatel více skutky dopustil naplnění stejných skutkových podstat.
- [10] Podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.
- [11] Správní orgán proto přistoupil k vyhodnocení, který z vytykaných přestupků je nejpřísněji trestný, příp. jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, který z vytykaných přestupků je nejzávažnější.
- [12] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2021 lze podle ust. § 91a odst. 7 téhož zákona uložit pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 30. listopadu 2022 lze podle ust. § 91a odst. 8 téhož zákona uložit pokutu rovněž až do výše 15 000 000 Kč. Horní hranice sazby pokut jsou tedy v obou případech totožné.
- [13] Správní orgán jako závažnější vyhodnotil jednání účastníka řízení ze dne 29. října 2021, kdy poškozením plynárenského zařízení A došlo k většímu úniku zemního plynu (28 436 m³ oproti 354 m³) a zemní práce byly prováděny bez provedení platného vytyčení (v případě plynárenského zařízení B sice bylo jeho vytyčení již neplatné, ale bylo stále viditelné), byť počet odpojených zákazníků byl nižší než v případě plynárenského zařízení B (5 oproti 24).
- [14] Z úřední činnosti správní orgán zjistil, že účastník řízení již byl v minulosti uznán vinným ze spáchání správních deliktů a přestupků ve věcné působnosti Úřadu a to konkrétně:
- příkazem č. j. 10605-3/2015-ERU ze dne 29. prosince 2015 (dále jen „příkaz č. j. 10605-3/2015-ERU“), který nabyl právní moci dne 13. ledna 2016, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2014, a správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015, a byla mu uložena úhrnná pokuta ve výši 20 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč,
 - příkazem č. j. 05649-3/2016-ERU ze dne 20. května 2016 (dále jen „příkaz č. j. 05649-3/2016-ERU“), který nabyl právní moci dne 2. června 2016, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání čtyř správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015, a byla mu uložena úhrnná pokuta ve výši 25 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč,
 - příkazem č. j. 02425-3/2017-ERU ze dne 28. února 2017 (dále jen „příkaz č. j. 02425-3/2017-ERU“), který nabyl právní moci dne 10. března 2017, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb.,

o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015, a byla mu uložena pokuta ve výši 50 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč,

- příkazem č. j. 00785-6/2018-ERU ze dne 23. března 2018 (dále jen „příkaz č. j. 00785-6/2018-ERU“), který nabyl právní moci dne 4. dubna 2018, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 5. června 2017, a přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2017, a byla mu uložena úhrnná pokuta ve výši 200 000 Kč,
- příkazem č. j. 07524-4/2019-ERU ze dne 6. srpna 2019 (dále jen „příkaz č. j. 07524-4/2019-ERU“), který nabyl právní moci dne 15. srpna 2019, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018, a byla mu uložena pokuta ve výši 58 000 Kč,
- rozhodnutím č. j. 11206-8/2020-ERU ze dne 3. února 2021 (dále jen „rozhodnutí 11206-8/2020-ERU“), které nabylo právní moci dne 19. února 2021, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2020, a byla mu uložena pokuta ve výši 31 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč,
- příkazem č. j. 16801-11/2021-ERU ze dne 2. ledna 2023 (dále jen „příkaz č. j. 16801-11/2021-ERU“), který nabyl právní moci dne 12. ledna 2023, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2021 a byla mu uložena pokuta ve výši 60 000 Kč.

[15] Vzhledem k tomu, že k poškození plynárenského zařízení A došlo ještě před nabytím právní moci příkazu č. j. 16801-11/2021-ERU, uplatní se zásada absorpce podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky. Protože se v případě plynárenského zařízení A i v případě přestupku ze dne 10. května 2021 (projednaného v příkaze č. j. 16801-11/2021-ERU) jednalo o porušení stejného ustanovení zákona, přistoupil správní orgán k posouzení, který přestupek byl nejzávažnější. V projednávaném případě došlo k většímu úniku zemního plynu do ovzduší (28 436 m³ oproti 238 m³) a k odpojení konečných zákazníků (5 oproti 0) než v případě přestupku ze dne 10. května 2021. Správní orgán proto hodnotí přestupek ze dne 29. října 2021 jako závažnější než přestupek projednaný v příkaze č. j. 16801-11/2021-ERU. K výši pokuty uložené pravomocným příkazem č. j. 16801-11/2021-ERU však správní orgán přihlédl, v souladu se zásadou absorpční, při stanovení výše pokuty uložené výrokem II. tohoto příkazu.

[16] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, že:

- účastník řízení svým jednáním poškodil **středotlaký plynovod**, tedy, z hlediska energetického, zařízení většího významu,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení A došlo k úniku **28 436 m³ plynu** do ovzduší a k přerušení dodávky plynu **5 konečným zákazníkům**.

[17] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:

- účastník řízení prováděl práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení A prostřednictvím **zemního stroje**,
- **vytyčení** polohy plynárenského zařízení A v terénu již nebylo platné ani viditelné,
- účastník řízení se dopustil vytykaného přestupku **v souběhu s dalšími dvěma** přestupky.

- [18] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán také osobu pachatele, přičemž správnímu orgánu je známo, že účastník řízení již byl v minulosti **uznán vinným** ze spáchání přestupků ve věcné působnosti Úřadu, a to konkrétně příkazem č. j. 02425-3/2017-ERU, příkazem č. j. 00785-6/2018-ERU, příkazem č. j. 07524-4/2019-ERU a rozhodnutím č. j. 11206-8/2020-ERU, což nasvědčuje sklonům účastníka řízení k opakovanému porušování právních předpisů a vedlo ke zvýšení ukládané pokuty.
- [19] K pravomocným příkazům č. j. 10605-3/2015-ERU a č. j. 05649-3/2016-ERU správní orgán pro časový odstup nepřihlížel jako k přitěžujícím okolnostem.
- [20] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti snižující závažnost přestupku:
- skutečnost, že plynárenské zařízení A nebylo řádně opatřeno **pískovým obsypem ani výstražnou fólií**.
- [21] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy.
- [22] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 2 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Tecl, v.r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení

Obdrží: společnost STAVMONTA spol. s r.o., se sídlem Hřbitovní 996/33, Doubravka, 312 00 Plzeň,
IČO: 405 25 007