

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-01009/2021-ERU
2021

V Praze dne 3. března

Č. j. 01009-4/2021-ERU

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-01009/2021-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

pan [REDAKCE],

narozený [REDAKCE]

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2020 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, pan [REDAKCE]

[REDAKCE] dále také („obviněný“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona,** kterého se **úmyslným jednáním** dopustil tím, že v rozporu s § 71 odst. 11 energetického zákona v přesně nezjištěné době od 18. září 2020 do 12. listopadu 2020 na adrese [REDAKCE], ke kterému náleží místo spotřeby č. [REDAKCE], provedl zásah na odběrném plynovém zařízení před měřicím zařízením bez předchozího písemného souhlasu provozovatele distribuční soustavy.

II.

Podle § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona a § 90 odst. 4 energetického zákona se obviněnému za spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

8 000 Kč (slovy: osm tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 09021.

Odůvodnění

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě oznámení přestupku, které podal Energetickému regulačnímu úřadu (dále také „Úřad“ nebo „správní orgán“) Úřad městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz – odbor stavebního řádu a přestupků pod sp. zn. [REDAKCE] dne 15. prosince 2020 z důvodu věcné příslušnosti k projednání možného spáchání přestupku ve smyslu energetického zákona. Oznámení o přestupku bylo původně vyhotoveno policejním orgánem Policie České republiky, Obvodního oddělení Přívoz evidované pod č. j. [REDAKCE]. Společně s oznámením přestupku byl Úřadu postoupen rovněž spisový materiál.

- [2] Po prostudování podkladů obsažených v postoupeném spisu dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se přestupku dopustil obviněný, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.
- [3] V rámci šetření bylo zjištěno, že:
- Obviněný obývá pronajatý byt č. ■ od Armády spásy na adrese ■ – ■ Plyn odebíral od dodavatele plynu, společnosti innogy Energie, s.r.o. Z důvodu neplacení záloh byla na odběrném místě ukončena distribuce plynu a dne 17. září 2020 bylo demontováno měřicí zařízení. Dne 12. listopadu 2020 bylo zjištěno, že měřicí místo je neoprávněně propojeno flexibilní odpadní hadicí. Únik plynu nebyl zjištěn;
 - obviněný dne 18. listopadu 2020 před policejním orgánem vypověděl, že z důvodu neplacení mu byl plyn odpojen a plynoměr byl odebrán. Asi měsíc až dva byl bez plynu a poté si jej, už přesně neví, který den, připojil sám na černo. Byt je velikosti 1+1 a obývá ho se svojí družkou;
 - provozovatel distribuční soustavy, společnost GasNet, s.r.o., se sídlem Klíšská 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem, IČO: 272 95 567 stanovil způsobenou škodu na částku 5 917,08 Kč. Nárok na náhradu škody ve správním řízení však neuplatnil, ač byl o této možnosti správním orgánem dne 9. února 2021 ve smyslu § 70 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky řádně vyrozuměn.
- [4] Zákon o odpovědnosti za přestupky upravuje podmínky odpovědnosti za přestupek, druhy správních trestů a ochranných opatření a zásady pro jejich ukládání, postup před zahájením řízení o přestupku a postup v řízení o přestupku.
- [5] Podle § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější.
- [6] Z hlediska vyhodnocení použití a dopadu právní úpravy na projednávaný skutek, správní orgán uvádí, že v okamžiku spáchaného skutku byl účinný energetický zákon, ve znění účinném do 31. prosince 2020. Ustanovení § 71 odst. 11 energetického zákona, navazující přestupek podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona a maximální výše pokuty, kterou lze za projednávaný přestupek podle § 90 odst. 4 energetického zákona uložit, nebyly v rozhodném období, tj. od doby spáchání přestupku do současnosti způsobem dopadajícím na projednávaný skutek novelizovány, tzn., že skutková podstata projednávaného přestupku a obsahové znění příslušných ustanovení včetně zákonem stanovené maximální výše možné sankce (pokuty), zůstaly zachovány (totožné).
- [7] Z hlediska posouzení odpovědnosti obviněného za posuzovaný skutek (přestupek) a uložení správního trestu je tedy s ohledem na výše uvedené rozhodnou právní úpravou zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a energetický zákon.
- [8] Přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že provede zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy v rozporu s § 28 odst. 3 nebo provede zásah na odběrném plynovém zařízení před měřicím zařízením bez předchozího písemného souhlasu provozovatele přepravní nebo distribuční soustavy v rozporu s § 71 odst. 11 energetického zákona.
- [9] V rámci tohoto příkazního řízení se správní orgán zabýval neoprávněným zásahem na odběrném plynovém zařízení bez předchozího písemného souhlasu provozovatele distribuční soustavy v rozporu s § 71 odst. 11 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku porušení zákazu provádět neoprávněné zásahy na odběrném plynovém zařízení bez předchozího písemného souhlasu provozovatele distribuční soustavy. Trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností takový zásah provedl. V daném případě není

na základě zjištěných skutečností a okolností projednávaného případu pochyb o tom, že to byl právě obviněný, kdo svévolně zasáhl do plynového zařízení, aby mohl nezákonně odebírat plyn.

- [10] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že obviněný svým jednáním porušil zákaz stanovený v § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona, kterého se dopustil porušením § 71 odst. 11 energetického zákona, čímž došlo k naplnění formálních znaků přestupku.
- [11] Správní orgán má za to, že jednání obviněného naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy.
- [12] Podle § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek vyžaduje zavinění. Postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění.
- [13] Ve vztahu k výše uvedenému se správní orgán ve smyslu § 15 zákona o odpovědnosti za přestupky zabýval otázkou zavinění, přičemž dospěl k závěru, že se v daném případě jedná o přestupek obviněného, který byl podle § 15 odst. 2 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky spáchán vědomým úmyslem obviněného. Obviněný si byl vědom toho, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, a pro případ, že jej poruší nebo ohrozí, s tím byl srozuměn.
- [14] S ohledem na výše uvedené je správní orgán přesvědčen, že není v daném případě pochyb o naplnění formální a materiální stránky přestupku, kterého se obviněný dopustil vědomým úmyslem a lze tak uzavřít, že je odpovědný za spáchání projednávaného přestupku.
- [15] V projednávaném případě nebude aplikován institut upuštění od správního trestu dle § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, vzhledem k (i) povaze a závažnosti přestupku a jeho následkům, (ii) rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.
- [16] Za přestupek podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona lze uložit podle § 90 odst. 4 energetického zákona pokutu až do výše 100 000 Kč. Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti projednávaného případu rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 18 odst. 1 písm. a) energetického zákona ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.
- [17] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:
- Obviněný jednal v úmyslu porušit zákaz, což je závažnější forma zavinění, než pokud by přestupek spáchal svou nedbalostí.
- [18] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:
- Obviněný se k protiprávnímu jednání **doznal**;
 - obviněný **není evidován** v rámci žádného jiného správního (přestupkového) řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu, což správní orgán vyhodnotil jako výrazně polehčující okolnost;
- [19] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu uloženou ve výši při samé spodní hranici možného zákonného rozpětí. Nelze tak v případě správního trestání obviněného, který je sice podle zjištěných skutečností bez zaměstnání a nemajetný uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla pro něho představovat likvidační charakter. Pokuta je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň byla stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat zásah do majetkových poměrů obviněného.

Proto správní orgán uložil obviněnému pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto příkazu, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jaroslav Hausknecht, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Praha

Obdrží:

pan 